



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 2 Pv 204/17/6609-5
EEČ: 2-49-128-2017

Rimavská Sobota 06.06.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: trestný čin: úverový podvod podľa § 250a odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 403/2004 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: úverový podvod podľa § 250a odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 403/2004 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

po tom, ako sa začiatkom mesiaca jún 2004 na presne nezistenom mieste v XXXXX stretol XXXXX s XXXXX spolu ústne dohodli na tom, že XXXXX na svoje meno uzavrie v XXXXX úver vo výške 100 000,- Sk (3 319,39 €), pričom všetky potrebné doklady k vybaveniu úveru za odmenu 10 % z výšky schváleného úveru zabezpečí XXXXX s tým, že mu XXXXX poskytne svoje osobné údaje, čo aj urobili a XXXXX poskytol XXXXX svoje osobné údaje ktorý zabezpečil všetky potrebné listiny zo XXXXX potrebné k vybaveniu úveru ako aj vyplnené tlačivo „Potvrdenie o výške príjmu zo závislej činnosti“ na ktorom sa nachádzala pečiatka spoločnosti XXXXX, pričom následne dňa **25.06.2004** XXXXX odovzdal všetky potrebné listiny k vybaveniu úveru v pobočke XXXXX a požiadal o schválenie úveru, ktorý mu bol následne XXXXX schválený a dňa 30.06.2004 podpísal Zmluvu o splátkovom úvere č. **XXXXX** na sumu **100 000,- Sk (3 319,39 €)**, kde túto zmluvu uzavrel aj napriek

vedomosti o tom, že pri uzatváraní zmluvy uviedol spoločnosť XXXXX do omylu a to v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru tým, že predložil tlačivo „Potvrdenie o výške príjmu zo závislej činnosti“, v ktorom sa nachádzal údaj o zamestnávateľovi a to aj napriek tomu, že v spoločnosti XXXXX nebol riadne zamestnaný, pričom následne po obdržaní finančných prostriedkov zo schváleného úveru XXXXX vyplatil sumu vo výške 10 000,- Sk (331,94 €) XXXXX ako odmenu za vybavenie všetkých potrebných listín, ktorý ju prevzal aj napriek tomu, že vedel, že k uvedeným finančným prostriedkom sa XXXXX dostal za jeho pomoci, čím ich konaním spôsobili pre XXXXX škodu vo výške nie menej ako **100 000,- Sk (3 319,39 €)**,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka ešte Okresného riaditeľstva PZ, Úradu justičnej a kriminálnej polície PZ XXXXX sp. zn. XXXXX z 08.09.2006 bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX a XXXXX za trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov, účinného do 01.01.2006 formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov, účinného do 01.01.2006, na tých skutkových základoch, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Uznesením vyšetrovateľa ešte Okresného riaditeľstva PZ, Úradu justičnej a kriminálnej polície PZ XXXXX sp. zn. XXXXX z 23.01.2007 bola táto trestná vec spojená na spoločné konanie v zmysle § 18 Tr. poriadku, kde ako hlavný páchatel' vystupuje obvinený XXXXX.

Dňa 12.05.2017 vyšetrovateľ PZ s poukazom na aktuálnu súdnu prax vykonal zmenu právnej kvalifikácie, v zmysle ktorej obvinený XXXXX bol ďalej stíhaný za trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v platnom znení, a obvinený XXXXX za trestný čin úverového podvodu spáchaného formou účasti podľa § 10 ods. 1 písm. c), § 250a ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v platnom znení.

Po skončení vyšetrovania mi vyšetrovateľ predložil vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania, s ktorého obsahom som sa stotožnil.

Vyšetrovanie a vznesenie obvinenia v danej veci bolo dôvodné, nakoľko sa javilo, že obidvaja obvinení naplnili zákonné znaky predmetného trestného činu, ktorý sa aj vyššie popísaným spôsobom stal.

Z výpovede obvineného **XXXXX** vyplýva, že je pravdou, že pomohol svojmu kamarátovi XXXXX s poskytovaním falošných potvrdení o príjme a o zamestnaní. Svoje konanie ľutuje.

Z výpovede splnomocneného zástupcu poškodenej strany **XXXXX** vyplýva, že úver bol obvinenému XXXXX schválený na základe ním deklarovaných údajov a poukázaný bol na bankový účet. Uviedla, že keby ich spoločnosť mala informácie o tom, že nepracuje v deklarovanej spoločnosti, úver by mu nebol schválený.

Poukázala taktiež na skutočnosť, že ku dňu výsluchu (31.01.2007) XXXXX riadne spláca daný úver, a nie je v omeškaní ani s jednou splátkou úveru.

Z bankových informácií XXXXX z 30.08.2013 k úveru pod č. **XXXXX** bolo zistené, že predmetný úver bol poskytnutý na bankový účet XXXXX, ktorý úver riadne splatil, pohľadávka nebola odstúpená inému subjektu. V rámci bankových informácií bol zabezpečený splátkový kalendár k úveru, ktorý potvrdil vyššie uvedené skutočnosti, t.j. splatenie úveru XXXXX v dohodnutom termíne (č.l. 58-66 spisu).

Spisový materiál obsahuje aj kompletný listinný materiál k úverovej zmluve.

Trestného činu úverového podvodu podľa § 250a ods. 1 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov sa dopustí ten, kto vyláka od iného úver alebo zabezpečenie úveru tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru a tak mu spôsobí škodu nie nepatrnú. Kumulatívnou podmienkou na postih páchatela je okrem vzniku škody tomuto potrebné preukázať formu zavinenia. Zákonodarca požaduje v danom prípade preukázanie úmyselnej formy zavinenia.

Zo zaužívanej súdnej praxe vyplýva, že pre úverového dlžníka, ktorý síce uviedol banke nepravdivé údaje o jeho bonite, avšak úver riadne spláca, suma získaného úveru nepredstavuje pre neho neoprávnene získaný prospech. Pre takéhoto dlžníka suma poskytnutého úveru znamená iba dočasné navýšenie jeho aktív, čo na druhej strane korešponduje s jeho povinnosťou úverové prostriedky svojmu veriteľovi v určitej lehote splatiť. Úverový dlžník pritom veriteľovi vráti sumu poskytnutého úveru zvýšenú o príslušnú úrokovú sadzbu, a preto tu nedochádza k trvalému odňatiu aktív veriteľa ani k úbytku na jeho majetku. V takých prípadoch sa nejedná o úverový trestný čin.

Nie je teda jasne a bezpečne preukázané, že obvinený XXXXX v čase uzatvorenia zmluvy konal s úmyslom tento úver nesplácať. Z odpisu registra trestov XXXXX vyplýva, že bol doposiaľ jedenkrát súdne potrestaný, a to trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX z 09.02.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť 26.02.2011, za trestný čin podľa § 250a ods. 1, ods. 3 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. k trestu odňatia slobody v trvaní jedného roka, ktorého výkon bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu dvoch rokov, pričom tento bol amnestovaný amnestiou z 02.01.2013 a teda sa na neho hľadí ako na netrestaného.

Svoje rozhodnutie teda opätovne podopieram nemožnosťou preukázať formu zavinenia obvineného na spáchaní tohto skutku. Nespochybňujem týmto rozhodnutím to, že došlo k uzatvoreniu zmluvy, nespochybňujem tiež prípadný možný vznik škody na jednej strane a neoprávneneho prospechu na strane druhej. *Spochybňujem však len mieru a formu účasti zavinenia obvineného na spáchaní tohto skutku.* Dovolím si však tiež pripomenúť, že nie každé porušenie zákona zakladá automaticky trestný čin.

Týmto mojím rozhodnutím však nie sú dotknuté práva poškodeného na prípadnú možnú náhradu spôsobenej škody, ktorú si je však oprávnený uplatniť v rámci civilného procesu osobitným podaním na príslušnom súde a prípadným vykonávacím konaním.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

O trestnoprávnej zodpovednosti obvineného **XXXXX** bude rozhodné osobitným rozhodnutím prokurátora.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam som preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Milan Marko
prokurátor