



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 1 Pv 348/16/6609-17
EEČ: 2-49-128-2016

Rimavská Sobota 01.12.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: trestný čin: porušovanie domovej slobody podľa § 238 odsek 2, odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
trestný čin: vydieranie podľa § 235 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: porušovanie domovej slobody podľa § 238 odsek 2, odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- trestný čin: vydieranie podľa § 235 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

13.02.2005 v čase medzi 17.00 h a 18.00 h v XXXXX XXXXX neoprávnene vnikol cez otvorené vchodové dvere do domu XXXXX, XXXXX, č. domu XXXXX kde zotrval napriek tomu, že ho XXXXX vyzval, aby dom opustil, obvinený sa XXXXX vyhrážal usmrtením ak sa z domu do dvoch dní nevysťahuje a následne ho rukou udrel

dvakrát do oblasti tváre, pričom mu nespôsobil žiadne zranenia,,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ OSV XXXXX sp. zn. ORP-313/1OSV-RS-2005 zo dňa 14.02.2005 bolo podľa § 160 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie vo veci za trestný čin porušovania domovej slobody podľa § 238 ods. 1 Tr. zák. a iné. Ďalším uznesením povereného príslušníka PZ tej iste spisovej značka zo dňa 09.03.2005 bolo podľa § 163 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX za trestný čin porušovania domovej slobody podľa § 238 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. a iné na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po vykonanom dokazovaní poverený príslušník PZ uznesením sp. zn. ORP-313/1-OSV-RS-05 zo dňa 16.09.2005 podľa § 173 ods. 1 písm. a) Tr. por. prerušil trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX, nakoľko pre neprítomnosť pošk. XXXXX nebolo možné vec náležite objasniť.

Ďalším uznesením povereného príslušníka OO PZ XXXXX sp. zn. ORP-313/1-OSV-RS-05 zo dňa 21.07.2016 bolo podľa § 228 ods. 5 Tr. por. pokračované v trestnom stíhaní obv. XXXXX.

Za trestný čin podľa § 235 ods. 1 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. bolo možné uložiť trest odňatia slobody až na tri roky.

Za trestný či podľa § 238 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. bolo možné uložiť trest odňatia slobody na 6 mesiacov až 3 roky.

Za zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zák. č. 300/2005 Zb. je možné uložiť trest odňatia slobody na 2 roky až 6 rokov.

Za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. je možné uložiť trest odňatia slobody na 1 až 5 rokov.

Podľa ustanovenia § 67 ods. 1 písm. d) Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je 5 rokov ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody viac ako 1 rok.

Podľa § 67 ods. 4 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Podľa § 87 ods. 1 písm. c) Tr. zák. č. 300/2005 Zb. trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je 10 rokov, ak ide o ostatné zločiny.

Podľa § 437 ods. 4 Tr. zák. č. 300/2005 Zb. ak došlo k premlčaniu trestného stíhania, alebo k premlčaniu výkonu trestu pred účinnosťou tohto zákona podľa doterajších predpisov ustanovenia o premlčaní trestného stíhania a premlčaní výkonu trestu sa podľa tohto zákona nepoužijú. Uvedené ustanovenie, ktorého výkladom a contrario možno dospieť k záveru, že v prípade keď k premlčaniu trestného stíhania dôjde po 1. januári 2006, použijú sa vždy ustanovenia o premlčaní trestného zákona č. 300/2005 Zb. nemožno aplikovať absolútne, ale treba zohľadniť aj skutočnosť, či je použitie novej právnej úpravy pre páchatel'a priaznivejšie (čl. 50 ods. 6 Ústavy, § 2 Tr. zák. č. 300/2005 Zb.). Pokiaľ sú obe právne úpravy rovnaké, teda priaznivejšia nie je žiadna z nich, je potrebné uprednostniť prechodné ustanovenie § 437 ods. 4 ako ustanovenie špeciálne a uplatniť právnu úpravu

Trestného zákona č. 300/2005 Zb.

V danom prípade pri porovnaní trestných sadzieb podľa zákona č. 140/1961 Zb. a trestných sadzieb podľa zákona č. 300/2005 Zb. zistíme, že tieto sadzby sú omnoho prísnejšie a taktiež pri zločinoch je dlhšia premlčacia doba, a to až 10 rokov. V danom prípade teda prichádza do úvahy aplikácia § 16 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., že trestnosť činu sa posudzuje podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný podľa neskoršieho zákona sa posudzuje len vtedy, ak je to pre páchatela priaznivejšie.

V trestnej veci obv. XXXXX premlčacia doba začala plynúť 13.02.2005, teda od okamihu keď došlo k dokonaniu trestného činu. Následne 09.03.2005 bolo XXXXX vznesené obvinenie a týmto dňom sa prerušilo premlčanie trestného stíhania a v zmysle § 67 ods. 4 Tr. zák. zákona č. 140/1961 Zb. vydaním uznesenia o prerušení trestného stíhania podľa § 173 ods. 1 písm. a) Tr. por. dňa 16.09.2005, začala plynúť nová 5 ročná premlčacia doba. V danom prípade teda premlčacia doba uplynula 16.09.2010.

Podľa § 67 ods. 3 písm. b) Tr. zák. č. 140/1961 Zb, premlčania trestného stíhania sa prerušuje ak páchatel spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký, alebo prísnejší.

Z trestného rozkazu Okresného súdu XXXXX sp. zn. 1 T 178/07 zo dňa 09.10.2007 zisťujem, že obvinený XXXXX bol právoplatne odsúdený za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák., za skutok, ktorý spáchal z 19.06. na 20.06.2007, pričom obvinenie za tento skutok mu bolo vznesené 20.06.2007. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť 08.11.2007, pričom od tohto dňa začal plynúť nová premlčacia doba do **08.11.2012**. Z odpisu z registra trestov obvineného vyplýva, že po tomto čase nebol odsúdený za ďalší trestný čin.

Podľa planej judikatúry podmienky zániku trestnosti treba posudzovať samostatne u každého páchatela. Nie každý úkon policajného orgánu vyšetrovateľa, prokurátora, alebo súdu nasledujúci po vznesení obvinenia aj skutočne smeruje k trestnému stíhaniu páchatela. Za takéto úkony možno považovať vzatie do väzby, vydanie príkazu na zatknutie, vydanie Európskeho alebo medzinárodného zatýkacieho rozkazu, podanie obžaloby, vydanie trestného rozkazu, alebo vyhlásenie odsudzujúceho rozsudku pre skutok o premlčanie ktorého ide. Keďže obvinený spáchaním nového skutku 19.06.2007 prerušil premlčanie trestného stíhania a právoplatnosťou trestného rozkazu 08.11.2007 začala plynúť nová premlčacia doba, ktorá uplynula 08.11.2012, pričom obvinený v tejto dobe nespáchal žiadny ďalší trestný čin a ani neboli voči jeho osobe vykonané ďalšie vyššie uvedené úkony, je na mieste voči jeho osobe zastaviť trestné stíhanie.

K premlčaniu trestného stíhania teda došlo **08.11.2012** a teda v tomto štádiu trestného konania nie je možné na obvineného podať obžalobu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Tr. por.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a) Tr. por. trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené ak je trestné stíhanie premlčané.

Týmto mojim rozhodnutím nie sú dotknuté nároky poškodeného na náhradu, prípadne spôsobenej škody, ktorú si je oprávnený uplatniť v rámci civilného procesu

na príslušnom okresnom súde.

Vzhľadom k horeuvedeným skutočnostiam som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá..

JUDr. Gabriel Geško
prokurátor