



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 1 Pv 333/22/6609-12
EEČ: 2-49-1305-2022

Rimavská Sobota 02.12.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

povolanie: nezamestnaný

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

si v dobe od 06.07.2016 do súčasnosti v XXXXX, okr. Rimavská Sobota a všade inde, kde sa zdržiaval neplnil riadne a pravidelne svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť voči svojej dcére XXXXX, nar. XXXXX XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, XXXXX, okr. Rimavská Sobota, ktorá mu vyplýva zo zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov a ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu XXXXX pod sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatný dňa XXXXX, prispievať na výživu svojej dcéry sumou vo výške 100,-€ mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, XXXXX, okr. Rimavská Sobota, počnúc právoplatnosťou rozsudku, čím mu vznikol dlh na výživnom vo výške 2610,-€,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľky Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície v Rimavskej Sobote (ďalej len "vyšetrovateľka PZ") sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX okres Šaľa za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia. Následne bolo dozorujúcou prokurátorkou predmetné uznesenie v časti, ktorou bolo vznesené obvinenie zrušené ako nezákonné. Po odstránení dôvodu nezákonnosti bolo uznesením vyšetrovateľky PZ sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku opätovne vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, okres Šaľa za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

V priebehu skráteného vyšetrovania bol dňa 03.10.2022 vo veci vypočutý obvinený XXXXX, ktorý uviedol, že na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX bol zaviazaný prispievať na výživu svojej dcéry XXXXX sumou vo výške 100 eur mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám jej matky XXXXX. V Roku 2016 bol uznaný vinným za neplatenie výživného trestným rozkazom. Od roku 2016 mal veľmi ťažké obdobie, uznal, že neplatil výživné pravidelne a v súdom určenej výške. Z roka na rok sa situácia u neho zlepšovala, bolo tam aj obdobie, keď bol covid a nemal prácu, ale snažil sa posilať aspoň nejaké peniaze. V roku 2022 uhradil v plnej sume každý mesiac, aj keď sa mohlo stať, že nie včas. Je možné, že v roku 2021 má nejaké podlžnosti. O svoju dcéru má záujem, nie je pravda, čo tvrdí jeho bývalá manželka. Svojej dcére vždy, keď niečo chcela alebo potrebovala, kúpil. Napokon uviedol, že zameškané výživné sa bude snažiť uhradiť najneskôr do konca novembra 2022.

V priebehu skráteného vyšetrovania bola dňa 12.10.2022 ako svedkyňa-poškodená vypočutá XXXXX, ktorá uviedla, že je matkou XXXXX, ktorá s ňou žije v spoločnej domácnosti. Otcom XXXXX je XXXXX, ktorý bol rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX zaviazaný platením výživného vo výške 100 eur mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci. Obvinený výživné platil nepravidelne a bolo aj obdobie, kedy výživné neplatil vôbec. Rozpis, ako aj výpisy z účtu predložila do vyšetrovacieho spisu. Obvinený mal zaplatiť za obdobie od 06.07.2016 do augusta 2022 sumu 7400 eur, ale za uvedené obdobie vyplatil len 4 790 eur, preto mu vznikol dlh na výživnom vo výške 2610 eur. Mesiace august a september 2022 má vyplatené v plnej výške a na október má ešte čas. Ďalej uviedla, že dnešného dňa, t.j. 12.10.2022 jej prišla notifikácia o vklade na jej bankový účet vo výške 2610 eur, preto považuje dlžné výživné za obdobie od 06.07.2016 do dnešného dňa za vyplatené. Čo sa týka dcéry, nikdy nedopustila, aby trpela núdzou, v najhoršom jej pomohla rodina.

Svedkyňa-poškodená XXXXX bola vo veci opakovane vypočutá dňa 20.10.2022, kedy uviedla, že na svojej predošlej výpovedi trvá a dopĺňa, že obvinený má vyplatené dlžné výživné v plnej výške aj za mesiac október 2022.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj detail bankovej transakcie o hotovostnom vklade XXXXX vo výške 2610,00 eur na zameškané výživné a úradný záznam vyšetrovatelky PZ zo dňa 21.11.2022, z telefonického rozhovoru s poškodenou XXXXX, z ktorého vyplýva, že obvinený ma vyplatené dlžné výživné v plnej výške aj za mesiace október 2022 a november 2022.

Z rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatný dňa XXXXX, vyplýva, že obvinený XXXXX je povinný prispievať na výživu svojej dcéry XXXXX sumou vo výške 100,-€ mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX počnúc právoplatnosťou rozsudku.

Z trestného rozkazu Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatného dňa XXXXX vyplýva, že obvinený XXXXX bol odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, začo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 1 rok so skúšobnou dobou v trvaní 18 mesiacov a bola mu uložená povinnosť v skúšobnej dobe nahradiť zameškané výživné.

Z rodného listu XXXXX vyplýva, že sa narodila dňa XXXXX v XXXXX a jej otcom je obvinený XXXXX.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú aj správy ÚPSVaR Nové Zámky, z ktorých vyplýva, že obvinený v sledovanom období nepoberal žiadne štátne sociálne dávky ani pomoc v hmotnej núdzi a správa ÚPSVaR Rimavská Sobota, z ktorej vyplýva, že poškodená nepožiadala o vyplácanie náhradného výživného. Zo správy Sociálnej poisťovne vyplýva, že obvinený v čase spáchania skutku nepoberal dávky sociálneho poistenia.

Do vyšetrovacieho spisu bola zabezpečená aj správa o povesti obvineného, výpis z ústrednej evidencie priestupkov a odpis z registra trestov obvineného.

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

podľa § 207 ods. 3 písm. b) Trestného zákona, odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. b) Trestného zákona, závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Na základe vykonaných úkonov v rámci skráteného vyšetrovania bol dostatočne odôvodnený záver, že obvinený XXXXX sa dopustil skutku, za ktorý mu bolo vznesené obvinenie a že tento skutok vykazuje znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, avšak nakoľko následne uhradil dlžné výživné dňa 12.10.2022 v sume 2610 eur a ďalej pravidelne platil výživné za nasledujúce mesiace, trestnosť trestného činu zanedbania povinnej

výživy podľa § 207 ods. 1 , ods. 3 písm. b) Trestného zákona v súlade s § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona zanikla.

Vzhľadom k tomu, že Trestný poriadok v citovanom § 215 ods. 1 písm. h) ukladá v takomto prípade prokurátorovi povinnosť trestné stíhanie zastaviť, som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu **je prípustná** sťažnosť v lehote troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšej okresnej prokuratúry na Krajskú prokuratúru v Banskej Bystrici. Sťažnosť **má** odkladný účinok. Oprávnenými osobami na podanie sťažnosti sú obvinený, poškodený a oznamovateľ.

Mgr. Zuzana Pálkováčová
prokurátorka