



**OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA**  
**Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1**

Číslo: 2 Pv 105/17/6609-10  
EEČ: 2-49-130-2017

Rimavská Sobota 13.06.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 45, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od 01.01.2016 až doposiaľ v obci XXXXX, okres XXXXX, Slovenská republika a všade inde, kde sa zdržiaval, si neplnil pravidelne a v plnej výške svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva z § 62 ods. 3 a nasl. Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov, ktorá mu vyplýva zo Zákona číslo 601/2003 Zbierky zákonov o životnom minime a ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu XXXXX spisovej značky 2P/195/2013-12 z 05.09.2013, právoplatným a vykonateľným 24.09.2013 a to prispievať výživným na svoje tri maloleté deti XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX XXXXX, sumou vo výške po 30 % zo sumy životného minima na každé nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne, vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky detí XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvalým bydliskom XXXXX 45, okres XXXXX, čo predstavuje od 01.01.2016 až doposiaľ sumu vo výške po 27,13 € mesačne na každé dieťa, ktorú vyživovaciu povinnosť začal za neho plniť

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, XXXXX, ktorý úrad vypláca matke XXXXX náhradné výživné na maloletých XXXXX, XXXXX a XXXXX vo výške po 27,13 € mesačne na každé dieťa, počnúc dňom 01.02.2016 až doposiaľ na základe rozhodnutia číslo: RS2/PracBa/SOC/2016/38231-0006 z 07.06.2016, právoplatného a vykonateľného 10.06.2016 a nasl. rozhodnutí, aj napriek tomu, že za uvedené obdobie nebol vedený ako uchádzač o zamestnanie na príslušnom Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, pracovisko Bátka, nebol príjemcom pomoci v hmotnej núdzi a od januára 2016 do marca 2017 pracoval ako XXXXX v XXXXX od ktorej doby nikde nepracuje a nie je vedený ako uchádzač o zamestnanie na príslušnom Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, pracovisko Bátka, čím mu vznikol za uvedené obdobie do 26.05.2017 pre matku detí XXXXX dlh na bežnom zameškanom výživnom vo výške 1.383,63 €,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície XXXXX ČVS:ORP-104/1-VYS-RS-2017 z 08.03.2017 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, s poukazom na ustanovenie § 138 písm. j) Trestného zákona.

Dňa 12.06.2017 bol na tunajšiu prokuratúru predložený vyšetrovací spis na vec sa vzťahujúci, spolu s návrhom vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, v súvislosti s ustanovením § 138 písm. j) Trestného zákona.

Preskúmaním spisového materiálu, ako aj uvedeného návrhu vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania menovaného obvineného som zistila, že tento je dôvodný.

XXXXX, matka troch maloletých detí Szajkových, po zákonom poučení aj o trestných následkoch krivého obvinenia a krivej výpovede podľa § 345 Trestného zákona a nasl. ustanovení, podala 09.02.2017 na Obvodnom oddelení PZ Rimavská Seč trestné oznámenie na svojho bývalého druhu, otca týchto maloletých detí XXXXX, nar. XXXXX. Urobila tak preto, lebo si neplnil a neplní vôbec svoju vyživovaciu povinnosť na tieto deti, ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu XXXXX spisovej značky 2P/195/2013-12 z 05.09.2013, právoplatným a vykonateľným 24.09.2013 a to prispievať výživným na svoje tri maloleté deti XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX sumou vo výške po 30 % zo sumy životného minima na každé dieťa mesačne, vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do jej rúk. V trestnom oznámení menovaná uviedla, že otec detí XXXXX jej za celý rok 2016 až do januára 2017 nedal na deti žiadne peniaze ako výživné, s tým, že každý druhý víkend si deti berie k sebe a keď má peniaze, tak dá deťom 10 - 30 € a niekedy im kúpi oblečenie a topánky. Ku dňu podania trestného oznámenia mal XXXXX dlh na výživnom 1.058,07 €. Zápisnica o trestnom oznámení bola oznamovateľke riadne pretlmočená zo slovenského jazyka do maďarského jazyka a oznamovateľka u riadne podpísala.

Na základe tohto trestného oznámenia, po zadovážení dostatočných listinných podkladov bolo následne XXXXX 08.03.2017 vznesené obvinenie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, v súvislosti s ustanovením § 138 písm. j) Trestného zákona.

Obvinený XXXXX pred vyšetrovateľom PZ 05.04.2017 uviedol, že v súčasnosti je nezamestnaný, ale ešte pred mesiacom pracoval ako opatrovateľ v Nemecku. Nesúhlasí s tým, že by svojej bývalej žene dlhoval na výživnom na deti, nakoľko on výživné od januára 2016 až doteraz platil vždy pravidelne po 50 € mesačne do rúk matky detí XXXXX a za 40 – 50 € nakupoval deťom mesačne oblečenie a školské potreby, čiže mesačne mal platiť po 81,39 € na deti, čo on rozhodne zaplatil každý mesiac, ako ju to určil súd. Obvinený do vyšetrovacieho spisu doložil aj čestné prehlásenie podpísané matkou detí XXXXX o jeho pravidelnej mesačnej úhrade výživného do jej rúk vo výške po 50 € mesačne a o pravidelných mesačných nákupoch oblečenia na svoje deti XXXXX. Taktiež dodal, že aj v súčasnosti pomohol družke, keď ju aj z deťmi vyhodil z domu jej terajší muž a ubytoval ich v dome jeho otca. V závere svojej výpovede obvinený zdôraznil, že výživné na deti platí aj naďalej a bude ho platiť, nakoľko sú to jeho deti.

V ďalšej svojej výpovedi pred vyšetrovateľom PZ obvinený XXXXX 26.05.2017 vypovedal, že má uhradené výživné na svoje tri maloleté deti Szajkové až do konca mesiaca jún 2017, ktoré posledné júnové výživné zaplatil XXXXX práve dnes pri náhodnom stretnutí vo výške 82 € v Tornali. Inak jej platil výživné vtedy, keď prišiel domov z XXXXX kde pracoval po 50 € mesačne a pravidelne kupoval deťom aj oblečenie a veci do školy za 40 – 50 € mesačne. Peniaze mal, lebo na turnusy chodil robiť opatrovateľa do XXXXX podala na neho trestné oznámenie preto, lebo raz jej nezaplatil výživné v januári 2016, lebo bol hospitalizovaný v nemocnici. On má uhradené celé bežné výživné na svoje tri deti, tak ako to aj uviedol.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je rozsudok Okresného súdu XXXXX spisovej značky 2P/195/2013-12 z 05.09.2013, právoplatný a vykonateľný 24.09.2013, ktorým bol XXXXX zaviazaný prispievať výživným na svoje tri maloleté deti XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, sumou vo výške po 30 % zo sumy životného minima na každé nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne, vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky detí XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvalým bydliskom XXXXX 45, okres XXXXX.

Svedkyňa a zároveň poškodená XXXXX po zákonom poučení aj o trestných následkoch krivého obvinenia a krivej výpovede podľa § 345 Trestného zákona a nasl. ustanovení, vo svojej výpovedi z 10.04.2017 pred vyšetrovateľom PZ uviedla, že je bývalou družkou XXXXX a majú spolu tri maloleté deti XXXXX Stalo sa, že jej otec detí nezaplatil výživné za jeden mesiac v januári 2016 a keď prišli za ňou policajti, povedala im, že XXXXX jej neplatil výživné na deti celý vlaňajší rok 2016 od januára. Policajtom to síce povedala, ale XXXXX jej výživné na deti platil. Ona v tom čase mala druha, s ktorým nevychádzala dobre a otec detí jej výživné odovzdával tajne, aby tie peniaze jej nový druh neprepil. Každý mesiac jej XXXXX takto odovzdával peniaze

v hotovosti a kupoval aj deťom oblečenie, bločky z týchto nákupov ona nevidela. XXXXX teda potvrdila, že obvinený XXXXX má ku dňu tohto výsluchu uhradené celé bežné výživné s tým, že im aj pomohol a ubytoval ju aj s deťmi, keď ju vyhodil z domu jej druh XXXXX. Ďalej potvrdila, že na deti poberá aj náhradné výživné.

Menovaná poškodená bola opätovne vypočutá pred vyšetrovateľom PZ 26.05.2017. V tejto svojej výpovedi uviedla, že berie na vedomie, že bola poučená aj o trestných následkoch krivého obvinenia a krivej výpovede podľa § 345 Trestného zákona a nasl. ustanovení. XXXXX jej zaplatil výživné aj za mesiace apríl a máj 2017 vo výške 164 €, uhradil už aj výživné za jún 2017 a to vo výške 82 € práve dnešného dňa v Tornali pri ich osobnom stretnutí. Ona na XXXXX nepodala trestné oznámenie, policajtov za ňou poslali asi z Bátky, z Úradu práce, lebo v Bátke povedala, že XXXXX jej neplatí výživné na deti. Policajti od nej pýtali šeky o výživnom, ktoré im ona nevedela predložiť. Nepoprela, že stále poberá náhradné výživné na deti s tým, že ho dá zrušiť. O náhradné výživné požiadala preto, lebo XXXXX jej nezaplatil výživné za jeden mesiac, dala ho aj na exekúciu. XXXXX jej ale platil výživné do rúk v Tornali po 50 € mesačne a za 40 € kupoval deťom oblečenie a veci. Jej deti núdzou netrpeli. Na výživnom jej teda nič nedlhuje a netrvá na jeho potrestaní.

Vo vyšetrovacom spise sa nachádza výpoveď svedkyne XXXXX, pracovníčky ÚPSVaR XXXXX, XXXXX zo 07.04.2017, ktorá pred vyšetrovateľom PZ potvrdila, že matka detí XXXXX požiadala tento úrad o vyplácanie náhradného výživného za otca detí XXXXX. Náhradné výživné jej bolo priznané na základe rozhodnutia číslo: RS2/PracBa/SOC/2016/38231-0006 z 07.06.2016, právoplatného a vykonateľného 10.06.2016 a nasl. rozhodnutí na maloleté deti XXXXX a XXXXX od 01.02.2016 vo výške po 27,13 € na každé z detí. V uvedenej výške je XXXXX náhradné výživné vyplácané mesačne až doposiaľ, pričom na všetky tri deti spolu obdržala náhradné výživné vo výške 1.058,07 €, keďže naposledy jej bolo vyplatené v mesiaci marec 2017 za mesiac február 2017. Do spisového materiálu doložila rozhodnutia a potvrdenia ÚPSVaR XXXXX, XXXXX o vyplácaní náhradného výživného týmto úradom matke troch maloletých detí Szajkových – XXXXX od 01.02.2016 až doposiaľ.

V priebehu vyšetrovania boli do spisového materiálu zadovážené ďalšie listinné dôkazy a to rodné listy troch maloletých detí Szajkových, čestné prehlásenie XXXXX z 30.03.2017 o pravidelnej úhrade mesačného výživného obvineným XXXXX do jej rúk od 01.01.2016 až doposiaľ, poverenie k zastupovaniu pre XXXXX od ÚPSVaR XXXXX, správy a potvrdenia ÚPSVaR XXXXX, XXXXX na obvineného XXXXX, správa Sociálnej poisťovne XXXXX na obvineného, ako aj ďalšie listinné dôkazy.

Zo správ a potvrdení od ÚPSVaR XXXXX, XXXXX na obvineného vyplýva, že XXXXX nie je od 01.01.2016 až doposiaľ evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na príslušnom ÚPSVaR, nebol a nie je poberateľom podpory pred nástupom do zamestnania, resp. pomoci v hmotnej núdzi.

Podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona sa prečinu zanedbania povinnej výživy dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrováť iného a uvedený čin spácha závažnejším spôsobom konania, t. j. na viacerých osobách, poukazujúc na ustanovenie § 138 písmeno j) Trestného zákona.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, keďže si obvinený XXXXX od 01.01.2016 do 26.05.2017 plnil pravidelne a v plnej výške svoju vyživovaciu povinnosť a uhradil bežné výživné za dané obdobie matke detí XXXXX s tým, že uhradil už aj ďalšie výživné za mesiac jún 2017 a keďže za toto obdobie jeho tri maloleté deti núdzou netrpeli, nakoľko bolo o nich riadne postarané zo strany ich matky, som preto rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do troch dní od jeho oznámenia u prokurátorky Okresnej prokuratúry XXXXX. O sťažnosti rozhodne prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Renáta Vavráková  
prokurátorka