



**OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA**  
**Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1**

Číslo: 2 Pv 552/15/6609  
EEČ: 2-49-130-2015

Rimavská Sobota 23.12.2015

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Trestný čin krádež podľa § 247 odsek 2 písmeno a, odsek 5  
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona  
číslo 576/2004 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 2 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Trestný čin krádež podľa § 247 odsek 2 písmeno a, odsek 5 Trestného zákona číslo  
140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 576/2004 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

- v nočných hodinách zo 06.09.2004 na 07.09.2004 v obci XXXXX 2  
v XXXXX násilím otvoril okno, vitrínu a dvere do skladu obchodu  
Telekomshop firmy XXXXX a vošiel dnu, odkiaľ odcudzil 25 ks mobilných  
telefónov, 2 digitálne fotoaparáty, laptop a 2 PC – Routery, čím spôsobil  
firme XXXXX AG, XXXXX, škodu vo výške nie menej ako 11 609,90 €  
(465 928,50 Sk)
- v nočných hodinách z 28.09.2004 na 29.09.2004 v obci XXXXX XXXXX  
v Dolnom Rakúsku vylomil dvere do obchodnej miestnosti Telekomshop  
firmy XXXXX AG, XXXXX XXXXX – Rakúsko, a vošiel dnu, kde vylomil viac  
sklenených vitrín a odcudzil odtiaľ mobilné telefóny s príslušenstvom, čím  
spôsobil firme XXXXX škodu vo výške nie menej ako 30 000 € (1 2 01470  
Sk)

dňa 02.12.2005 v nočných hodinách v obci XXXXX – Rakúska republika rozstrihol  
drôtené pletivo a prešiel cez pozemok firmy XXXXX ku skladu firmy XXXXX po

rozbití skla na okne vošiel do skladu, odkiaľ odcudzil väčší počet notebookov, grafických kariet, aparatúr pre domáce kino, reproduktorov a flash-kariet v hodnote 86 840,12 € (3 363 883 Sk) a firme XXXXX XXXXX, 2201 XXXXX, poškodením oplotenia spôsobil škodu vo výške 4 000 € (155 040 Sk).

o skutku obvineného bolo už právoplatne rozhodnuté disciplinárne iným orgánom alebo orgánom príslušným na konanie o priestupku alebo o inom správnom delikte, cudzozemským súdom alebo iným cudzozemským orgánom príslušným na konanie o trestnom čine, priestupku alebo o inom správnom delikte a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ – úrad justičnej a kriminálnej polície XXXXX uznesením sp.zn. ORP- 717/OVK-RS-2005 zo 17.01.2006 vzniesol obvinenie XXXXXa trestný čin krádeže podľa § 9 ods. 2 § 247 ods. 2 písm. a), ods. 6 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2015 preto, že

- v nočných hodinách z 26.05.2004 na 27.05.2004 v meste XXXXX v Rakúsku spolu s XXXXX násilne otvorili dvere na elektropredajni „ XXXXX“ a vošli do predajne, odkiaľ odcudzili videokamery, mobilné telefóny s príslušenstvom, televízne prijímače, diaľkové ovládače a dva laptopy, čím spôsobili firme XXXXX škodu vo výške nie menej ako 96 289,70 € ( 3 865 164,84 Sk).
- v nočných hodinách zo 06.09.2004 na 07.09.2004 v obci XXXXX XXXXX v XXXXX násilím otvoril okno, vitrínu a dvere do skladu obchodu Telekomshop firmy XXXXX a vošiel dnu, odkiaľ odcudzil 25 ks mobilných telefónov, 2 digitálne fotoaparáty, laptop a 2 PC – Routery, čím spôsobil firme XXXXX škodu vo výške nie menej ako 11 609,90 € (465 928,50 Sk)
- v nočných hodinách z 28.09.2004 na 29.09.2004 v obci XXXXX XXXXX vylomil dvere do obchodnej miestnosti Telekomshop firmy XXXXX a vošiel dnu, kde vylomil viac sklenených vitrín a odcudzil odtiaľ mobilné telefóny s príslušenstvom, čím spôsobil firme XXXXX škodu vo výške nie menej ako 30 000 € (1 2 01470 Sk).

V trestných veciach obv. XXXXX a obv. XXXXX stíhaných pre trestné činy krádeže podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 2 písm. a), ods. 6 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 a iné bola opatrením vydaným dňa 30.05.2006 podľa čl. 9 písm. b) Nariadenia ministra vnútra SR č. 111/2005 o vymedzení príslušnosti útvarov policajného zboru pri odhaľovaní trestných činov a zisťovaní ich páchatel'ov o postupe v trestnom konaní, o výjazdových skupinách a špecializovaných tímoch určená vecná príslušnosť k vyšetrovaniu a trestnému konaniu vyšetrovateľa KR PZ – úradu justičnej a kriminálnej polície XXXXX, kde bola vec prevzatá pod sp.zn. KRP-40/OVK-BB-2006.

Následne dňa 21.11.2006 boli veci spojené uznesením a to aj s trestnou vecou obv. XXXXX vedenou na vtedajšom Okresnom riaditeľstve PZ – úrad justičnej a kriminálnej polície XXXXX pod sp.zn. ORP-651/OVK-LC-2006.

Na tomto Okresnom riaditeľstve PZ bolo 30.10.2006 vznesené obvinenie XXXXX pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 5 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. preto, že

- 15.07.2003 asi o 05,00 h v meste XXXXX v Nemecku vypáčil vchodové dvere na predajni Nokia – Shop a vošiel dnu, kde prerazil deliacu stenu

z drevotrieskových a sadro-kartónových dosák a vošiel do skladu, odkiaľ odcudzil 93 ks mobilných telefónov značky Nokia s príslušenstvom, čím spôsobil firme CSC Nokia – Shop XXXXX Nemecko škodu vo výške nie menej ako 38 111 € ( 1 589 228,70 Sk)

- dňa 02.12.2005 v nočných hodinách v obci XXXXX – Rakúska republika rozstrihol drôtené pletivo a prešiel cez pozemok firmy XXXXX ku skladu firmy XXXXX po rozbití skla na okne vošiel do skladu, odkiaľ odcudzil väčší počet notebookov, grafických kariet, aparatúr pre domáce kino, reproduktorov a flash-kariet v hodnote 86 840,12 € (3 363 883 Sk) a firme XXXXX spôsobil škodu vo výške 4 000 € (155 040 Sk).

Od 01.10.2015 s poukazom na Nariadenie vlády SR č. 428/2005 Z.z. došlo k zvýšeniu minimálnej mzdy na 6900 Sk a tým súčasne k zvýšeniu hranice škody veľkého rozsahu na 3 450 000 Sk, u obv. XXXXX došlo k zmene právnej kvalifikácie a jeho konanie bolo posudzované ako trestný čin krádeže podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 2 písm. a), ods. 5 Tr. zákona.

Trestného činu krádeže podľa § 247 ods. 5 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 sa dopustil páchatel', ktorý si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a taký čin spácha vlámaním a činom spôsobí značnú škodu. Podľa § 89 ods. 13 tohto trestného zákona sa značnou škodou rozumie suma dosahujúca najmenej 100 násobok výšky minimálnej mzdy, ktorá v tej dobe bola stanovená na 6900 Sk, čo znamená, že za značnú škodu sa považuje suma dosahujúca najmenej 690 000 Sk.

Obvinený XXXXX po prepustení z vyšetrovacej väzby sa od 23.05.2005 nezdržiaval v mieste trvalého bydliska v XXXXX a bol na neznámom mieste, v dôsledku čoho sudca pre prípravné konanie dňa 06.06.2007 pod č. 0 Tp/45/2007 vydal príkaz na jeho zatknutie. Následne prokurátor Krajskej prokuratúry v XXXXX dňa 06.02.2008 na základe podnetu vyšetrovateľa KR PZ Banská Bystrica podal na Okresný súd v XXXXX návrh na vydanie medzinárodného zatýkacieho rozkazu, ktorý sudca akceptoval a dňa 13.02.2008 vydal na XXXXX pod č.k . Tp 6/2008 medzinárodný zatýkací rozkaz a súčasne aj európsky zatýkací rozkaz.

V dňoch 31.03.2008 a 21.09.2009 z uvedeného dôvodu došlo podľa § 228 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku k prerušeniu trestného stíhania z dôvodu, že pre neprítomnosť obv. XXXXX nebolo možné vec náležite objasniť.

XXXXX bol zadržaný v Českej republike a z dôvodu, že dňa 01.06.2010 bol v súvislosti s rozhodnutím Krajského súdu v XXXXX odovzdaný do Spolkovej republiky XXXXX, bol doručený pokyn prokurátora medzinárodného odboru Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky na ďalšie konanie v tom zmysle, že je potrebné vylúčiť z trestného konania na samostatné trestné konanie trestné činy spáchané obv. XXXXX v XXXXX za účelom ich následného prerušenia a odvolania prijatia žiadosti Štátnych zastupiteľstiev XXXXXz o prevzatie trestného stíhania. Uznesením sp.zn. KRP-40/OVK-BB-2006 z 19.07.2010 bolo podľa § 228 ods. 5 Tr. poriadku pokračované v trestnom stíhaní a trestné činy spáchané obv. XXXXX XXXXX boli uznesením vydaným dňa 22.07.2010 vylúčené na osobitné konanie pod č. KRP-87/OVK-BB-2010.

Nakoľko obv. XXXXX bol zadržaný XXXXX, kde bolo rozhodnuté o jeho odovzdaní na trestné stíhanie do Spolkovej republiky Nemecko, bolo uznesením z 23.08.2010 prerušené trestné stíhanie podľa § 228 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku preto, že pre neprítomnosť obvineného nie je možné vec náležite objasniť.

XXXXX prokuratúry XXXXX bol dňa 22.09.2015 na Krajské riaditeľstvo PZ –

OKP XXXXX doručený prípis Štátneho zastupiteľstva XXXXX spolu s prekladom, z ktorého vyplýva, že Krajský súd pre trestné veci XXXXX zastavil rozhodnutím z 12.09.2012 trestné konanie proti XXXXX pre zločin ťažkej krádeže § 127, § 128 ods. 2, § 129 ods. 1, 2, § 130 Tretí a štvrtý prípad Trestného zákonníka a iné pre skutky spáchané v XXXXX, na základe ktorého je potrebné vo veci konať a v týchto trestných veciach meritórne rozhodnúť. Po doručení tohto prípisu došlo uznesením vyšetrovateľa Krajského riaditeľstva PZ – OKP XXXXX sp.zn. KRP-87/OVK-BB-2010 z 21.10.2015 rozhodnuté o pokračovaní trestného stíhania.

Podľa § 215 ods. 2 písm. b) Tr. poriadku, prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak o skutku obvineného bolo už právoplatne rozhodnuté cudzozemským súdom príslušným na konanie o trestnom čine a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

S poukazom na skutočnosť, že žaloba v konaní 8 St 10/05m Krajského súdu pre trestné veci XXXXX proti XXXXX z dôvodu spáchania zločinu ťažkej krádeže vlámaním za účelom dosiahnutia zisku podľa § 127, § 128 ods. 2, § 129 Z 1a2, § 130 Tretí a štvrtý prípad Trestného zákonníka a z prečinu falšovania osobitne chránených listín podľa § 223 ods. 2, § 224 Tr. zákonníka a vyhlásením Štátneho zastupiteľstva XXXXX zo 14.09.2012 so zreteľom na právoplatný rozsudok Krajského súdu XXXXX z 09.05.2012, ktorým bol XXXXX v dôsledku spáchania ťažkej krádeže vlámaním čiastočne v štádiu pokusu v rámci kriminálneho zoskupenia uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov a 11 mesiacov, bola z dôvodu § 192 ods. 1 Z 1 Rakúskeho trestného zákonníka stiahnutá, bol predložený návrh vyšetrovateľa na zastavenie trestného stíhania voči obv. XXXXX z dôvodu § 215 ods. 2 písm. b) Tr. poriadku.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že tento návrh vyšetrovateľa je dôvodný.

Nakoľko vo veci bolo právoplatne rozhodnuté Krajským súdom pre trestné veci XXXXX pričom toto rozhodnutie aj vzhľadom na odstup času v XXXXX možno považovať za dostačujúce, bolo potrebné trestné stíhanie proti XXXXX pre uvedené skutky, kvalifikované ako trestné činy krádeže podľa § 247 ods. 2 písm. a), ods. 5 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 podľa § 215 ods. 2 písm. b) Tr. zákona zastaviť. O skutkoch spáchaných v meste XXXXX a v meste XXXXX bolo rozhodnuté v osobitnom konaní.

Poškodené strany sa zo svojím prípadným nárokom na náhradu škodu v tejto trestnej veci odkazujú na konanie vo veciach občianskoprávných.

Z uvedených dôvodov som rozhodol tak, ako je vo výrokovej časti tohto uznesenia uvedené.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do troch dní od jeho oznámenia na Okresnú prokuratúru v Rimavskej Sobote. O sťažnosti bude rozhodovať prokurátor Krajskej prokuratúry v Banskej Bystrici. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Ladislav Šupena  
prokurátor