



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 2 Pv 157/17/6609-7
EEČ: 2-49-131-2017

Rimavská Sobota 19.06.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno b, písmeno e, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno b, písmeno e, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezisteného dňa v lete roku 2013 do 21.03.2017 vyhľadával osobnú blízkosť svojej matky - poškodenej XXXXX, nar. XXXXX. XXXXX. XXXXX, trvalým bydliskom XXXXX 849/5, XXXXX a inak ju obmedzoval v obvyklom spôsobe života tým spôsobom, že ju viackrát do týždňa vyhľadával v mieste jej trvalého bydliska, kde ju navštevoval a prespával u nej s jej súhlasom aj napriek tomu, že tam nemá trvalý pobyt a to zväčša pod vplyvom alkoholu, pričom kričal na svoju matku dlho do noci, nadával jej do starých píč a starých kuriev, pýtal si od nej peniaze, búchal a vyklopkával jej na dvere dlho do nočných hodín, kým mu neotvorila vchodové dvere do bytu, čím jej odopieral spánok, pričom dňa 14.03.2017 až 16.03.2017 jej vo večerných hodinách búchal na dvere a vykrikoval oplzlosti a dňa 20.03.2017 okolo 19.00 h po tom, ako ho poškodená vpustila dnu do bytu, bol nervózny, začal kričať a povedal jej „Ty stará kurva, už konečne zdochni, budem Ti chodiť obštievať hrob“, čím u poškodenej vzbudil dôvodnú obavu o svoje zdravie a

život a podstatným spôsobom zhoršil kvalitu jej života,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OO PZ XXXXX sp. zn. ORP-176/RS-RS-2017 zo dňa 10.04.2017 bolo začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie XXXXX za prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. b), písm. e), ods. 2 písm. a) Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Dňa 18.04.2017 bola vykonaná zmena právnej kvalifikácie skutku a skutok bol ďalej kvalifikovaný ako prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. b), písm. e), ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zákona - závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas.

Dňa 12.06.2017 poverený príslušník OO PZ XXXXX predložil tunajšej okresnej prokuratúre vyšetrovací spis vzťahujúci sa k tejto trestnej veci spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania z dôvodov podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. f) Tr. poriadku, lebo trestné stíhanie je podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Na základe návrhu povereného príslušníka OO PZ XXXXX som preskúmal vyšetrovací spis na vec sa vzťahujúci, pričom som zistil, že sú splnené podmienky na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku s poukazom na ustanovenie § 9 ods. 1 písm. f) Tr. poriadku.

Obvinený XXXXX v prípravnom konaní uviedol, že súhlasí s tým, čo je uvedené v uznesení o vznesení obvinenia, pričom podotkol, že sú tam veci nepravdivé, konkrétne to, že mal v noci vyklopkávať na dvere svojej mamy, takto konal len cez deň. Obvinený zároveň ľutuje, že tak vybuchol a prehodnotí svoje správanie voči svojej matke a bude sa k nej správať tak, ako sa syn k matke má správať.

Poškodená XXXXX v prípravnom konaní dňa 10.04.2017 uviedla v podstate tie isté skutočnosti ako vo svojom trestnom oznámení, podrobne popísala konanie, ktorým jej syn - obvinený XXXXX ubližoval a správal sa voči nej hrubo. Po poučení podľa § 211 Tr. poriadku dala súhlas na trestné stíhanie svojho syna.

XXXXX - suseda poškodenej uviedla, že vie o problémoch poškodenej XXXXX s jej synom - obvineným XXXXX. Správanie sa obvineného voči jeho matke je strašné, často koná pod vplyvom alkoholu, ruší aj ďalších susedov, obmedzuje ich v prístupe na chodbu a ruší nočný klud, lebo vo vchode pije, fajčí a niekedy aj prespáva. Obvinený často nadáva svojej matke, ktorá tieto nadávky počuje buď cez balkón alebo cez stenu bytu alebo vchodové dvere bytu. Obvinený XXXXX búcha na dvere bytu poškodenej XXXXX až dovtedy, kým mu poškodená tieto dvere neotvorí. Takéto správanie obvineného v intenzívnej miere trvá už asi tri roky.

XXXXX XXXXX - sused poškodenej uviedol, že obvineného, ako aj poškodenú pozná, obvinený XXXXX chodí často za svojou matkou a to najmä pod vplyvom alkoholu, vyjadruje sa vulgárne a domáha sa vstupu do bytu svojej matky XXXXX. Toto sa deje nielen cez deň, ale aj počas nočných hodín a tým obvinený ruší nočný klud v ich bytovke. Takéto správanie obvineného trvá podľa svedka XXXXX už

asi päť rokov.

XXXXX - sused poškodenej uviedol, že obvinený XXXXX veľakrát v nočných hodinách prišiel pred vchod bytového domu opitý, kedy vyzváňal na zvončeky, spával na medziposchodí a keď ho niekto zobudil, bol agresívny. Svedok veľakrát počul ako obvinený kričí na svoju mamu XXXXX, že si ju vezme k sebe do hrobu, že už nieje jeho matka, atď. Svedok ďalej uviedol, že posledný rok a pol je správanie sa obvineného XXXXX voči jeho matke veľmi zlé.

XXXXX XXXXX - sused poškodenej uviedol, že správanie sa obvineného XXXXX je za posledný rok zlé, pričom nebol svedkom nijakého konkrétneho incidentu. Párkrát bol svedkom nejakých nadávok, ktoré adresoval obvinený XXXXX svojej matke - poškodenej XXXXX.

Zo správy Mestského úradu XXXXX nachádzajúcej sa na č.l. 51 vyšetrovacieho spisu vyplýva, že obvinený XXXXX je prihlásený k trvalému pobytu na adrese XXXXX (bez presnej adresy) od 23.06.2010.

Z doposiaľ zabezpečených dôkazov do vyšetrovacieho spisu a to najmä z výpovedí poškodenej XXXXX, vyššie uvedených svedkov a správy Mestského úradu XXXXX o trvalom bydlisku obvineného je preukázané, že skutok sa stal, napíňa znaky prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. b), písm. e), ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zákona a spáchal ho obvinený XXXXX. Uvedeným skutkom nebola spôsobená smrť inej osoby a poškodenou osobou je fyzická osoba XXXXX.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obvinený XXXXX doposiaľ nebol súdne trestaný. Z evidencie priestupkov vyplýva, že bol doposiaľ osemkrát priestupkovo postihnutý, z toho sedemkrát za priestupky proti občianskemu spolunažívaniu, pričom jedného priestupku proti občianskemu spolunažívaniu sa dopustil voči svojej matke - poškodenej XXXXX.

Dňa 09.06.2017 sa k výsluchu sama dostavila poškodená XXXXX, ktorá po zákonom poučení do zápisnice o výsluchu svedka - poškodeného uviedla, že nedáva ďalší súhlas na trestné stíhanie svojho syna XXXXX a je to jej slobodné rozhodnutie, ktoré urobila z vlastnej vôle, dobrovoľne a bez nátlaku.

Z doposiaľ vykonaného skráteného vyšetrovania vyplýva, že obvinený XXXXX a poškodená XXXXX sú v rodinnom pomere - obvinený je synom poškodenej, ktorá skutočnosť je dostatočne preukázaná a podložená zo systému registra obyvateľov Ministerstva vnútra SR nachádzajúcom sa na č.l. 61 vyšetrovacieho spisu a tiež výpovedami už vyššie uvedených svedkov - susedov poškodenej, výpoveďou obvineného XXXXX a poškodenej XXXXX.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie pre trestný čin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so

súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Podľa § 211 ods. 2 Trestného poriadku ustanovenie odseku 1 sa nepoužije, ak takým činom bola spôsobená smrť alebo poškodeným je štát, obec, vyšší územný celok, právnická osoba s majetkovou účasťou štátu alebo právnická osoba, ktorá hospodári s verejnými financiami.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného poriadku poškodený oznámi prejav vôle podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku prokurátorovi alebo policajtovi písomne alebo ústne do zápisnice.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného poriadku súhlas s trestným stíhaním môže poškodený výslovným vyhlásením vziať kedykoľvek späť, a to až dovtedy, kým sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.

Podľa § 130 ods. 1 Trestného poriadku právo odoprieť výpoveď ako svedok má príbuzný obvineného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh.

Podľa § 130 ods. 2 Trestného poriadku svedok je oprávnený odoprieť vypovedať, ak by výpoveďou spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania sebe, svojmu príbuznému v priamom rade, svojmu súrodencovi, osvojiteľovi, osvojenecovi, manželovi alebo druhovi, alebo iným osobám v rodinnom alebo obdobnom pomere, ktorých ujmu by právom pociťoval ako vlastnú ujmu.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, preto že poškodená XXXXX - matka obvineného XXXXX dňa 09.06.2017 do zápisnice o výsluchu svedka - poškodeného uviedla, že svoj súhlas s trestným stíhaním obvineného za prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. b), písm. e), ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zákona berie späť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Ján Balang
prokurátor