



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 1 Pv 179/22/6609-19
EEČ: 2-49-1320-2022

Rimavská Sobota 07.12.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: nezamestnaný
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona s poukazom na 138 písmeno b Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

si v dobe od 27. 07. 2017 do súčasnosti v obci XXXXX okres Rimavská Sobota a všade inde, kde sa zdržiaval, neplnil riadne a včas svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva z § 62 ods. 3 a nasledujúcich ustanovení zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov a ktorá mu bola určená rozsudkom Okresného súdu XXXXX pod sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatným a vykonateľným dňa XXXXX, a to prispievať výživným na svoje dieťa mal. XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, okres XXXXX, sumou vo výške po 30 % zo sumy životného minima mesačne na nepľnoleté nezaopatrené dieťa vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky dieťaťa XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, okres XXXXX, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, čím mu vznikol dlh na výživnom vo výške 706,46 EUR,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľky Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície v Rimavskej Sobote (ďalej len "vyšetrovateľka PZ") sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, rod. XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

V priebehu skráteného vyšetrovania bol dňa 05.10.2022 vo veci vypočutý obvinený XXXXX, ktorý uviedol, že k tomu čo mu je kladené za vinu, môže uviesť, že je to pravda. Výživné na svojho syna XXXXX neplatil riadne a včas a je si vedomý, že mu mohli uniknúť nejaké mesiace za tie roky. Taktiež nevedel, že suma 30 % zo životného minima sa mení a dozvedel sa to až teraz, počas výsluchu. Obvinený popísal jednotlivé platby, ktoré na výživné uhradil za obdobie od 27.07.2017, podľa poštových poukážok, ktoré zároveň predložil. Zároveň uviedol, že niektoré mesiace za neho platila jeho matka a tie nevie vydokladovať. So synom sú v telefonickom kontakte a niekedy sa aj stretnú. Napokon uviedol, že podľa poštových poukážok o jeho úhradách mu vychádza, že toho času má zameškané výživné vo výške 164,88 eur, ktoré je ochotný uhradiť do konca mesiaca november 2022.

Obvinený pri svojom výsluchu dňa 05.10.2022 predložil poštové poukážky, z ktorých vyplýva, že za obdobie od 27.07.2017 spolu uhradil toho času na výživnom sumu 1625,77 Eur.

Následne bol obvinený XXXXX opätovne vypočutý dňa 18.10.2022, kedy uviedol, že sa pridrižiava svojej predchádzajúcej výpovede a zároveň prišiel doložiť poštové poukážky o tom, že uhradil zameškané výživné vo výške 165 Eur a výživné za mesiace október 2022 a november 2022 po 32,11 Eur.

Obvinený pri svojom výsluchu dňa 18.10.2022 na preukázanie svojich tvrdení predložil ďalšie poštové poukážky, z ktorých vyplýva, že dňa 17.10.2022 zaslal XXXXX sumu 165 Eur a sumu 32,11 Eur a dňa 18.10.2022 je zaslal sumu 32,11 eur.

V priebehu skráteného vyšetrovania bola dňa 06.07.2022 ako svedkyňa-poškodená vypočutá XXXXX, ktorá uviedla, že so svojím bývalým manželom, obvineným XXXXX, má syna XXXXX. Obvinený má na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatným a vykonateľným dňa XXXXX prispievať výživným na svojho syna XXXXX sumou vo výške po 30 % zo sumy životného minima mesačne. Ďalej uviedla, že obvinený si svoju vyživovaciu povinnosť neplní riadne a včas. Zároveň popísala jednotlivé platby, ktoré jej obvinený na výživné uhradil, pričom uviedla, že aj v prípade, že obvinený zaplatí výživné, tak ho neplatí v takej výške, ako by mal, lebo platí stále sumu 27,13 Eur a výživné by mal platiť teraz v sume 29,87 eur. Jej syn XXXXX napriek tomu, že obvinený pravidelne platí výživné netrpí núdzou, ona sa o neho stará riadne. Zároveň uviedla, že obvinený jej na výživnom dlží sumu 707,32 Eur, kde táto suma sa každý mesiac navyšuje. Z uvedených dôvodov žiadala, aby jej obvinený dlžné výživné nahradil.

Svedkyňa-poškodená XXXXX bola vo veci opätovne vypočutá dňa 23.11.2022, kedy uviedla, že obvinený XXXXX jej uhradil zameškané výživné v plnej

výške a uhradil aj výživné za mesiace október 2022 a november 2022, preto si už v tomto konaní od neho nič nenárokuje. Zároveň dodala, že keďže si svoju vyživovaciu povinnosť dodatočne splnil a výživné jej zaplatil aj dopredu, súhlasí s tým, aby bolo voči nemu zastavené trestné stíhanie.

Z rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatného dňa XXXXX, vyplýva, že obvinený XXXXX je povinný prispievať výživným na svoje dieťa XXXXX, nar. XXXXX, sumou vo výške po 30 % zo sumy životného minima mesačne na neplnoleté nezaopatrené dieťa vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred počnúc právoplatnosťou rozsudku.

Z rodného listu XXXXX vyplýva, že sa narodil dňa XXXXX v XXXXX a jeho otcom je obvinený XXXXX.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú aj správy ÚPSVaR Rimavská Sobota, z ktorých vyplýva, že obvinený v sledovanom období nebol poberateľom pomoci v hmotnej núdzi, pričom bol niekoľkokrát evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, ako aj skutočnosť, že poškodená v sledovanom období nepožiadala o vyplácanie náhradného výživného. Zo správy Sociálnej poisťovne vyplýva, že obvinený v čase spáchania skutku nepoberal dávky sociálneho poistenia, s výnimkou nemocenských dávok, ktoré poberal v období od 01.04.2019 do 28.04.2019. Obvinený sa nachádzal v evidencii žiadateľov o dávku v nezamestnanosti, ktorá mu nebola priznaná, nakoľko nespĺňal podmienky na jej priznanie.

Do vyšetrovacieho spisu bola zabezpečená aj správa o povesti obvineného, výpis z ústrednej evidencie priestupkov a odpis z registra trestov obvineného.

Z poštových poukážok, ktoré sú súčasťou vyšetrovacieho spisu vyplýva, že obvinený v období od 27.07.2017 doposiaľ spolu s dodatočne uhradenými sumami uhradil na výživné sumu 1 854,99 Eur, pričom jeho vyživovacia povinnosť v čase od 27.07.2017 doposiaľ predstavuje sumu 1852,83 Eur. Z uvedeného vyplýva, že obvinený XXXXX dodatočne zaplatil dlžné výživné v plnej výške, čo potvrdila pri svojom výsluchu dňa 23.11.2022 aj poškodená XXXXX.

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

podľa § 207 ods. 3 písm. b) Trestného zákona, odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. b) Trestného zákona, závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Na základe vykonaných úkonov v rámci skráteného vyšetrovania bol dostatočne odôvodnený záver, že obvinený XXXXX sa dopustil skutku, za ktorý mu bolo vznesené obvinenie a že tento skutok vykazuje znaky prečinu zanedbania

povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, avšak nakoľko postupne uhradil dlžné výživné trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona v súlade s § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona zanikla.

Vzhľadom k tomu, že Trestný poriadok v citovanom § 215 ods. 1 písm. h) ukladá v takomto prípade prokurátorovi povinnosť trestné stíhanie zastaviť, som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu **je prípustná** sťažnosť v lehote troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšej okresnej prokuratúry na Krajskú prokuratúru v Banskej Bystrici. Sťažnosť **má** odkladný účinok. Oprávnenými osobami na podanie sťažnosti sú obvinený, poškodený a oznamovateľ.

Mgr. Zuzana Pálkováčová
prokurátorka