



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 1 Pv 388/23/6609-5
EEČ: 2-49-1326-2023

Rimavská Sobota 13.11.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

povolanie: nezamestnaná

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od 01.07.2022 do súčasnosti, v obci XXXXX a všade inde, kde sa zdržiavala, neplnila svoju vyživovaciu povinnosť voči svojmu synovi XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX č. XXXXX a to tým, že neprispievala pravidelne na jeho výživu výživným vo výške 30% zo sumy životného minima, vždy do 25 - teho dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v XXXXX k čomu bola zaviazaná rozsudkom Okresného súdu XXXXX č. k. XXXXX zo dňa 14.06.2022, právoplatným dňom 27.06.2022, čím jej vznikol na bežnom výživnom dlh vo výške 188,85 €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa 08.09.2023 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Rimavskej Sobote, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, toho času XXXXX, XXXXX, za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

V priebehu skráteného vyšetrovania bola dňa 02.10.2023 vo veci vypočutá obvinená XXXXX, ktorá k veci uviedla, že jej syn XXXXX je na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX zverený do starostlivosti jej sesternice XXXXX a ona jej má každý mesiac do 25-teho prispievať výživným, teraz vo výške 36,83 eur. Ona riadne výživné neplatila, lebo sa so sesternicou dohodli, že nemusí platiť mesačne, ale keď jej prišla výzva na zaplatenie dlhu, uhradila dňa 30.08.2023 300,- eur, dňa 21.09.2023 150,- eur a do 25.10.2023 má ešte doplatiť 112,51 eur.

V priebehu skráteného vyšetrovania bola dňa 04.10.2023 za svedka – poškodeného vypočutá XXXXX, odborný zamestnanec Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, ktorá uviedla, že rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 14.06.2022, právoplatným dňa 27.06.20220 bola obvinená zaviazaná prispievať na výživu svojho syna mesačne výživným v sume 30 % zo životného minima na nepnoleté nezaopatrené dieťa vždy do 25-teho dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, ktorú povinnosť si riadne neplnila napriek tomu, že bolo viackrát vyzývaná na platenie výživného. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX z uvedeného dôvodu podal aj návrh na vykonanie exekúcie a dňa 17.08.2023 začalo exekučné konanie. Svedkyňa ďalej uviedla, že zo strany obvinenej bolo zameškané výživné uhradené v mesiaci september vo výške 450,- eur a aktuálny dlh predstavuje 75,68 eur. Svoju výpoveď svedkyňa dňa 26.10.2023 doplnila s tým, že dňa 24.10.2023 bola na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX pripísaná od XXXXX suma 112,51 eur, čím uhradila dlžné výživné v plnej výške ako aj bežne výživné za mesiac október.

Z rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 14.06.2022, právoplatného dňa 27.06.20220 okrem iného vyplýva, že matka XXXXX je povinná prispievať na výživu maloletého mesačne výživným v sume 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona vždy do 25-teho dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku.

Z rodného listu mal. XXXXX vyplýva, že sa narodil dňa XXXXX v Rimavskej Sobote a jeho matkou je obvinená XXXXX, pričom otec je neuvedený.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú aj správy ÚPSVaR XXXXX, z ktorých vyplýva, že obvinená v čase spáchania skutku nepoberala pomoc v hmotnej núdzi a nebola vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Zo správy Sociálnej poisťovne vyplýva, že obvinená nebola v čase spáchania skutku poberateľom dávky v nezamestnanosti.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj správa o povesti, odpis z RT a výpis z ÚSEP obvinenej.

V predmetnej trestnej veci poverený príslušník PZ dňa 27.10.2023 predložil na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania

podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, nakoľko dodatočne došlo zo strany obvinenej k uhradeniu zameškaného výživného, čo vyplynulo z výsluchov svedka poškodeného, ako aj obvinenej.

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Na základe vykonaných úkonov v rámci skráteného vyšetrovania bol dostatočne odôvodnený záver, že obvinená sa dopustila skutku, za ktorý jej bolo vznesené obvinenie a že tento skutok vykazuje znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, avšak nakoľko následne uhradila dlžné výživné v plnom rozsahu a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona zanikla.

Vzhľadom k tomu, že Trestný poriadok v citovanom § 215 ods. 1 písm. h) ukladá v takomto prípade prokurátorovi povinnosť trestné stíhanie zastaviť, som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu **je prípustná** sťažnosť v lehote troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšej okresnej prokuratúry na Krajskú prokuratúru v Banskej Bystrici. Sťažnosť **má** odkladný účinok. Oprávnenými osobami na podanie sťažnosti sú obvinený, poškodený a oznamovateľ.

JUDr. Katarína Nemcová
prokurátorka