



**OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA**  
**Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1**

Číslo: 1 Pv 201/23/6609-20  
EEČ: 2-49-1339-2023

Rimavská Sobota 15.11.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** zločin: sexuálne zneužívanie podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie  
**mladistvý**

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: sexuálne zneužívanie podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase vo večerných hodinách v presne nezistený deň v mesiaci apríl 2022 v spálni v byte na XXXXX XXXXX XXXXX, v meste Hnúšťa, okres Rimavská Sobota vykonal jeden krát súlož s mal. A. B., nar. XXXXX, aj napriek tomu, že mal. A. B. v tom čase nedovŕšila pätnásť rok svojho veku,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

**Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľky Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície v Rimavskej Sobote sp. zn. ORP-136/1-VYS-RS-2023 zo dňa 19.04.2023 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie ml. XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX, okres Rimavská Sobota za

zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

V priebehu vyšetrovania bol dňa 21.08.2023 vo veci vypočutý obvinený ml. XXXXX, ktorý uviedol, že niekedy v mesiaci apríl 2022 išiel s kamarátom XXXXX a dvomi dievčatami, ktoré predtým nepoznal, na byt, ktorý patrí XXXXX staršej na Ul. XXXXX. Na byte mu XXXXX dievčatá predstavil, jedna bola XXXXX druhá poškodená mal. A. B. Následne všetci na byte sedeli, pili a zabávali sa. Po nejakom čase si ku nemu sadla mal. A. B., s ktorou sa rozprávali a pili alkohol. O čom sa rozprávali si presne nepamätá. Následne sa začali bozkávať a odišli do inej izby, kde boli sami a tam sa spolu vyspali. Ona zaspala a obvinený sa vrátil k partii. Na byte boli do rána. S poškodenou sa ešte pár krát stretol aj potom, ale pohlavný styk viac nemali. Obvinený uviedol, že poškodená mu nehovorila nič o tom, kde chodí do školy, do ktorej triedy, ani koľko má rokov. O jej veku sa dozvedel až neskôr, aj to nie od nej, ale od kamarátov. V čase skutku si myslel, že má 16 rokov, vyzerala tak, aj sa tak správa a pohlavný styk chcela aj ona, bolo vidno, že sa jej páči. Pri pohlavnom styku nekrvácala. Ani jedno z týchto dievčat obvinený predtým nepoznal, o XXXXX mu však XXXXX hovoril, že má 16 rokov. Dodal, že keby vedel, že poškodená mala v tom čase len 13 rokov, tak by s ňou určite nemal pohlavný styk.

Vo veci bola vypočutá aj poškodená mal. A. B., ktorá pri svojom výsluchu dňa 26.06.2023 k veci uviedla, že s XXXXX bola v Hnúšti, išli tam piť. Boli tam aj obvinený XXXXX a XXXXX. Išli piť k XXXXX na byt. S obvineným sa nejako nebavila, ale potom, keď začali viacej piť a boli na gauči, oprela sa o neho. Po nejakej chvíli sa začali bozkávať a išli do inej izby, kde mali pohlavný styk. Na tom byte boli do rána, aj tam spali. S obvineným sa spoznala až na tom byte, keď začali piť, oprela sa o neho a začali sa rozprávať. Nevedela presne uviesť, o čom sa rozprávali. Po tejto udalosti sa stretli ešte asi dva krát, ale pohlavný styk už nemali.

Vzhľadom k tomu, že poškodená mal. A. B. sa pri výsluchu dňa 26.06.2023 nevyjadrila k tomu, či obvinenému uviedla predtým, ako došlo ku skutku, koľko má rokov, bola opätovne vypočutá dňa 04.08.2023, kedy vypovedala, že vtedy, keď sa oprela o obvineného na gauči, sa ho najskôr spýtala, či môže, s čím súhlasil. Potom sa rozprávali, ale nehovorila mu nič o svojej škole, ani o tom, aký je akútálne ročník. Či mu povedala, koľko má rokov si nepamätá.

Vo veci bola vypočutá aj zákonná zástupkyňa poškodenej mal. A. B. - XXXXX, ktorá pri výsluchu dňa 04.08.2023 uviedla, že ku skutku samotnému sa vyjadriť nevie. Popísala však problémy s psychickým stavom jej dcéry, ako aj, že bola hospitalizovaná v Hrani, kde v tom čase podala aj trestné oznámenie. Vo vzťahu k poškodenej mal. A. B. sa vedú asi 4 trestné konania zato, že mala pohlavný styk. S mal. A. B. bola na vyšetrení u gynekológa v Košiciach, kde bolo zistené, že už nie je panna. O tom, že mala jej dcéra pohlavný styk nevedela, ku kamarátke XXXXX ju púšťala, lebo jej verila. O tom, čo sa stalo sa s ňou mal. A. B. nechce rozprávať.

V procesnom postavení svedka bola dňa 26.06.2023 vypočutá XXXXX XXXXX, ktorá k veci uviedla, že mal. A. B. pozná z Poltára, poznajú sa asi dva roky, chodievala s jej partiou vonka. Vie o nej, že chodí na základnú školu v Poltári, kde končí iba ôsmy ročník. Svedkyňa navštevuje strednú školu v Lučenci, je v druhom ročníku. Vtedy, keď sa stal skutok, ich chalani - obvinený XXXXX a XXXXX išli čakať na stanicu. Spolu išli na byt niekde v Hnúšti. Na tom byte sa pilo. Všetci štyria pili. Mal. A. B. sa páčil obvinený, tak si k nemu prisadla, bola pri ňom celý čas. Začali sa bozkávať a išli spolu do izby. Mal. A. B. jej potom povedala, že mali spolu pohlavný

styk. XXXXX svedkyňa spoznala na kúpalisku v Poltári asi dva roky dozadu, obvineného spoznala cez neho, asi rok a pol dozadu. Mal. a. B. a obvinený sa predtým nepoznali, spoznali sa v ten deň, keď sa to stalo.

Svedkyňa XXXXX XXXXX pri výsluchu dňa 25.10.2023 doplnila, že o veku mal. A. B. sa v ten deň a večer, keď malo dôjsť ku skutku, vôbec nebavili. Ani svedkyňa to nehovorila obvinenému. Čo sa týka veku svedkyne, o tom vedel určite XXXXX, lebo sa poznajú dobre a dlho a či to vedel aj obvinený to nevedela povedať. Mal. A. B. sa jej pár krát zverila o pohlavnom styku s inými mužmi.

V procesnom postavení svedka bol vypočutý aj XXXXX, ktorý pri výsluchu dňa 21.08.2023 k veci uviedol, že bolo to niekedy minulý rok na jar, asi v mesiaci apríl 2022, keď jeho stará mama, ktorá má byť v XXXXX na Ul. XXXXX XXXXX bola v Nemecku, kde pracuje. Svedok ku nej chodil a staral sa jej o byt. Na tento byt zavolať obvineného a aj XXXXX povedal, nech príde. Niekedy podvečer prišla XXXXX aj s kamarátkou do Hnúšte, svedok s obvineným ich išli počkať na stanicu. Svedok uviedol, že XXXXX poznal, o nej hovoril aj obvinenému, ale tú jej kamarátku obaja spoznali len v ten deň. XXXXX im povedala jej meno a že sú kamarátky. Na starkinom byte potom všetci pili alkohol, zabávali sa. Svedok si všimol, že mal. A. B. sa páči obvinený, aj si k nemu sadla. Aj sa bozkávali a potom sa vytratili do vedľajšej izby. Na tomto byte boli až do druhého dňa. O tom, čo sa stalo v tej izbe, mu obvinený v ten večer nehovoril nič, lebo obvinený mal dosť vypité. Až potom, keď dostal uznesenie z polície mu povedal, čo sa stalo, že sa s mal. A. B. vyspal a je z toho problém. Po tej akcii na byte svedkovi XXXXX povedala, že mal. A. B. mala vtedy len 13 rokov. Svedok to potom povedal obvinenému, že mal. A. B. má len 13 rokov, nakoľko vôbec tak nevyzerala. Vyzerala staršie, tak ako XXXXX ktorá má 16 rokov. Celý večer sa tak aj správala.

Zároveň v procesnom postavení svedka bola dňa 21.08.2023 vo veci vypočutá aj zákonná zástupkyňa obvineného XXXXX, ktorá uviedla, že k samotnému skutku sa vyjadriť nevie. K obvinenému uviedla, že navštevuje strednú odbornú školu v Rimavskej Sobotě, v septembri nastúpi do 3. ročníka. S políciou nemal v minulosti žiadne problémy, nebol riešený ani len za priestupok. Je to šikovný chlapec, škola ho baví. Kamarátov má slušných, v domácnosti jej pomáha. K tomu, čo sa stalo sa nevyjadruje, hanbí sa za to. Priateľku nemá.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj rodný list mal. A. B., z ktorého vyplýva, že sa narodila dňa XXXXX, ako aj lekárska správa z gynekologicko-pôrodnického oddelenia Univerzitnej nemocnice L. Pasteura v Košiciach zo dňa 30.01.2023, z ktorej vyplýva, že panenská blana mal. A. B. nie je intaktná, ruptúry sú na č. 3 a 8 siahajúce až takmer po bázu. Mohla mať pohlavný styk, pričom žiadne čerstvé poranenia v oblasti genitálu neboli zistené.

Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené aj správy zo sociálneho zisťovania pomerov v rodine jednak u mal. A. B. ako aj u obvineného XXXXX, správa z Detskej psychiatrickej liečebne Hraň, n. o. k hospitalizácii mal. A. B., správy zo základnej školy v Poltári, ktorú navštevuje mal. A. B., uznesenie Okresného súdu Lučenec sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX o zamietnutí návrhu otca mal. A. B. na zverenie do osobnej starostlivosti maloletej, ako aj výpis z Ústrednej evidencie priestupkov a odpis z Registra trestov obvineného, z ktorých vyplýva, že doposiaľ nebol súdne trestaný ani priestupkovo postihnutý.

Podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona, kto vykoná súlož s osobou mladšou ako pätnásť rokov alebo kto takú osobu iným spôsobom sexuálne zneužije, potrestá

sa odňatím slobody na tri roky až desať rokov.

Podľa § 22 ods. 2 Trestného zákona, pre trestný čin sexuálneho zneužívania podľa § 201 nie je trestne zodpovedný, kto v čase spáchania činu nedovršil pätnásť rok svojho veku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Mám zato, že vykonaným vyšetrovaním bolo nepochybne preukázané, že obvinený v čase vykonania súlože nevedel, že poškodená mala 13 rokov a túto skutočnosť ani nepredpokladal, nakoľko, keď sa zoznámili, prišla s kamarátkou, ktorá mala v tom čase 16 rokov, poškodená celý večer o obvineného prejavovala záujem, pohlavný styk chcela aj ona a správala sa tak, že nebolo zrejmé, že má 13 rokov. Z informácii, ktoré obvinený podľa zistených skutočností o poškodenej mal v čase skutku, taktiež nemohol predpokladať, koľko má v skutočnosti rokov.

Na základe vykonaných úkonov v rámci vyšetrovania bol dostatočne odôvodnený záver, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie ml. XXXXX sa stal, avšak zo zabezpečených dôkazov, najmä výsluchov obvineného XXXXX, poškodenej mal. A. B., svedkyne XXXXX XXXXX a svedka XXXXX nepochybne vyplýva, že predmetný skutok nenapĺňa všetky znaky skutkovej podstaty zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona, vzhľadom na absenciu subjektívnej stránky u obvineného vo vzťahu ku skutočnosti, že vykonal súlož s osobou, ktorá v tom čase nedovršila pätnásť rok veku.

Zároveň skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie, nevykazuje znaky iného trestného činu a nevykazuje ani znaky žiadneho priestupku.

Vzhľadom k tomu, že Trestný poriadok v citovanom § 215 ods. 1 písm. b) ukladá v takomto prípade prokurátorovi povinnosť trestné stíhanie zastaviť, som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu **je prípustná** sťažnosť v lehote troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšej okresnej prokuratúry na Krajskú prokuratúru v Banskej Bystrici. Sťažnosť **má** odkladný účinok. Oprávnenými osobami na podanie sťažnosti sú obvinený, poškodený a oznamovateľ.

Mgr. Zuzana Pálkováčová  
prokurátorka