



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 2 Pv 7/13/6609-57
EEČ: 2-49-133-2016

Rimavská Sobota 06.12.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: trestný čin: úverový podvod podľa § 250a odsek 4, odsek 1
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení
zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku
zastavujem trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 27 XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: úverový podvod podľa § 250a odsek 4, odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

1.

začiatkom mesiaca október 2004 na presne nezistenom mieste v Banskej Bystrici sa stretla XXXXX s XXXXX, a dohodli sa na tom, že XXXXX na svoje meno uzavrie v XXXXX a.s. úver, pričom všetky potrebné doklady k vybaveniu úveru, za odmenu zabezpečí XXXXX s tým, že mu XXXXX poskytne svoje osobné údaje, čo aj urobili a XXXXX po tomto kontaktoval svojho priateľa XXXXX, ktorý za odmenu zabezpečil všetky potrebné listiny k vybaveniu úveru, ako aj vyplnené tlačivo „Potvrdenie o výške príjmu zo závislej činnosti“, na ktorom sa nachádzala pečiatka spoločnosti XXXXX XXXXX, IČO: 36 034 274, kde v polovici mesiaca október 2004 XXXXX odovzdal všetky potrebné listiny k vybaveniu úveru v Banskej Bystrici na Nám.Slobody pred pobočkou XXXXX a.s. XXXXX, kde XXXXX požiadala o poskytnutie spotrebiteľského úveru a predložila všetky potrebné listiny, pričom dňa

20.10.2004 bolo z pobočky XXXXX a.s. Banská XXXXX Mičkalíkovej oznámené že úver jej bol schválený, a 21.10.2004 XXXXX v pobočke Tatra banky a.s. na ul. Nám. Slobody v Banskej Bystrici podpísala Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby pod č. 04-0000218938 na sumu 78 000,- Sk (2.589,13 €), a zmluvu uzavrela aj napriek tomu, že vedela, že pri uzatváraní zmluvy uviedla spoločnosť XXXXX do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a to tým, že predložila potvrdenie o zamestnaní od spoločnosti XXXXX XXXXX, IČO: 36 034274, kde však nebola riadne zamestnaná, následne dňa 22.10.2004, po obdržaní finančných prostriedkov zo schváleného úveru vo výške 78.000,-Sk (2.589,13 €), na svoj účet vybrala z týchto finančných prostriedkov sumu 26 000,-Sk (863,04 €), a vyplatila ako odmenu za vybavenie všetkých potrebných listín sumu 20 000,-Sk (663,88 €) XXXXX, ktorý sumu prevzal a to aj napriek tomu, že vedel že k uvedeným finančným prostriedkom sa XXXXX dostala za jeho pomoci ich spoločným podvodným konaním, pričom následne zo sumy vyplatil ako odmenu sumu 10 000,-Sk (331,94 €) XXXXX za to, že zabezpečil tlačivá na poskytnutie úveru v banke, čím pre XXXXX, spôsobili škodu vo výške nie menej ako 78 000,-Sk (2.589,13 €),

2.

16.11.2004 v Banskej Bystrici v pobočke XXXXX a.s., XXXXX po predchádzajúcej vzájomnej dohode s XXXXX uzavrel žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby, na sumu vo výške 97 000,-Sk (3.219,81 €), so spoločnosťou XXXXX so sídlom Bratislava, XXXXX, kde ku žiadosti okrem iných potrebných dokladov predložil „Potvrdenie o príjme zo závislej činnosti „ s dátumom 15.01.2004. kde bol uvedený ročný príjem za posledných dvanásť mesiacov vo výške 170 700,-Sk (5.666,20 €), zo spoločnosti FCC Slovakia a.s., XXXXX, Dolná č.62, ktoré mu poskytol XXXXX, pričom on toto získal od XXXXX, ktoré následne vyplnil a tak ho dal XXXXX, ktorý s uvedenou spoločnosťou nemal nikdy uzavretý žiadny pracovno-právny vzťah, na základe takto predložených podkladov bola dňa 18.11.2004 v Banskej Bystrici pobočka XXXXX. v Hypermarkete Tesco s XXXXX uzavretá zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby reg. č. 04-0000231648 a menovanému bola vyplatená požadovaná suma, z ktorej odovzdal doposiaľ nezistenú časť XXXXX, ako províziu za vybavenie pôžičky, ktorý dal polovicu z tejto čiastky XXXXX ako províziu za poskytnutie tlačív s pečiatkou, čím pre XXXXX spôsobili škodu vo výške nie menej ako 97 000,-Sk (3.219,81€),

3.

07.07.2004 v presne nezistenom čase v Banskej Bystrici v pobočke XXXXX Bratislava XXXXX po predchádzajúcej vzájomnej dohode s XXXXX s úmyslom získania finančného prospechu uzatvoril Zmluvu o poskytnutí úveru s poistením pre fyzické osoby číslo: 04-0000129678 na sumu vo výške 100 000,- Sk (3.319,39 €), kde ku žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru okrem iných potrebných dokladov predložil „Potvrdenie o výške príjmu zo závislej činnosti“ zo spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX, XXXXX, ktoré mu vystavil XXXXX, a osobne odovzdal XXXXX, pričom XXXXX s uvedenou spoločnosťou nikdy nemal uzavretý žiadny pracovnoprávny vzťah, následne na základe takto predložených podkladov bola dňa 07.07.2004 vyplatená požadovaná suma, z ktorej odovzdal časť vo výške 18 000,-Sk (597,49 €) XXXXX ako províziu za poskytnutie potvrdenia o výške príjmu zo závislej činnosti, ktorý odovzdal z provízie sumu vo výške 9 000,-Sk (298,75 €) XXXXX, čím svojim konaním v snahe získať úver uviedli iného do omylu, a pre XXXXX, spôsobili

škodu vo výške nie menej ako 100 000,-Sk (3.319,39 €),

4.

15.07.2004 v Banskej Bystrici v pobočke XXXXX XXXXX po predchádzajúcej vzájomnej dohode s XXXXX s úmyslom získania finančného prospechu uzatvoril Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby číslo: 04-0000143581 na sumu vo výške 124 000,- Sk (4.116,05 €), kde ku žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru okrem iných potrebných dokladov predložil „Potvrdenie o výške príjmu zo závislej činnosti“ zo spoločnosti XXXXX ktoré vystavenie mu zabezpečil XXXXX a osobne odovzdal XXXXX, pričom XXXXX s uvedenou spoločnosťou nikdy nemal uzavretý žiadny pracovno-právny vzťah, následne na základe takto predložených podkladov bola dňa 15.07.2004 vyplatená požadovaná suma, z ktorej odovzdal časť vo výške 20 000,-Sk (663,88 €) XXXXX ako províziu za poskytnutie potvrdenia o výške príjmu zo závislej činnosti, ktorý odovzdal z provízie sumu vo výške 10 000,-Sk (331,94 €) XXXXX, čím pre XXXXX, spôsobili škodu vo výške nie menej ako 124 000,-Sk (4.116,05 €),

5.

06.10.2004 v presne nezistenom čase v Banskej Bystrici v pobočke XXXXX, XXXXX po predchádzajúcej vzájomnej dohode s XXXXX s úmyslom získania finančného prospechu uzatvoril Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby číslo: 04-0000208401 na sumu vo výške 110 000,-Sk (3.651,33 €), kde ku žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru okrem iných potrebných dokladov predložil „Potvrdenie o výške príjmu zo závislej činnosti“ zo spoločnosti XXXXX, ktoré vystavenie mu zabezpečil XXXXX, a osobne odovzdal XXXXX, pričom XXXXX s uvedenou spoločnosťou nikdy nemal uzavretý žiadny pracovno-právny vzťah, následne na základe takto predložených podkladov bola dňa 15.07.2004 vyplatená požadovaná suma, z ktorej odovzdal časť vo výške 40 000,-Sk (1.327,76 €) XXXXX ako províziu za poskytnutie potvrdenia o výške príjmu zo závislej činnosti, ktorý odovzdal z provízie sumu vo výške 20 000,-Sk (663,88 €) XXXXX, čím svojim konaním v snahe získať úver uviedli iného do omylu a pre TXXXXX, spôsobili škodu vo výške nie menej ako 110 000,-Sk (3.651,33 €),

6.

14.07.2004 v Banskej Bystrici v pobočke XXXXX XXXXX po predchádzajúcej vzájomnej dohode s XXXXX, s úmyslom získania finančného prospechu uzatvoril Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby číslo: 04-0000145462 na sumu vo výške 120 000,- Sk (3.983,27 €), kde ku žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru okrem iných potrebných dokladov predložil „Potvrdenie o výške príjmu zo závislej činnosti“ zo spoločnosti XXXXX, ktoré vystavenie mu zabezpečil XXXXX, a osobne odovzdal XXXXX, pričom XXXXX s uvedenou spoločnosťou nikdy nemal uzavretý žiadny pracovno-právny vzťah, následne na základe takto predložených podkladov bola dňa 14.07.2004 vyplatená požadovaná suma, z ktorej odovzdal časť vo výške 20 000,-Sk (663,88 €) až 30 000,- Sk (995,82 €) XXXXX ako províziu za poskytnutie potvrdenia o výške príjmu zo závislej činnosti, ktorý odovzdal polovicu provízie XXXXX, čím svojim konaním v snahe získať úver uviedli iného do omylu a pre XXXXX, spôsobili škodu vo výške nie menej ako 120 000,-Sk (3.983,27 €),

7.

29.06.2004 Banskej Bystrici v pobočke XXXXX XXXXX po predchádzajúcej vzájomnej dohode s XXXXX s úmyslom získania finančného prospechu uzatvoril Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby číslo: 04-0000120168 na sumu vo výške 100 000,- Sk (3.319,39 €), kde ku žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru okrem iných potrebných dokladov predložil „Potvrdenie o výške príjmu zo závislej činnosti“ zo spoločnosti XXXXX - XXXXX, zo sídlom XXXXX, XXXXX ktoré mu poskytol XXXXX, pričom XXXXX s uvedenou spoločnosťou nikdy nemal uzavretý žiadny pracovno-právny vzťah, následne na základe takto predložených podkladov bola dňa 29.06.2004 vyplatená požadovaná suma, z ktorej odovzdal časť vo výške 20 000,-Sk (663,88 €) XXXXX ako províziu za poskytnutie potvrdenia o výške príjmu zo závislej činnosti, čím svojim konaním v snahe získať úver uviedli iného do omylu a pre XXXXX, spôsobili škodu vo výške nie menej ako 100 000,-Sk (3.319,39 €),

8.

13.12.2004 v Banskej Bystrici v pobočke XXXXX XXXXX po predchádzajúcej vzájomnej dohode s XXXXX s úmyslom získania finančného prospechu uzatvoril Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby číslo: 04-0000241095 na sumu vo výške 80 000,- Sk (2.655,51 €), kde ku žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru okrem iných potrebných dokladov predložil „Potvrdenie o výške príjmu zo závislej činnosti“ zo spoločnosti XXXXX. so sídlom XXXXX, XXXXX ktoré mu vystavil XXXXX, a osobne odovzdal XXXXX, pričom XXXXX s uvedenou spoločnosťou nikdy nemal uzavretý žiadny pracovno-právny vzťah, následne na základe takto predložených podkladov bola dňa 13.12.2004 vyplatená požadovaná suma, z ktorej odovzdal časť vo výške 20 000,-Sk (663,88 €) XXXXX ako províziu za poskytnutie potvrdenia o výške príjmu zo závislej činnosti, čím svojim konaním v snahe získať úver uviedli iného do omylu a pre XXXXX, spôsobili škodu vo výške nie menej ako 80 000,-Sk (2.655,51 €),

lebo trestné stíhanie je neprípustné, proti tomu, kto **zomrel** alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka ešte Okresného riaditeľstva PZ, Úradu justičnej a kriminálnej polície PZ XXXXX sp. zn. XXXXX z 03.03.2006 bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX, XXXXX a XXXXX za trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov, účinného do 01.01.2006 formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov, účinného do 01.01.2006, na tých skutkových základoch, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia (bod 1).

Uznesením povereného príslušníka ešte Okresného riaditeľstva PZ, Úradu justičnej a kriminálnej polície PZ XXXXX sp. zn. XXXXX z 01.03.2006 bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX, XXXXX a XXXXX za trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov, účinného do 01.01.2006 formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov, účinného do 01.01.2006, na tých skutkových základoch, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia (bod 2).

Uznesením povereného príslušníka ešte Okresného riaditeľstva PZ, Úradu justičnej a kriminálnej polície PZ XXXXX sp. zn. XXXXX zo 17.03.2006 bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX, XXXXX a XXXXX za trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov, účinného do 01.01.2006 formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov, účinného do 01.01.2006, na tých skutkových základoch, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia (bod 3).

Uznesením povereného príslušníka ešte Okresného riaditeľstva PZ, Úradu justičnej a kriminálnej polície PZ XXXXX sp. zn. XXXXX zo 17.03.2006 bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX, XXXXX a XXXXX za trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov, účinného do 01.01.2006 formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov, účinného do 01.01.2006, na tých skutkových základoch, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia (bod 4).

Uznesením povereného príslušníka ešte Okresného riaditeľstva PZ, Úradu justičnej a kriminálnej polície PZ XXXXX sp. zn. XXXXX zo 17.03.2006 bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX, XXXXX a XXXXX za trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov, účinného do 01.01.2006 formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov, účinného do 01.01.2006, na tých skutkových základoch, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia (bod 5).

Uznesením povereného príslušníka ešte Okresného riaditeľstva PZ, Úradu justičnej a kriminálnej polície PZ XXXXX sp. zn. XXXXX zo 17.03.2006 bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX, XXXXX a XXXXX za trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov, účinného do 01.01.2006 formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov, účinného do 01.01.2006, na tých skutkových základoch, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia (bod 6).

Uznesením povereného príslušníka ešte Okresného riaditeľstva PZ, Úradu justičnej a kriminálnej polície PZ XXXXX sp. zn. XXXXX zo 17.03.2006 bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX a XXXXX za trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov, účinného do 01.01.2006 formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov, účinného do 01.01.2006, na tých skutkových základoch, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia (bod 7).

Uznesením povereného príslušníka ešte Okresného riaditeľstva PZ, Úradu justičnej a kriminálnej polície PZ XXXXX sp. zn. XXXXX zo 17.03.2006 bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX, XXXXX a XXXXX za trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. v znení

neskorších predpisov, účinného do 01.01.2006 formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov, účinného do 01.01.2006, na tých skutkových základoch, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia (bod 8).

Uznesením vyšetrovateľa ešte Okresného riaditeľstva PZ, Úradu justičnej a kriminálnej polície PZ XXXXX sp. zn. XXXXX z 04.04.2006 bola trestná vec v bode 1 spojená na spoločné konanie v zmysle § 18 Tr. poriadku, kde ako hlavný páchatel' vystupuje obvinený XXXXX.

Uznesením vyšetrovateľa ešte Okresného riaditeľstva PZ, Úradu justičnej a kriminálnej polície PZ XXXXX sp. zn. XXXXX z 28.04.2006 boli trestné veci v bodoch 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 spojené na spoločné konanie v zmysle § 18 Tr. poriadku, kde ako hlavný páchatel' vystupuje obvinený XXXXX.

Nakoľko bolo v rámci vyšetrovania potrebné vypočuť iných obvinených a svedkov, ktorí sa v mieste trvalého bydliska nezdržiavali, bolo rozhodnuté vyšetrovateľom dňa 03.07.2008 pod sp. zn. XXXXX, a to jeho uznesením v zmysle § 228 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku o prerušení trestného stíhania, nakoľko nebolo možné pre neprítomnosť niektorých obvinených a svedkov vec náležite objasniť.

Následne pri zisťovaní dôvodnosti prerušenia trestného stíhania už teraz vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície PZ XXXXX získal informáciu o tom, že obvinený XXXXX dňa 01.03.2007 zomrel, a to v meste XXXXX. Táto skutočnosť je dokladovaná úmrtným listom v spisovom materiáli, z ktorého je zrejmé, že úmrtie obvineného XXXXX je evidované v knihe úmrtí matričného úradu XXXXX vo zväzku XXXXX ročník XXXXX na strane XXXXX pod poradovým číslom XXXXX.

O obvinených XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX bude rozhodované osobitným rozhodnutím.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Tr. poriadku.

Z § 9 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku vyplýva, že trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Milan Marko
prokurátor