



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 2 Pv 308/16/6609-31
EEČ: 2-49-136-2016

Rimavská Sobota 15.12.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 132, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od 01.05 2014 do 07.12 2016 v obci XXXXX, okres XXXXX, Slovenská republika a všade inde, kde sa zdržiaval, si neplnil pravidelne a v plnej výške svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva z § 62 ods. 3 a nasl. Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov a ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu XXXXX spisovej značky 1P/193/2013-29 z 30.09.2013, právoplatným a vykonateľným 08.10.2013 a to prispievať výživným na svoje dve maloleté deti XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX a XXXXX XXXXX nar. XXXXX v XXXXX, sumou vo výške po 40,-- € mesačne na každé dieťa, vždy do 25-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky detí XXXXX nar. XXXXX v XXXXX, trvalým bydliskom XXXXX 51, okres XXXXX, ktorú vyživovaciu povinnosť začal za neho plniť Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, odbor sociálnych vecí a rodiny, ktorý úrad vyplácal matke XXXXX náhradné výživné vo výške po 40,-- € mesačne na maloleté deti XXXXX a XXXXX počnúc dňom 01.03.2016 vo výške po 40,-- € mesačne na každé dieťa, na základe rozhodnutia č. RS1/OHNNVaŠSD/SOC/2016/36532

z 11.04.2016, právoplatného a vykonateľného 03.05.2016 a nasl. rozhodnutí, aj napriek tomu, že za uvedené obdobie pracoval na rôznych miestach v Českej republike, kde pracuje aj v súčasnosti, čím mu vznikol za uvedené obdobie na bežnom zameškanom výživnom do 07.12.2016 pre matku detí XXXXX dlh vo výške 1.044,-- €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Veľký Blh uznesením spisovej značky ČVS:ORP-389/VB-RS-2016 z 30.06.2016 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 14.12.2016 bol na tunajšiu prokuratúru predložený vyšetrovací spis na vec sa vzťahujúci, spolu s návrhom povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Veľký Blh na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie o účinnej ľútosti podľa § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona.

Preskúmaním spisového materiálu a návrhu povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Veľký Blh na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku, som zistila, že tento je dôvodný.

Obvinený XXXXX pred povereným príslušníkom PZ 25.11.2016 vypovedal, že s bývalou priateľkou XXXXX má dve maloleté deti XXXXX, na ktoré deti má platiť výživné vo výške po 40,-- € mesačne na každé dieťa do rúk matky. Obvinený žije a pracuje v Čechách už asi osem rokov. Vyživovaciu povinnosť na deti si plnil tak, ako mu vychádzali peniaze. Potom pochopil, že jeho dlh na výživnom na deti do súčasnosti narástol na sumu vo výške 1.044,-- €. Ďalej uviedol, že včera vyplatil 80,- € ako výživné za mesiac november 2016. Tiež posielal matke XXXXX 80,-- € z Čiech, o čom predložil potvrdenie. Aj ďalšie peniaze jej poslal z Čiech, ktoré jej príde až v decembri, nakoľko prevod peňazí z Čiech trvá skoro dva týždne. Tiež ďalší zostatok dlhu na výživnom vo výške 964,-- € vyplatil matke detí Eve Horváthovej 25.11.2016 na Pošte v Rimavskej Sobotě. Je si vedomá toho, že ďalšie výživné má zaplatiť 25.12.2016 s tým, že ku dňu výsluchu má uhradené celé zameškané výživné od 01.05.2014 až doposiaľ. Obvinený ďalej uviedol, že aj v budúcnosti sa bude snažiť výživné platiť riadne a keď príde na Slovensko, tak deťom kúpi aj nejaké veci.

Súčasťou vyšetrovacieho je rozsudok Okresného súdu XXXXX spisovej značky 1P/193/2013-29 z 30.09.2013, právoplatný a vykonateľný 08.10.2013, ktorým bol XXXXX súdom zaviazaný prispievať výživným na svoje dve maloleté deti XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX a Sandru Spodniakovú, nar. XXXXX v XXXXX sumou vo výške po 40,-- € mesačne na každé dieťa, vždy do 25-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky detí XXXXX nar. XXXXX v XXXXX trvalým bydliskom

XXXXX 51, okres XXXXX.

Svedkyňa a zároveň poškodená XXXXX bola v priebehu prípravného konania viackrát vypočutá. Uviedla, že na XXXXX, ktorý je otcom ich dvoch maloletých detí podala trestné oznámenie, nakoľko tento si neplnil riadne svoju vyživovaciu povinnosť a to od 01.05.2014 až doposiaľ, ktorá vyživovacia povinnosť mu bola uložená súdom a to platiť výživné vo výške po 40,-- € mesačne na každé dieťa do jej rúk. Obvinený XXXXX zameškané výživné splácal postupne, pričom v poslednom prípade mu dlh stúpol na sumu vo výške 1.044,-- €. V poslednej svojej výpovedi zo 07.12.2016 poškodená XXXXX uviedla, že v poslednom prípade obdržala od obvineného XXXXX výživné vo výške 964,-- € koncom novembra 2016 a potom v sume 80,-- € začiatkom decembra 2016 v dvoch poštových poukazoch. Potvrdenia, resp. ústrižky o zaplatení výživného predložila do vyšetrovacieho spisu. Zároveň zdôraznila, že ku dňu výsluchu, t. j. do 07.12.2016 si obvinený XXXXX v plnej výške splnil vyživovaciu povinnosť s tým, že ďalšie výživné má uhradiť, najneskôr do 25.12.2016. Jej deti od mája 2014 až doposiaľ núdzou netrpeli, nakoľko sa o ne riadne starala podľa svojich schopností a možností. Taktiež poberala na deti náhradné výživné.

Svedkyňa XXXXX vypovedala, že pracuje ako samostatný radca na ÚPSVaR XXXXX a má vedomosť o tom, že ÚPSVaR XXXXX poskytoval náhradné výživné na dve maloleté deti XXXXX, matke detí XXXXX na základe písomnej žiadosti tejto matky a to vo výške po 40,-- € mesačne na každé dieťa. Zároveň predložila do vyšetrovacieho spisu plnomocnenstvo k zastupovaniu ÚPSVaR XXXXX v tejto trestnej veci ako aj rozhodnutia tohto úradu o poskytnutí náhradného výživného XXXXX na dve maloleté deti Spodniakové.

Vo vyšetrovacom spise sú aj ďalšie listinné dôkazy a to doklady o úhrade výživného obvineným XXXXX za obdobie od 01.05.2014 do 07.12.2016 matke detí XXXXX rodné listy maloletých detí XXXXX, ako aj ostatné listinné dôkazy.

Podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona sa prečinu zanedbania povinnej výživy dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, keďže si obvinený XXXXXa od 01.05.2014 do 07.12.2016 splnil svoju vyživovaciu povinnosť v plnej výške a uhradil zameškané ako aj bežné výživné za toto obdobie matke detí XXXXX XXXXX s tým, že ďalšie výživné má uhradiť matke najneskôr do 25.12.2016 a nakoľko o jeho dve maloleté deti XXXXX v uvedenom období bolo riadne postarané zo strany ich matky XXXXX a tieto núdzou netrpeli, som preto rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do troch dní od jeho oznámenia u prokurátorky Okresnej prokuratúry XXXXX. O sťažnosti rozhodne prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.).

JUDr. Renáta Vavráková
prokurátorka