



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 1 Pv 391/17/6609-23
EEČ: 2-49-1376-2020

Rimavská Sobota 25.11.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: trestný čin: úverový podvod podľa § 250a odsek 1, odsek 4
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení
zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku
zastavujem trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

adresa na doručovanie písomností: XXXXX XXXXX XXXXX

povolanie: súkromný podnikateľ

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: úverový podvod podľa § 250a odsek 1, odsek 4 Trestného zákona číslo
140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX

ako predajca nábytku oprávnený konať v mene spoločnosti XXXXX a.s. XXXXX,
Winterova 7 na základe Zmluvy o zastúpení v súvislosti s uzatváraním úverových
zmlúv č. XXXXX ktorú uzavrel dňa 11.07.2001 s upresnením zo dňa 20.08.2001, a
ktorá ho oprávňovala uzatvárať úverové zmluvy na splátkový predaj nábytku,
postupne vylákal úver na mená niekoľkých osôb tým spôsobom, že v mene
spoločnosti XXXXX a.s. XXXXX:

1. uzavrel dňa **27.07.2001** v Rimavskej Sobote úverovú zmluvu č. **XXXXX** medzi
XXXXX a.s. XXXXX a **XXXXX**, bydliskom XXXXX XXXXX č. XXXXX ktorej využijúc

jej nevedomosť dal túto zmluvu podpísať ako zmluvu na pôžičku peňažnej hotovosti a následne do tejto zmluvy dopísal tovar, predajnú cenu, zaplatenú hotovosť, výšku úveru a splátky na v skutočnosti nepredanú koženú sedačku za účelom získania úveru vo výške 726,95 Eur (21 900,- Sk), ktorá v presvedčení, že splnil všetky podmienky na poskytnutie úveru mu túto sumu dňa 10.08.2001 previedla na jeho účet č. XXXXX a z tejto sumy dal neskôr XXXXX sumu 597,49 Eur (18.000,- Sk), čím týmto konaním spôsobil XXXXX a.s. XXXXX škodu vo výške nie menej ako **726,95 Eur (21.900,- Sk)** a pre seba získal prospech vo výške 129,45 Eur (3.900,- Sk)

2. uzavrel dňa **30.08.2001** v Rimavskej Sobote úverovú zmluvu č. **XXXXX** medzi XXXXX a.s. XXXXX a **XXXXX**, bydliskom XXXXX XXXXX, ktorému využijúc jeho nevedomosť dal túto zmluvu podpísať ako zmluvu na pôžičku peňažnej hotovosti a následne do tejto zmluvy dopísal tovar, predajnú cenu, zaplatenú hotovosť, výšku úveru a splátky na v skutočnosti nepredanú spáľňovú zostavu a stolík pod TV za účelom získania úveru vo výške 1 068,84 Eur (32 200,- Sk), ktorá v presvedčení, že splnil všetky podmienky na poskytnutie úveru mu túto sumu dňa 05.09.2001 previedla na jeho účet č. XXXXX a z tejto sumy dal neskôr XXXXX sumu 331,94 Eur (10 000,- Sk), tento mu následne 331,94 Eur (10 000,- Sk) vrátil, čím týmto konaním spôsobil XXXXX a.s. XXXXX škodu vo výške nie menej ako **1 002,46 Eur (30 200,- Sk)** a pre seba získal prospech vo výške 1 002,46 Eur (30 200,- Sk)

3. uzavrel dňa **17.12.2001** v Rimavskej Sobote úverovú zmluvu č. **XXXXX** medzi XXXXX a.s. XXXXX a **XXXXX**, bydliskom XXXXX, sídlisko XXXXX XXXXX ktorému využijúc jeho nevedomosť dal túto zmluvu podpísať ako zmluvu na pôžičku peňažnej hotovosti a následne do tejto zmluvy dopísal tovar, predajnú cenu, zaplatenú hotovosť, výšku úveru a splátky na v skutočnosti nepredanú obývaciu stenu, konferenčný stolík a stoličky za účelom získania úveru vo výške 982,54 Eur (29 600,- Sk), ktorý v presvedčení, že splnil všetky podmienky na poskytnutie úveru mu túto sumu v presne neupresnený deň previedla na jeho účet č. XXXXX a z tejto sumy dal neskôr XXXXX sumu 813,25 Eur (24 500,- Sk), čím týmto konaním spôsobil XXXXX a.s. XXXXX škodu vo výške nie menej ako **813,25 Eur (24 500,- Sk)** a pre seba získal prospech vo výške 169,29 Eur (5 100,- Sk)

4. uzavrel dňa **17.12.2001** v Rimavskej Sobote úverovú zmluvu č. **XXXXX** medzi XXXXX a.s. XXXXX a **XXXXX**, bydliskom XXXXX, XXXXX XXXXX ktorej využijúc jej nevedomosť dal túto zmluvu podpísať ako zmluvu na pôžičku peňažnej hotovosti a následne do tejto zmluvy dopísal tovar, predajnú cenu, zaplatenú hotovosť, výšku úveru a splátky na v skutočnosti nepredanú obývaciu stenu za účelom získania úveru vo výške 796,65 Eur (24 000,- Sk), ktorá v presvedčení, že splnila všetky podmienky na poskytnutie úveru mu túto sumu dňa 28.12.2001 previedla na jeho účet č. XXXXX a z tejto sumy dal neskôr XXXXX sumu 663,88 Eur (20 000,- Sk), čím týmto konaním spôsobil XXXXX a.s. XXXXX škodu vo výške nie menej ako **796,65 Eur (24 000,- Sk)** a pre seba získal prospech vo výške 132,78 Eur (4 000,- Sk)

5. uzavrel dňa **08.04.2001** v Rimavskej Sobote úverovú zmluvu č. **XXXXX** medzi XXXXX a.s. XXXXX a **XXXXX**, bydliskom XXXXX, XXXXX XXXXX ktorej využijúc jej nevedomosť dal túto zmluvu podpísať ako zmluvu na pôžičku peňažnej hotovosti a následne do tejto zmluvy dopísal tovar, predajnú cenu, zaplatenú hotovosť, výšku úveru a splátky na v skutočnosti nepredanú sedáciu súpravu za účelom získania úveru vo výške 979,22 Eur (29 500,- Sk), ktorá v presvedčení, že splnil všetky

podmienky na poskytnutie úveru mu túto sumu dňa 22.04.2001 previedla na jeho účet č. XXXXX a z tejto sumy dal neskôr XXXXX sumu 829,85 Eur (25 000,- Sk), čím týmto konaním spôsobil XXXXX.s. XXXXX škodu vo výške nie menej ako **979,22 Eur (29 500,- Sk)** a pre seba získal prospech vo výške 149,37 Eur (4 500,- Sk)

6. uzavrel dňa **15.04.2001** v Rimavskej Sobote úverovú zmluvu č. **XXXXX** medzi XXXXX a.s. XXXXX a **XXXXX**, bydliskom XXXXX, XXXXX XXXXX ktorej využijúc jej nevedomosť dal túto zmluvu podpísať ako zmluvu na pôžičku peňažnej hotovosti a následne do tejto zmluvy dopísal tovar, predajnú cenu, zaplatenú hotovosť, výšku úveru a splátky na v skutočnosti nepredanú sedáciu súpravu za účelom získania úveru vo výške 946,02 Eur (28 500,- Sk), ktorá v presvedčení, že splnil všetky podmienky na poskytnutie úveru mu túto sumu dňa 22.04.2001 previedla na jeho účet č. XXXXX a z tejto sumy dal neskôr XXXXX sumu 829,85 Eur (25 000,- Sk), čím týmto konaním spôsobil XXXXX a.s. XXXXX škodu vo výške nie menej ako **946,02 Eur (28 500,- Sk)** a pre seba získal prospech vo výške 116,18 Eur (3 500,- Sk)

XXXXX

ako predajca nábytku oprávnený konať v mene spoločnosti XXXXX a.s. XXXXX, XXXXX 7 na základe Zmluvy o zastúpení v súvislosti s uzatváraním úverových zmlúv č. XXXXX ktorú uzavrel dňa 11.07.2001 s upresnením zo dňa 20.08.2001, a ktorá ho oprávňovala uzatvárať úverové zmluvy na splátkový predaj nábytku a **XXXXX**, s ktorou XXXXX dňa 01.07.2001 uzavrel mandátnu zmluvu na zmluvné sprostredkovateľské aktivity postupne vylákali úver na mená niekoľkých osôb tým spôsobom, že v mene spoločnosti XXXXX a.s. XXXXX, po vzájomnej dohode:

7. uzavreli dňa **17.07.2001** v Bratislave úverovú zmluvu č. **XXXXX** medzi XXXXX a.s. XXXXX a **XXXXX**, bydliskom XXXXX, XXXXX XXXXX na koženú sedáciu súpravu za účelom získania úveru vo výške 1 646,42 Eur (49 600,-Sk) od XXXXX a.s. XXXXX, ktorá spoločnosť v presvedčení, že XXXXX splnil všetky podmienky poskytnutia úveru mu túto sumu dňa 23.07.2001 previedla na jeho účet č. XXXXX čím týmto konaním spôsobili XXXXX a.s. XXXXX škodu vo výške nie menej ako **1 646,42 € (49 600,-Sk)**,

8. uzavreli dňa **17.07.2001** v Bratislave úverovú zmluvu č. **XXXXX** medzi XXXXX a.s. XXXXX a **XXXXX**, bydliskom XXXXX XXXXX, na koženú sedáciu súpravu za účelom získania úveru vo výške 847,11 Eur (25 520,-Sk) od XXXXX a.s. XXXXX, ktorá spoločnosť v presvedčení, že XXXXX splnil všetky podmienky poskytnutia úveru mu túto sumu dňa 23.07.2001 previedla na jeho účet č. XXXXX čím týmto konaním spôsobili XXXXX a.s. XXXXX škodu vo výške nie menej ako **847,11 € (25 520,-Sk)**,

9. uzavreli dňa **25.07.2001** v Rimavskej Sobote úverovú zmluvu č. **XXXXX** medzi XXXXX a.s. XXXXX a **XXXXX**, bydliskom XXXXX, XXXXX XXXXX na koženú sedáciu súpravu za účelom získania úveru vo výške 1 194,98 Eur (36 000,-Sk) od XXXXX a.s. XXXXX, ktorá spoločnosť v presvedčení, že XXXXX splnil všetky podmienky poskytnutia úveru mu túto sumu dňa 10.08.2001 previedla na jeho účet č. XXXXX čím týmto konaním spôsobili pre XXXXX a.s. XXXXX škodu vo výške nie menej ako **1 194,98 € (36 000,-Sk)**,

10. uzavreli dňa **27.07.2001** v Rimavskej Sobote úverovú zmluvu č. **XXXXX** medzi **XXXXX a.s. XXXXX a XXXXX**, bydliskom **XXXXX**, **XXXXX XXXXX** ktorej využijúc jej nevedomosť dal túto zmluvu podpísať ako zmluvu na pôžičku peňažnej hotovosti a následne do tejto zmluvy dopísal v časti "Úver" kolónky č. 41-50 t.j. tovar, predajnú cenu, zaplatenú hotovosť, výšku úveru a splátky na v skutočnosti nepredanú koženú sedačku, a taburetku za účelom získania úveru vo výške 979,22 Eur (29 500,-Sk) od **XXXXX a.s. XXXXX**, ktorá spoločnosť v presvedčení že splnil všetky podmienky poskytnutia úveru mu túto sumu dňa 10.08.2001 previedla na jeho účet č. **XXXXX** a z tejto sumy dal neskôr **XXXXX** sumu 863,04 Eur (26 000,-Sk), čím týmto konaním spôsobili **XXXXX a.s. XXXXX** škodu vo výške nie menej ako **979,22 Eur (29 500,-Sk)**, a pre seba získali prospech vo výške 116,18 € (3 500,-Sk),

11. uzavreli dňa **21.08.2001** v Rimavskej Sobote úverovú zmluvu č. **XXXXX** medzi **XXXXX a.s. XXXXX a Evou Szajkovou**, bydliskom **XXXXX 34**, okr. **XXXXX**, ktorej využijúc jej nevedomosť dal túto zmluvu podpísať ako zmluvu na pôžičku peňažnej hotovosti a následne do tejto zmluvy dopísal v časti "Úver" kolónky č. 41-50 t.j. tovar, predajnú cenu, zaplatenú hotovosť, výšku úveru a splátky na v skutočnosti nepredanú obývaciu stenu Viktoria za účelom získania úveru vo výške 215,76 Eur (16 000,-Sk) od **XXXXX a.s. XXXXX**, ktorá spoločnosť v presvedčení, že splnil všetky podmienky poskytnutia úveru mu túto sumu v nezistený deň previedla na jeho účet č. **XXXXX** a z tejto sumy dali **XXXXX** neskôr sumu 431,52 Eur (13 000,-Sk), čím týmto spôsobili **XXXXX a.s. XXXXX**, škodu vo výške nie menej ako **215,76 Eur (16.500,-Sk)**, a pre seba získali prospech vo výške 215,76 € (6 500,-Sk),

12. uzavreli dňa **22.08.2001** v Mojmírovciach úverovú zmluvu č. **XXXXX** medzi **Home Credit Slovakia a.s. XXXXX a XXXXX**, bydliskom **XXXXX XXXXX**, na nábytkovú zostavu za účelom získania úveru vo výške 1 560,11 Eur (47 000,-Sk) od **XXXXX a.s. XXXXX**, ktorá spoločnosť v presvedčení, že **XXXXX** splnil všetky podmienky poskytnutia úveru mu túto sumu dňa 06.09.2001 previedla na jeho účet č. **XXXXX** čím týmto konaním spôsobili **XXXXX a.s. XXXXX** škodu vo výške nie menej ako **1 560,11 € (47 000,-Sk)**,

13. uzavreli dňa **28.08.2001** v Rimavskej Sobote úverovú zmluvu č. **XXXXX** medzi **XXXXX a.s. XXXXX a XXXXX**, bydliskom **XXXXX**, ktorej využijúc jej nevedomosť dal túto zmluvu podpísať ako zmluvu na pôžičku peňažnej hotovosti a následne do tejto zmluvy dopísal v časti "Úver" kolónky č. 46-58 t.j. tovar, predajnú cenu, zaplatenú hotovosť, výšku úveru a splátky na v skutočnosti nepredanú spálňovú zostavu za účelom získania úveru vo výške 1 218,21 Eur (36 700,-Sk) od **XXXXX a.s. XXXXX**, ktorá spoločnosť v presvedčení, že splnil všetky podmienky poskytnutia úveru mu túto sumu dňa 05.09.2001 previedla na jeho účet č. **XXXXX** a z tejto sumy dali neskôr **XXXXX** sumu 30 000,-Sk, čím týmto konaním spôsobili **XXXXX a.s. XXXXX** škodu vo výške nie menej ako **1 218,21 Eur (36 700,-Sk)**, a pre seba získali prospech vo výške 222,40 € (6 700,-Sk),

14. uzavreli dňa **25.09.2001** v Šuranoch úverovú zmluvu č. **XXXXX** medzi **XXXXX a.s. XXXXX a XXXXX** na v skutočnosti nepredanú sedáciu súpravu za účelom získania úveru vo výške 564,29 Eur (17 000,-Sk) od **XXXXX a.s. XXXXX**, ktorá spoločnosť v presvedčení, že **XXXXX** splnil všetky podmienky poskytnutia úveru mu túto sumu dňa 04.10.2001 previedla na jeho účet č. **XXXXX** a z tejto sumy dal neskôr **XXXXX** sumu 14 000,-Sk, čím týmto konaním spôsobili **XXXXX a.s. XXXXX**

škodu vo výške nie menej ako **564,29 Eur (17 000,-Sk)**, a pre seba získali prospech vo výške 99,58 € (3 000,-Sk),

15. uzavreli dňa **26.09.2001** v Bratislave úverovú zmluvu č. **XXXXX** medzi XXXXX a.s. XXXXX a **XXXXX** na v skutočnosti nepredanú sedáciu súpravu zn. AMSTER za účelom získania úveru vo výške 1 560,11 Eur (47 000,-Sk) od XXXXX a.s. XXXXX, ktorá spoločnosť v presvedčení, že splnil všetky podmienky poskytnutia úveru mu túto sumu dňa 11.10.2001 previedla na jeho účet č. XXXXX a týmto konaním spôsobili XXXXX a.s. XXXXX škodu vo výške nie menej ako **1 560,11 Eur (47 000,-Sk)**, a pre seba získali prospech vo výške 1 560,11 € (47 000,-Sk),

16. uzavreli dňa **03.10.2001** v Rimavskej Sobote úverovú zmluvu č. **XXXXX** medzi XXXXX a.s. XXXXX a **XXXXX** na v skutočnosti nepredanú dlažbu zn. ASCO za účelom získania úveru vo výške 995,81 Eur (30 000,-Sk) od XXXXX a.s. XXXXX, ktorá spoločnosť v presvedčení, že XXXXX splnil všetky podmienky poskytnutia úveru mu túto sumu dňa 15.10.2001 previedla na jeho účet č. XXXXX a z tejto sumy dal neskôr XXXXX sumu 20 000,-Sk, čím týmto konaním spôsobili XXXXX a.s. XXXXX škodu vo výške nie menej ako **995,81 Eur (30 000,-Sk)**, a pre seba získali prospech vo výške 331,94 € (10 000,-Sk),

17. uzavreli dňa **09.10.2001** v Bratislave úverovú zmluvu č. **XXXXX** medzi XXXXX a.s. XXXXX a neexistujúcou osobou s menom **XXXXX**, s dátumom nar. XXXXX a adresou XXXXX, XXXXX 6, na získanie úveru vo výške 995,81 Eur (30 000,-Sk) od XXXXX a.s. XXXXX, ktorá spoločnosť v presvedčení že XXXXX splnil všetky podmienky poskytnutia úveru mu túto sumu dňa 15.10.2001 previedla na jeho účet č. XXXXX čím týmto konaním spôsobili XXXXX škodu vo výške 30.000,-Sk a pre seba získali prospech vo výške nie menej ako **995,82 Eur (30 000,-Sk)**,

18. uzavreli dňa **09.10.2001** v Bratislave úverovú zmluvu č. **XXXXX** medzi XXXXXa a.s. XXXXX a **XXXXX**, bydliskom XXXXX, XXXXX XXXXX ktorej využijúc jej nevedomosť dali túto zmluvu podpísať ako zmluvu na pôžičku peňažnej hotovosti a následne do tejto zmluvy dopísal v časti "Úver" kolónky č. 41-50 t.j. tovar, predajnú cenu, zaplatenú hotovosť, výšku úveru a splátky na v skutočnosti nepredanú sedáciu súpravu za účelom získania úveru vo výške 1 560,11 Eur (47 000,-Sk) od XXXXX a.s. XXXXX, ktorá spoločnosť v presvedčení že XXXXX splnil všetky podmienky poskytnutia úveru mu túto sumu dňa 26.10.2001 previedla na jeho účet č. XXXXX a z tejto sumy dala neskôr XXXXX XXXXX sumu 35 000,-Sk čím týmto konaním spôsobili XXXXX a.s. XXXXX škodu vo výške nie menej ako **1 560,11 Eur (47 000,-Sk)**, a pre seba získali prospech vo výške 398,33 € (12 000,-Sk),

19. uzavreli dňa **07.11.2001** v Bratislave úverovú zmluvu č. **XXXXX** medzi XXXXX a.s. XXXXX a **XXXXX**, bydliskom XXXXX, XXXXX 4, na obývaciu zostavu za účelom získania úveru vo výške 989,18 Eur (29 800,-Sk) od XXXXX a.s. XXXXX, ktorá spoločnosť v presvedčení, že XXXXX splnil všetky podmienky poskytnutia úveru mu túto sumu dňa 09.11.2001 previedla na jeho účet č. XXXXX čím týmto konaním spôsobili XXXXX a.s. XXXXX škodu vo výške nie menej ako **989,18 Eur (29 800,-Sk)**,

20. uzavreli dňa **08.11.2001** v Bratislave úverovú zmluvu č. **XXXXX** medzi XXXXX a.s. XXXXX a neexistujúcou osobou s menom **XXXXX**, s dátumom nar. XXXXX a

adresou XXXXX, XXXXX XXXXX na získanie úveru vo výške 1 599,95 Eur (48 200,-Sk) od XXXXX a.s. XXXXX, ktorá spoločnosť v presvedčení že XXXXX splnil všetky podmienky poskytnutia úveru mu túto sumu dňa 13.11.2001 previedla na jeho účet č. XXXXX čím týmto konaním spôsobili XXXXX a.s. XXXXX škodu vo výške nie menej ako **1 599,95 Eur (48 200,-Sk)** a pre seba získali prospech vo výške 1 599,95 € (48 200,-Sk),

21. uzavreli dňa **14.11.2001** v Bratislave úverovú zmluvu č. **XXXXX** medzi XXXXX a.s. XXXXX a **XXXXX**, bydliskom XXXXX, XXXXX 42, na sedáciu súpravu za účelom získania úveru vo výške 1 616,54 Eur (48 700,-Sk) od XXXXX a.s. XXXXX, ktorá spoločnosť v presvedčení, že XXXXX splnil všetky podmienky poskytnutia úveru mu túto sumu dňa 20.11.2001 previedla na jeho účet č. XXXXX čím týmto konaním spôsobili XXXXX a.s. XXXXX škodu vo výške nie menej ako **1 616,54 € (48 700,-Sk)**,

22. uzavreli dňa **21.11.2001** v Bratislave úverovú zmluvu č. **XXXXX** medzi Home Credit Slovakia a.s. XXXXX a neexistujúcou osobou s menom **XXXXX**, s dátumom nar. XXXXX a adresou XXXXX, XXXXX 37, na získanie úveru vo výške 1 606,59 Eur (48 400,-Sk) od XXXXXa a.s. XXXXX, ktorá spoločnosť v presvedčení že XXXXX splnil všetky podmienky poskytnutia úveru mu túto sumu dňa 30.11.2001 previedla na jeho účet č. XXXXX čím týmto konaním spôsobili XXXXX a.s. XXXXX škodu vo výške nie menej ako **1 606,59 Eur (48 400,-Sk)** a pre seba získali prospech vo výške 1 606,59 € (48 400,-Sk),

23. uzavreli dňa **07.12.2001** v Bratislave úverovú zmluvu č. **XXXXX** medzi XXXXX a.s. XXXXX a **XXXXX**, bydliskom XXXXX, bez jeho vedomia na získanie úveru vo výške 1 609,91 Eur (48 500,-Sk) od XXXXX a.s. XXXXX, ktorá spoločnosť v presvedčení že XXXXX splnil všetky podmienky poskytnutia úveru mu túto sumu nezisteného dňa previedla na jeho účet č. XXXXX čím týmto konaním spôsobili XXXXX a.s. XXXXX škodu vo výške nie menej ako **1 609,91 Eur (48 500,-Sk)** a pre seba získali prospech vo výške 1 609,91 € (48 500,-Sk),

24. uzavreli dňa **11.12.2001** v Bratislave úverovú zmluvu č. **XXXXX** medzi XXXXX a.s. XXXXX a **XXXXX**, bydliskom XXXXX, bez jej vedomia na získanie úveru vo výške 1 507 Eur (45 400,-Sk) od XXXXX a.s. XXXXX, ktorá spoločnosť v presvedčení, že XXXXX splnil všetky podmienky poskytnutia úveru mu túto sumu dňa 13.12. 2001 previedla na jeho účet č. XXXXX čím týmto konaním spôsobili XXXXX a.s. XXXXX škodu vo výške nie menej ako **1 507 Eur (45 400,-Sk)** a pre seba získali prospech vo výške 1 507 € (45 400,-Sk),

25. uzavreli dňa **12.12.2001** v Rimavskej Sobotě úverovú zmluvu č. **XXXXX** medzi XXXXX a.s. XXXXX a **XXXXX**, bydliskom XXXXX, XXXXX XXXXX na obývaciu stenu za účelom získania úveru vo výške 972,58 Eur (29 300,-Sk) od XXXXX a.s. XXXXX, ktorá spoločnosť v presvedčení, že XXXXX splnil všetky podmienky poskytnutia úveru mu túto sumu dňa 20.12.2001 previedla na jeho účet č. XXXXX čím týmto konaním spôsobili XXXXX a.s. XXXXX škodu vo výške nie menej ako **972,58 € (29 300,-Sk)**,

26. uzavreli dňa **17.12.2001** v Bratislave úverovú zmluvu č. **2146XXXXX80552** medzi XXXXX a.s. XXXXX a **XXXXX**, bydliskom XXXXX 5, na v skutočnosti nepredaný

obývací komplet VIVA za účelom získania úveru vo výške 1 603,27 Eur (48 300,-Sk) od XXXXX a.s. XXXXX, ktorá spoločnosť v presvedčení, že XXXXX splnil všetky podmienky poskytnutia úveru mu túto sumu dňa 27.12.2001 previedla na jeho účet č. XXXXX čím týmto konaním spôsobili XXXXX a.s. XXXXX škodu vo výške nie menej ako **1 603,27 € (48 300,-Sk)**,

27. uzavreli dňa **03.01.2002** v Bratislave úverovú zmluvu č. **XXXXX** medzi XXXXX a.s. XXXXX a **XXXXX**, bydliskom XXXXX 24, na dvojposteľ a obývaciu stenu za účelom získania úveru vo výške 1 161,79 Eur (35 000,-Sk) od XXXXX a.s. XXXXX, ktorá spoločnosť v presvedčení, že XXXXX splnil všetky podmienky poskytnutia úveru mu túto sumu dňa 08.01.2002 previedla na jeho účet č. XXXXX čím týmto konaním spôsobili XXXXX a.s. XXXXX škodu vo výške nie menej ako **1 161,79 € (35 000,-Sk)**,

28. uzavreli dňa **10.01.2002** v Bratislave úverovú zmluvu č. **XXXXX** medzi XXXXX a.s. XXXXX a **XXXXX**, bydliskom XXXXX, XXXXX, na sedáciu súpravu za účelom získania úveru vo výške 1 599,95 Eur (48 200,-Sk) od XXXXX a.s. XXXXX, ktorá spoločnosť v presvedčení, že XXXXX splnil všetky podmienky poskytnutia úveru mu túto sumu dňa 21.02.2002 previedla na jeho účet č. XXXXX čím týmto konaním spôsobili XXXXX a.s. XXXXX škodu vo výške nie menej ako **1 599,95 € (48 200,-Sk)**,

29. uzavreli dňa **22.01.2002** v Bratislave úverovú zmluvu č. **XXXXX** medzi XXXXX a.s. XXXXX a **XXXXX**, bydliskom XXXXX, XXXXX XXXXX bez jej vedomia na získanie úveru vo výške 1 626,50 Eur (49 000,-Sk) od XXXXX a.s. XXXXX, ktorá spoločnosť v presvedčení že XXXXX splnil všetky podmienky poskytnutia úveru mu túto sumu dňa 25.01.2002 previedla na jeho účet č. XXXXX čím týmto konaním spôsobili XXXXX XXXXX a.s. XXXXX škodu vo výške nie menej ako **1 626,50 Eur (49 000,-Sk)** a pre seba získali prospech vo výške 1 626,50 € (49 000,-Sk),

30. uzavreli dňa **25.01.2002** v Bratislave úverovú zmluvu č. **XXXXX** medzi XXXXX a.s. XXXXX a **XXXXX**, bydliskom XXXXX, XXXXX 494, ktorej využijúc jej nevedomosť dali túto zmluvu podpísať ako zmluvu na pôžičku peňažnej hotovosti a následne do tejto zmluvy dopísal v časti "Úver" kolónky č. 41-50 t.j. tovar, predajnú cenu, zaplatenú hotovosť, výšku úveru a splátky na v skutočnosti nepredanú sedáciu súpravu za účelom získania úveru vo výške 813,25 Eur (24 500,-Sk) od XXXXX a.s., XXXXX, ktorá spoločnosť v presvedčení že XXXXX splnil všetky podmienky poskytnutia úveru mu túto sumu dňa 26.10.2001 previedla na jeho účet č. XXXXX a z tejto sumy dala neskôr XXXXX XXXXX sumu 19 000,-Sk čím týmto konaním spôsobili XXXXX a.s. XXXXX škodu vo výške nie menej ako **813,25 Eur (24 500,-Sk)** a pre seba získali prospech vo výške 182,57 € (5 500,-Sk),

31. uzavreli dňa **06.02.2002** v Bratislave úverovú zmluvu č. **XXXXX** medzi XXXXX, a.s., XXXXX a **XXXXX**, bydliskom XXXXX, XXXXX 72, bez podpísania tejto zmluvy XXXXX za účelom získania úveru vo výške 1 613,22 Eur (48 400,-Sk) od XXXXX, a.s., XXXXX, ktorá spoločnosť v presvedčení že XXXXX splnil všetky podmienky poskytnutia úveru mu túto sumu dňa 11.02.2002 previedla na jeho účet č. XXXXX a z tejto sumy dala neskôr XXXXX XXXXX sumu 663,88 Eur (20 000,-Sk) čím týmto konaním spôsobili XXXXX, a.s., XXXXX škodu vo výške nie menej ako **1 613,22 Eur (48 600,-Sk)** a pre seba získali prospech vo výške 942,71 € (28 400,-Sk),

32. uzavreli dňa **13.02.2002** v Bratislave úverovú zmluvu č. **XXXXX** medzi **XXXXX**, a.s., **XXXXX** a **XXXXX**, bydliskom **XXXXX XXXXX 27**, na sedáciu súpravu za účelom získania úveru vo výške **1 606,59 Eur (48 400,-Sk)** od **XXXXX a.s., XXXXX**, ktorá spoločnosť v presvedčení, že **XXXXX** splnil všetky podmienky poskytnutia úveru mu túto sumu dňa **15.02.2002** previedla na jeho účet č. **XXXXX** čím týmto konaním spôsobili **XXXXX, a.s., XXXXX** škodu vo výške nie menej ako **1 606,59 Eur (48 400,-Sk)**,

33. uzavreli dňa **14.02.2002** v Bratislave úverovú zmluvu č. **XXXXX** medzi **XXXXX a.s., XXXXX** a **XXXXX** bydliskom **XXXXX, XXXXX 21**, ktorej využijúc jej nevedomosť dali túto zmluvu podpísať ako zmluvu na pôžičku peňažnej hotovosti, a následne do tejto zmluvy dopísali v časti "Úver" kolónky č. 41-50 t.j. tovar, predajnú cenu, zaplatenú hotovosť, výšku úveru a splátky, na v skutočnosti nepredanú súpravu za účelom získania úveru vo výške **597,49 Eur (18 000,-Sk)** od **XXXXX, a.s., XXXXX**, ktorá spoločnosť v presvedčení že **XXXXX** splnil všetky podmienky poskytnutia úveru mu túto sumu dňa **18.02.2002** previedla na jeho účet č. **XXXXX** a z tejto sumy dala neskôr **XXXXX XXXXX** sumu **265,55 Eur (8 000,-Sk)**, čím týmto konaním spôsobili **XXXXX, a.s., XXXXX** škodu vo výške nie menej ako **597,49 Eur (18 000,-Sk)** a pre seba získali prospech vo výške **331,94 € (10 000,-Sk)**,

34. uzavreli dňa **22.02.2002** v Bratislave úverovú zmluvu č. **XXXXX** medzi **XXXXX, a.s., XXXXX** a **XXXXX**, bydliskom **XXXXX, XXXXX 6**, bez jeho vedomia na získanie úveru vo výške **796,65 Eur (24 000,-Sk)** od **XXXXX, a.s., XXXXX**, ktorá spoločnosť v presvedčení že **XXXXX** splnil všetky podmienky poskytnutia úveru mu túto sumu dňa **27.02.2002** previedla na jeho účet č. **XXXXX** čím týmto konaním spôsobili **XXXXX, a.s., XXXXX** škodu vo výške nie menej ako **796,65 Eur (24 000,-Sk)** a pre seba získali prospech vo výške **796,65 € (24 000,-Sk)**,

35. uzavreli dňa **26.02.2002** v Bratislave úverovú zmluvu č. **XXXXX** medzi **XXXXX, a.s., XXXXX** a **XXXXX** na v skutočnosti nepredanú sedáciu súpravu za účelom získania úveru vo výške **1 639,78 Eur (49 400,-Sk)** od **XXXXX, a.s., XXXXX**, ktorá spoločnosť v presvedčení, že **XXXXX** splnil všetky podmienky poskytnutia úveru mu túto sumu dňa **28.02.2002** previedla na jeho účet č. **XXXXX** čím týmto konaním spôsobili pre **XXXXX, a.s., XXXXX** škodu vo výške nie menej ako **1 639,78 Eur (49 400,-Sk)**,

36. uzavreli dňa **20.03.2002** v Bratislave úverovú zmluvu č. **XXXXX** medzi **XXXXXa,a.s., XXXXX** a **XXXXX**, bydliskom **XXXXX, XXXXX 4**, na koženú sedáciu súpravu za účelom získania úveru vo výške **1 609,91 Eur (48 500,-Sk)** od **XXXXX, a.s., XXXXX**, ktorá spoločnosť v presvedčení že **XXXXX** splnil všetky podmienky poskytnutia úveru mu túto sumu dňa **22.03.2002** previedla na jeho účet č. **XXXXX** čím týmto konaním spôsobili **XXXXX, a.s., XXXXX** škodu vo výške nie menej ako **1 609,91 Eur (48 500,-Sk)**,

37. uzavreli dňa **28.03.2002** v Bratislave úverovú zmluvu č. **XXXXX** medzi **XXXXX, a.s., XXXXX** a **XXXXX**, bydliskom **XXXXX XXXXX** bez jeho vedomia na získanie úveru vo výške **1 626,50 Eur (49 000,-Sk)** od **XXXXX, a.s., XXXXX**, ktorá spoločnosť v presvedčení že **XXXXX** splnil všetky podmienky poskytnutia úveru mu túto sumu dňa **04.04.2002** previedla na jeho účet č. **XXXXX** čím týmto konaním spôsobili

XXXXX, a.s., XXXXX škodu vo výške nie menej ako **1 626,50 Eur (49 000,-Sk)** a pre seba získali prospech vo výške 1 626,50 € (49 000,-Sk),

38. uzavreli dňa **25.04.2002** v Bratislave úverovú zmluvu č. **XXXXX** medzi XXXXX, a.s., XXXXX a neexistujúcou osobou s menom **XXXXX**, nar. XXXXX bydliskom XXXXX, XXXXX 6, na získanie úveru vo výške 1 593,30 Eur (48.900,-Sk) od XXXXX, a.s., XXXXX, ktorá spoločnosť v presvedčení že XXXXX splnil všetky podmienky poskytnutia úveru mu túto sumu dňa 29.04.2002 previedla na jeho účet č. XXXXX čím týmto konaním spôsobili XXXXX a.s., XXXXX škodu vo výške nie menej ako **1 593,30 Eur (48 900,-Sk)** a pre seba získali prospech vo výške 1 593,30 Eur (48 900,-Sk),

39. uzavreli dňa **07.05.2002** v Bratislave úverovú zmluvu č. **XXXXX** medzi XXXXX, a.s., XXXXX a XXXXX bydliskom XXXXX, XXXXX 11, bez jej vedomia na získanie úveru vo výške 1 623,18 Eur (48 900,-Sk) od XXXXX, a.s., XXXXX, ktorá spoločnosť v presvedčení že XXXXX splnil všetky podmienky poskytnutia úveru mu túto sumu dňa 13.05.2002 previedla na jeho účet č. XXXXX čím týmto konaním spôsobili XXXXX, a.s., XXXXX škodu vo výške nie menej ako **1 623,18 Eur (48 900,-Sk)** a pre seba získali prospech vo výške 1 623,18 € (48 900,-Sk),

a týmto konaním **XXXXX** (s XXXXX v bodoch 7-39) spôsobili v bodoch 1. až 39. XXXXX, a.s., XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX celkovú škodu vo výške nie menej ako **48 377,47 € (1 457 420,-Sk)** a seba obohatili o sumu nie menej ako 21 413,40 € (645 100,-Sk).

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie **premlčané**.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ, vtedajšieho Úradu justičnej a kriminálnej polície OR PZ XXXXX pod sp. zn. **XXXXX** z **19.12.2002** bolo začaté trestné stíhanie vo veci za trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, 4 písm. b) Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku na tých skutkových základoch, ako je to uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

Uznesením vyšetrovateľa PZ, vtedajšieho Úradu justičnej a kriminálnej polície OR PZ XXXXX pod sp. zn. **XXXXX** z **23.06.2004** bolo vznesené obvinenie **XXXXX** za trestný čin úverového podvodu § 250a ods. 1, 2, 3 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku na tých skutkových základoch, ako je to uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia (skutky 1-6).

Uznesením vyšetrovateľa PZ, vtedajšieho Úradu justičnej a kriminálnej polície OR PZ XXXXX pod sp. zn. **XXXXX** z **19.12.2002** bolo začaté trestné stíhanie a uznesením z **25.05.2005** bolo vznesené obvinenie **XXXXX** a tiež XXXXX za trestný čin úverového podvodu formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2, § 250a ods. 1, 4 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku na tých skutkových základoch, ako je to uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia (skutky 7-39).

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX sp. zn. **XXXXX z 30.12.2005** bolo trestné stíhanie prerušené podľa § 173 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku č. 141/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku z dôvodu neprítomnosti obvinenej, na tých skutkových základoch, ako je to v tomto uznesení uvedené.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX sp. zn. **XXXXX zo 16.03.2006** bolo v trestnom stíhaní pokračované podľa § 228 ods. 5 Tr. poriadku z dôvodu zabezpečenia obvinenej na úkony, na tých skutkových základoch, ako je to v tomto uznesení uvedené.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX sp. zn. **XXXXX z 22.03.2007** bolo trestné stíhanie prerušené podľa § 228 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku z dôvodu neprítomnosti svedkov, na tých skutkových základoch, ako je to v tomto uznesení uvedené.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX sp. zn. **XXXXX z 09.12.2009** bolo v trestnom stíhaní pokračované podľa § 228 ods. 5 Tr. poriadku z dôvodu zabezpečenia svedkov na úkony, na tých skutkových základoch, ako je to v tomto uznesení uvedené.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX sp. zn. **XXXXX z 08.02.2010** bolo trestné stíhanie prerušené podľa § 228 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku z dôvodu neprítomnosti svedkyne, na tých skutkových základoch, ako je to v tomto uznesení uvedené.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX sp. zn. **XXXXX z 27.09.2012** bolo v trestnom stíhaní pokračované podľa § 228 ods. 5 Tr. poriadku z dôvodu zabezpečenia svedkyne XXXXX na úkony, na tých skutkových základoch, ako je to v tomto uznesení uvedené.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX sp. zn. **XXXXX z 10.01.2013** bolo trestné stíhanie prerušené podľa § 228 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku z dôvodu neprítomnosti svedka, na tých skutkových základoch, ako je to v tomto uznesení uvedené.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX sp. zn. **XXXXX z 27.06.2013** bolo v trestnom stíhaní pokračované podľa § 228 ods. 5 Tr. poriadku z dôvodu zabezpečenia svedka XXXXX na úkony, na tých skutkových základoch, ako je to v tomto uznesení uvedené.

Nakoľko bolo v rámci vyšetrovania potrebné opätovne vypočuť obvinenú, ktorá sa v mieste trvalého bydliska nezdržiavala, bolo rozhodnuté vyšetrovateľom dňa **24.10.2013** pod sp. zn. XXXXX a to jeho uznesením v zmysle § 228 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku o prerušení trestného stíhania, nakoľko nebolo možné pre neprítomnosť obvinenej vec náležite objasniť.

Z dôvodu, že boli zistené poznatky k obvinenej XXXXX vyšetrovateľom Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície PZ XXXXX dňa **18.09.2020** pod sp. zn. XXXXX a to jeho uznesením v zmysle § 228 ods. 5 Tr. poriadku bolo rozhodnuté o pokračovaní v trestnom stíhaní.

Ku skutkom bol vypočutý ako obvinený **XXXXX**, pri svojom poslednom výsluchu dňa 10.11.2020 využil svojho práva a odmietol vypovedať, a pri predchádzajúcich výsluchoch svoju účasť na spáchaní týchto skutkov v plnej miere

a v rozsahu, za ktorý bol stíhaný, poprel.

Ako svedok bola dňa 13.10.2020 k veci ku skutkom pod bodmi 1. až 39. za poškodenú stranu XXXXX, a.s., XXXXX vypočutá na základe splnomocnenia XXXXX, ktorá do zápisnice uviedla, že ku zmluvám, ktoré sú uvedené **pod bodmi 1, 4-7, 9-14, 16-23, 26-39**, ich spoločnosť už informácie a podklady nevedie, lebo vzhľadom na odstup času došlo k anonymizácii týchto zmlúv, a teda sa nevedela vyjadriť k tomu, či pohľadávka bola alebo nebola uhradená, a u týchto zmlúv sa nepripojila s nárokom na náhradu škody k trestnému konaniu. U zmluvy uvedenej pod **bodom 2** uviedla, že z nej bolo doposiaľ uhradené 354,98 € a pripájajú sa ku konaniu s nárokom na náhradu škody vo výške 647,48 €. U zmluvy uvedenej pod **bodom 3** uviedla, že z nej bolo doposiaľ uhradené 317,78 € a pripájajú sa ku konaniu s nárokom na náhradu škody vo výške 644,76 €. U zmluvy uvedenej pod **bodom 8** uviedla, že z nej bolo doposiaľ uhradené 1 378,53 € a nepripájajú sa ku konaniu s nárokom na náhradu škody. U zmluvy uvedenej pod **bodom 15** uviedla, že z nej bolo doposiaľ uhradené 389,36 € a pripájajú sa ku konaniu s nárokom na náhradu škody vo výške 1 170,75 €. U zmluvy uvedenej pod **bodom 24** uviedla, že z nej bolo doposiaľ uhradené 689,37 € a pripájajú sa ku konaniu s nárokom na náhradu škody vo výške 817,36 €. U zmluvy uvedenej pod **bodom 25** uviedla, že z nej bolo doposiaľ uhradené 1 582,52 € a nepripájajú sa ku konaniu s nárokom na náhradu škody. Celkovú sumu, ktorú si od páchatel'a nárokujú celkovo činí sumu 3 280,62 €.

Podľa § 250a ods. 1, 4 Tr. zákona (úverový podvod) č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov je jeho páchatel'om ten kto vyláka od iného úver alebo záruku na úver tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru, a tak mu spôsobí **škodu značnú** alebo získa pre seba prospech **značný**. Za to je možné potrestať páchatel'a trestom odňatia slobody na **dva až osem rokov**.

Podľa § 89 ods. 13 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov **škodou značnou** sa rozumie suma dosahujúca najmenej výšku stonásobku minimálnej mesačnej mzdy.

Podľa nariadenia Vlády SR č. 411/2011 Z. z. platného od 03.10.2001 do 30.09.2002 minimálna mesačná mzda predstavovala sumu **4 920 Sk** (163,31 €). Táto minimálna mesačná mzda bola určená k danému obdobiu preto, lebo v tomto období skončil uzatvorením poslednej zmluvy (07.05.2002), teda posledného dielčieho skutku pokračovacieho trestného činu, samotný pokračovací trestný čin. Táto skutočnosť je podľa zásad trestného práva plne v prospech páchatel'a.

S poukazom na vyššie uvedené je zrejmé, že škodou značnou sa v období od 03.10.2001 do 30.09.2002 považovala suma dosahujúca najmenej **492 000 Sk** (16 331,40 €).

Podľa ustanovenia § 67 ods. 1 písm. c) Tr. zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov (účinný do 30.11.2003) trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je **päť rokov** ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody **najmenej tri roky**.

Podľa ustanovenia § 67 ods. 3 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku premlčanie trestného stíhania sa prerušuje:

- a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora, alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatela, alebo
- b) ak páchatel spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Podľa ustanovenia § 67 ods. 4 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší. Podľa Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. (účinného od 01.01.2006) zodpovedajúcim trestným činom je zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, 4 Tr. zák., za ktorý zákon umožňuje uložiť trest odňatia slobody na 5 rokov až 12 rokov.

Z daného stavu teda vyplýva, že trestná sadzba za trestný čin úverového podvodu je v oboch porovnávaných Trestných zákonoch priaznivejšia v Trestnom zákone č. 140/1961 Zb., teda účinného v čase spáchania skutku.

Skutky pod bodmi 1. až 39. som posúdil ako pokračovací trestný čin v zmysle § 89 ods. 19 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov, podľa ktorého sa pokračovaním v trestnom čine rozumie také konanie, ktorého jednotlivé čiastkové útoky vedené jednotným zámerom naplňajú skutkovú podstatu rovnakého trestného činu, sú spojené rovnakým alebo podobným spôsobom vykonania a blízkou súvislosťou v čase a predmete útoku. Časovú súvislosť zaužívaná súdna prax ustálila na približnej dobe šiestich mesiacov.

Premlčacia doba v danom prípade začala plynúť dňom 07.05.2002, teda od okamihu, keď došlo k dokonaniu trestného činu (v danom prípade spáchaním posledného dielčieho skutku pokračovacieho trestného činu). Následne bolo v tejto trestnej veci vznesené obvinenie a v zmysle § 67 ods. 3 písm. a) Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku premlčanie trestného stíhania sa dňom vznesenia obvinenia (23.06.2004) prerušilo, a v zmysle § 67 ods. 4 citovaného zákona uznesením sp. zn. XXXXX podľa § 173 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku č. 141/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku z **30.12.2005** o prerušení trestného stíhania začala plynúť nová päťročná premlčacia doba. Táto mala uplynúť **30.12.2010**.

V rámci plynutia tejto premlčacej doby nedošlo u XXXXX k vzneseniu obvinenia za iný trestný čin, čo je zrejmé z výpisu z informačného systému Ministerstva vnútra SR nazvaného ako denník vyšetrovacích spisov (DVS).

Podľa platnej judikatúry podmienky zániku trestnosti treba posudzovať samostatne u každého páchatela. Nie každý úkon policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora, alebo súdu nasledujúci po vznesení obvinenia aj skutočne smeruje k

trestnému stíhaniu páchatel'a. Za takéto úkony možno považovať vzatie do väzby, vydanie príkazu na zatknutie, vydanie Európskeho alebo medzinárodného zatýkacieho rozkazu, podanie obžaloby, vydanie trestného rozkazu alebo vyhlásenie odsudzujúceho rozsudku pre skutok, resp. trestný čin o premlčanie ktorého ide. Takéto úkony v trestnej veci obvineného vykonané neboli a trestná činnosť obvineného bola premlčaná najneskôr **30.12.2010**.

Spisový materiál neobsahuje žiadne vyššie uvedené úkony voči osobe obvineného. Podľa aktuálneho odpisu z registra trestov bol tento v minulosti 1-krát súdne potrestaný, a to rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 1 T 5/2002 z 18.07.2002 za trestný čin skrátania dane a poistného podľa § 148 ods. 4 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku k trestu odňatia slobody v trvaní 3 roky so zaradením do I. NVS, z ktorého bol podmienene prepustený 04.05.2004 so skúšobnou dobou 3 roky, v ktorej sa osvedčil rozhodnutím súdu z 04.05.2008, a trest mu bol zahladený rozhodnutím Okresného súdu XXXXX sp. zn. 2 Nt 3/2012 z 02.05.2012 takže sa na neho hľadí ako na netrestaného. Skutky, za ktoré je obvinený XXXXX v tejto veci stíhaný boli teda všetky spáchané pred jeho vyššie uvedeným odsúdením.

Trestné stíhanie obvinenej XXXXX bolo uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX sp. zn. XXXXX z 22.09.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť 30.09.2020, v zmysle § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku s poukazom na ustanovenie § 9 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku zastavené z dôvodu, že táto zomrela.

Pred týmto rozhodnutím som prednostne skúmal aj iné aspekty postupu podľa § 215 Tr. poriadku, pričom som zo spisového materiálu zistil, že **skutky sa stali** (§ 215 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku), **sú trestnými činmi** (§ 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku) a **spáchal ich obvinený** (§ 215 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku).

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Tr. poriadku.

Z § 9 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku vyplýva, že trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené ak je trestné stíhanie premlčané.

Týmto mojím rozhodnutím nie sú dotknuté nároky poškodeného na náhradu prípadnej spôsobenej škody, ktorú si je oprávnený uplatniť v rámci civilného procesu a naň nadväzujúce vykonávacie konanie na príslušnom súde.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). Sťažnosť prislúcha obvinenému, poškodenému a oznamovateľovi. O sťažnosti rozhodne prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica. V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Milan Marko
prokurátor