



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 1 Pv 484/16/6609-4
EEČ: 2-49-137-2016

Rimavská Sobota 28.12.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 185, Slovensko
povolanie: nezmestnaný
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od 24.01.2015 do 19.09.2016 v obci XXXXX, okres XXXXX, Slovenská republika a všade inde, kde sa zdržiaval, si neplnil vôbec svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva z § 62 ods. 3 a nasl. Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov a ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 1P 527/05-13 z 27.02.2006, právoplatným a vykonateľným 28.03.2003 a to prispievať výživným na svoju dcéru mal. XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX sumou vo výške po 624,-- Sk mesačne, t. j. po 21,41 € mesačne, vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky dieťaťa XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvalým bydliskom XXXXX 275, okres XXXXX aj napriek tomu, že za uvedené obdobie na území Slovenskej republiky nikde nepracoval, nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na príslušnom ÚPSVaR Rimavská Sobota, pracovisko Bátka, nepoberal podporu pred nástupom do zamestnania, resp. dávky v hmotnej núdzi, ale zdržiaval sa v Českej republike v meste České Budějovice, kde sa

taktiež nezaevidoval ako uchádzač o zamestnanie na príslušnom úrade práce, nikde nepracoval, čím mu vznikol za uvedené obdobie na zameškanom výživnom dlh pre matku dieťaťa XXXXX vo výške celkove 428,20 €, pričom uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T/123/2013 z 26.08.2013, právoplatným a vykonateľným 23.01.2015, odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody na jeden rok nepodmienečne so zaradením pre výkon trestu do Ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície Rimavská Sobota ČVS:ORP-572/1-VYS-RS-16 z 25.10.2016 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 27.12.2016 bol na Okresnú prokuratúru Rimavská Sobota predložený vyšetrovací spis na vec sa vzťahujúci spolu s návrhom vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku u obvineného XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu ako aj citovaného návrhu vyšetrovateľa PZ som zistila, že tento je poukazujúci na výsledky vykonaného vyšetrovania v plnom rozsahu dôvodný.

V priebehu vyšetrovania bola vypočutá svedkyňa a zároveň poškodená XXXXX, ktorá uviedla, že rozsudkom súdu v roku 2006 bol XXXXX zaviazaný k plneniu si vyživovacej povinnosti na svoju dcéru mal. XXXXX sumou vo výške po 645,-- Sk mesačne, t. j. po 21,41 € mesačne do jej rúk. XXXXX si túto svoju vyživovaciu povinnosť aj v minulosti riadne neplnil, za čo bol trestnej stíhaný, naposledy v roku 2013. Ďalej poškodená uviedla, že obvinený XXXXX zomrel asi 20.09.2016 v Českej republike, v meste České Budějovice, kde aj býval. Od právoplatnosti posledného odcudzujúceho rozhodnutia súdu, t. j. od 23.01.2015 až do dňa jeho úmrtia si XXXXX neplnil vôbec svoju vyživovaciu povinnosť, čím mu vznikol na výživnom dlh vo výške 428,20 €. Obvinený dcéru nenavštevoval, neprejavoval o ňu záujem. Ďalej poškodená uviedla, že na toto svoje dieťa nikdy nepoberala, ani nepoberá od štátu náhradné výživné.

V spisovom materiáli sa nachádza rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 1P 527/05-13 z 27.02.2006, právoplatný a vykonateľný 28.03.2003, ktorým bol XXXXX súdom zaviazaný prispievať výživným na svoju dcéru mal. XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, sumou vo výške po 624,-- Sk mesačne, t. j. po 21,41 € mesačne, vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky dieťaťa XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvalým bydliskom XXXXX 275, okres XXXXX.

V priebehu vyšetrovania boli do vyšetrovacieho spisu zadované správy a potvrdenia od ÚPSVaR Rimavská Sobota a Sociálnej poisťovne Rimavská Sobota, z ktorých je zrejmé, že obvinený XXXXX za vyššie citované obdobie do januára 2015 na území Slovenskej republiky nikde nepracoval, nepoberal podporu pred nástupom do zamestnania, resp. dávky v hmotnej núdzi.

Vo vyšetrovacom spise sa ďalej nachádza úmrtný list, ktorý vydal Matričný úrad ČR, České Budějovice. Z neho vyplýva, že občan Slovenskej republiky XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX zomrel 19.09.2016 v Českej republike v meste České Budějovice.

Podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona sa prečinu zanedbania povinnej výživy dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného a uvedený čin spácha, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený alebo z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, som preto rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do troch dní od jeho oznámenia u prokurátorky Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota. O sťažnosti rozhodne prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Renáta Vavráková
prokurátorka