



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 1 Pv 447/20/6609-4
EEČ: 2-49-1383-2020

Rimavská Sobota 25.11.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f, odsek 3 písmeno b
Trestného zákona

Rozhodol: okresný prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

adresa na doručovanie písomností: XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f, odsek 3 písmeno b Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 02.11.2013 o 11.45 h XXXXX po vzájomnej dohode z objektu bez označenia
a popisného čísla medzi firmou XXXXX a XXXXX spolu s XXXXX, ml. XXXXX
odcudzili voľne položený železný materiál o hmotnosti 130 kg, čím spôsobili pre
XXXXX, nar. XXXXX, škodu vo výške 50 €, pričom tohto skutku sa dopustili napriek
tomu, že obvinený XXXXX bol uznaný vinným rozkazom Okresného úradu, odboru
všeobecnej vnútornej správy XXXXX XXXXX zo dňa XXXXX za majetkový
priestupok a trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp.zn. XXXXX zo dňa
02.04.2013 bol právoplatne odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a),
ods. 3 písm. b) Tr. zákona, pričom bolo upustené od uloženia súhrnného trestu,
obvinený ml. XXXXX bol postihnutý za majetkový priestupok príslušníkom OO PZ
XXXXX dňa XXXXX blokovou pokutou číslo XXXXX vo výške 15 € a obvinený
XXXXX bol postihnutý rozkazom číslo XXXXX zo dňa XXXXX Okresným úradom,

odborom všeobecnej vnútornej správy XXXXX za majetkový priestupok, ako aj bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 06.12.2012 za prečin krádeže podľa § 212 Trestného zákona,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ OO PZ XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku bolo vznesené obvinenie XXXXX za prečin krádeže podľa § 20 Tr. zákona, § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Za tento skutok a trestný čin poverený príslušník PZ uznesením zo dňa 10.11.2020 podľa § 21 ods. 1 Tr. poriadku vylúčil túto vec na samostatné konanie a následne dňa 25.11.2020 ju predložil na tunajšiu okresnú prokuratúru s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku z dôvodov chýbajúcej subjektívnej stránky u obvineného XXXXX.

Na základe návrhu povereného príslušníka PZ som preskúmal spisový materiál na vec sa vzťahujúci, pričom som zistil, že takýto návrh povereného príslušníka PZ je v plnom rozsahu dôvodný.

V priebehu prípravného konania bolo vo veci pre neprítomnosť obvineného viackrát prerušené trestné stíhanie a následne bolo pokračované v trestnom stíhaní, pričom obvinený XXXXX bol vo veci vypočutý, pričom sa ku skutku v plnom rozsahu doznal, svoje konanie oľutoval a prejavil účinnú ľútosť. V súlade s jeho výpoveďou boli aj výpovede spoluobvinených XXXXX a XXXXX, ktorí už medzitým za tento skutok boli aj právoplatne odsúdení. Z pripojeného rozkazu Okresného úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy XXXXX na č.i. 101-102, z pripojenej doručenky vyplýva, že obvinený XXXXX si predmetný rozkaz o postihnutí za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. neprevzal a právoplatnosť na tomto rozhodnutí bola vyznačená dňom XXXXX len v dôsledku fikcie doručenia. Keďže v zmysle konštantnej judikatúry u obvineného chýba subjektívna stránka vo vzťahu k ustanoveniu § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona v tom smere, že nevedel o tom, že bol postihnutý za priestupok, nemohol sa obvinený XXXXX dopustiť stíhaného trestného činu, ale sa mohol dopustiť maximálne ďalšieho majetkového priestupku, u ktorého bežala jednoročná premlčacia lehota odo dňa 03.11.2013 do 03.11.2014 v trvaní jedného roka, pričom došlo k premlčaniu tejto lehoty a preto v zmysle § 20 zákona o priestupkoch priestupok nemožno prejednať, ak od jeho spáchania uplynul jeden rok. Novelizované ustanovenie § 20 ods. 2 bolo prijaté až po spáchaní tohto skutku a na tento skutok sa nevzťahovalo v tom smere, že do plynutia lehoty sa nezapočítava doba, počas ktorej sa pre ten istý skutok viedlo trestné stíhanie.

Odsúdenie Okresným súdom XXXXX sp.zn. XXXXX bolo zo dňa 11.01.2013, teda ešte pred spáchaním skutku, ktorého sa obvinený XXXXX dopustil 02.11.2013 a teda nemohol svojím konaním naplniť ani zákonné znaky prečinu podľa § 212 ods. 3 písm. b) Tr. zákona. Novela Priestupkového zákona nadobudla účinnosť 01.02.2014 a vzťahovala sa len na priestupky, ktoré boli spáchané k 01.02.2014.

Keďže obvinený v dôsledku chýbajúcej subjektívnej stránky sa nemohol dopustiť prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona pre

chýbajúcu subjektívnu stránku a zároveň jeho konanie zo dňa 02.11.2013 je možné posúdiť len ako majetkový priestupok, ktorý sa premlčal 03.11.2014, bolo namieste rozhodnúť o zastavení trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku, lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom k horeuvedeným skutočnostiam som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. poriadku). Sťažnosť môže podať obvinený, poškodený a oznamovateľ. O sťažnosti bude rozhodovať prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica.

JUDr. Gabriel Geško
okresný prokurátor