



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 1 Pv 175/15/6609-47
EEČ: 2-49-138-2016

Rimavská Sobota 28.12.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od 08.09.2011 do 29.06.2015 v obci XXXXX, okres XXXXX a všade inde, kde sa zdržiaval si neplnil pravidelne a v plnej výške svoju zákonnú výživovaciú povinnosť, ktorá mu vyplýva z § 62 ods. 3 a nasl. Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov, ktorá mu vyplýva zo Zákona číslo 601/2003 Zbierky zákonov o životnom minime a ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu XXXXX spisovej značky 6C/176/2010-63 z 10.08.2011, právoplatným a vykonateľným 07.09.2011 a to prispievať výživným na svojho syna mal. XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, sumou vo výške po 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne, vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky dieťaťa XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX trvalým bydliskom XXXXX, okres XXXXX, čo predstavovalo od 08.09.2011 do 30.06.2012 sumu vo výške po 26,-- € mesačne, od 01.07.2012 do 30.06.2013 sumu vo výške po 26,65 € mesačne a od 01.07.2013 do 29.06.2015 sumu vo výške po 27,13 € mesačne, aj napriek tomu, že za uvedené

obdobie na území Slovenskej republiky nikde nepracoval, nebol vedený ako uchádzač o zamestnanie na príslušnom Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, XXXXX, nepoberal podporu pred nástupom do zamestnania, resp. dávky v hmotnej núdzi, ale žil v Spolkovej republike Nemecko v meste XXXXX, kde taktiež nepracoval, čím mu vznikol za uvedené obdobie na bežnom zameškanom výživnom na syna maloletého XXXXX pre matku dieťaťa XXXXX dlh vo výške 1.230,92 €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovatelka Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX uznesením ČVS:ORP-182/1-VYS-2015 z 25.03.2015 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začala trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesla obvinenie XXXXXi XXXXX, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno b) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 22.12.2016 bol na tunajšiu prokuratúru predložený vyšetrovací spis na vec sa vzťahujúci, spolu s návrhom vyšetrovatelky Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície XXXXX na zastavenie trestného stíhania obvineného Attilu XXXXX podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie o účinnej lúťosti podľa § 86 písmeno a) Trestného zákona, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno b) Trestného zákona.

Preskúmaním spisového materiálu ako aj uvedeného návrhu vyšetrovatelky PZ som zistila, že tento je dôvodný.

XXXXX bol vypočutý na základe žiadosti o právnu pomoc príslušným orgánom činným v trestnom konaní v Spolkovej republike Nemecko, kde v procesnom postavení obvineného využil svoje zákonné právo a odmietol vypovedať.

Vo vyšetrovacom spise sa nachádza rozsudok Okresného súdu Revúca spisovej značky 6C/176/2010-63 z 10.08.2011, právoplatný a vykonateľný 07.09.2011, ktorým bol XXXXX súdom zaviazaný prispievať výživným na svojho syna mal. XXXXX, nar. XXXXX v Rimavskej Sobote, sumou vo výške po 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne, vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky dieťaťa XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvalým bydliskom XXXXX, okres XXXXX.

Svedkyňa a zároveň poškodená XXXXX pred vyšetrovateľom PZ 13.04.2015 uviedla, že je matkou mal. XXXXX, ktorého otcom je XXXXX. Menovaný XXXXX bol súdom zaviazaný k plneniu si vyživovacej povinnosti na tohto syna do jej rúk a to vo výške po 30 % zo sumy životného minima mesačne. Ďalej uviedla, že je pravdou, že on riadne a pravidelne neplatil výživné na syna, potom jej ho však vyplatil 16.03.2015. XXXXX riadne pracuje v Nemecku a tak jej vyplatil na ruku celý dlh na výživnom, preto to nevie do vyšetrovacieho spisu zdokladovať. Ďalej uviedla, že

o syna XXXXXa vždy vedela postarať, tomuto nič nechýbalo a netrpel žiadnou núdzou. Náhradné výživné na neho nepoberala. Ďalej bola poškodená vypočutá vyšetrovateľkou OR PZ, OKP XXXXX 12.06.2015, kedy uviedla, že keď na polícii 13.04.2015 uviedla, že obvinený XXXXX jej vyplatil celý dlh na výživnom vo výške 1.157,63 € tak nehovorila pravdu. Dcéra ju na to nahovorila, lebo nechcela aby otec bol za to potrestaný, lebo v tom čase mala s otcom ešte dobrý vzťah. Teraz však poškodená uviedla pravdu s tým, že obvinený XXXXX jej dal výživné vo výške 200,-- € pre Paľka. Poukazujúc na uvedené, keďže neplatí do súčasnosti dlhuje jej celkove výživné vo výške 1.203,79 €. V závere svojho výsluchu poškodená zdôraznila, že ľutuje, že 13.04.2015 pri svojom výsluchu pred vyšetrovateľku PZ nepovedala pravdu.

Vo vyšetrovacom spise sa nachádza úmrtný list vydaný Matričným úradom Mesta XXXXX Slovenská republika 26.08.2015 pod č. 958/2015, z ktorého je zrejmé, že XXXXX, rod. XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX v ČR, zomrela XXXXX.

Poukazujúc na vyššie uvedenú skutočnosť, t. j. na úmrtie svedkyne a zároveň poškodenej Šarloty Lakatošovej, matky maloletého XXXXX bola súdom ustanovená ako opatrovníčka v predmetnej trestnej veci maloletému XXXXX XXXXX, pracovníčka ÚPSVaR XXXXX.

Svedkyňa a zároveň poškodená XXXXX pred vyšetrovateľku PZ uviedla, že uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX sp. zn. Tp 290/2015 z 18.09.2015, právoplatného 12.10.2015 bola ustanovená za opatrovníčku mal. XXXXX, nar. XXXXX, nakoľko jeho matka XXXXX, ktorej bol maloletý XXXXX zverený do opateru, zomrela. Čo sa týka samotného skutku, nevedela sa presne vyjadriť k vzniknutému dlhu, resp. k vyplateniu dlhu voči mal. XXXXX.

Dňa 01.04.2016 bola v procesnom postavení svedkyne vypočutá XXXXX Farkašová, dcéra obvineného Attilu XXXXX a nebohej poškodenej Šarloty Lakatošovej. Táto vypovedala, že jej brat XXXXX bol zverený do výchovy matky, ale potom ako zomrela, tak išiel ku svojmu otcovi do Nemecka, nakoľko mal s ním už aj predtým dobrý vzťah. Otec sa o neho stará. Ďalej uviedla, že sa bola informovať na sociálnej kuratele a ako postupovať ohľadom zverenia do starostlivosti mal. XXXXX. Na kuratele jej bolo povedané, že nakoľko matke dieťaťa zomrela a XXXXX je jeho otec, ktorý si ho k sebe aj zobral, automaticky prechádzajú tieto práva na otca dieťaťa, takže súd nemusí nič riešiť. Čo sa týka samotného výživného k tomu uviedla, že ešte kým matka XXXXX žila, tak ona bola svedkom toho, ako jej otec XXXXX vyplatil celé dlžné výživné. Nemá o tom žiadny doklad, keďže tento vystavený nebol, nakoľko otec matke výživné vyplatil na ruku, ale vie to dosvedčiť ako svedkyňa, lebo bola pri tom prítomná, lebo v tom čase žila matka u nej v domácnosti, nakoľko už bola v tom čase chorá.

Dňa 14.11.2016 bol vypočutý ako svedok XXXXX, ktorý uviedol, že je synom obvineného Attilu XXXXX, ktorý žije v Nemecku a jeho matkou bola nebohá XXXXX. S matkou žil v jednej domácnosti do doby, kým ona nezomrela, t. j. do júna 2015. Keď matka zomrela, odsťahoval sa ku sestre do Behyniec a chodieval za otcom do Nemecka. S otcom bol v kontakte aj telefonicky, otec sa o neho staral, kupoval mu veci, oblečenie a obuv. V dobe od 08.09.2011 do 29.06.2015 žil len s matkou v Ivaniciach. Do tej doby sa stalo, že otec, t. j. obvinený XXXXX prišiel domov

z Nemecka, ale často domov nechodil. Svedok bol súdom zverený do výchovy mame, keď matka zomrela, stará sa o neho jeho sestra s tým, že otec mu kupuje, čo treba. Keď bol u otca v Nemecku, ten sa o neho riadne staral. Kým žil pri matke, otec sa o neho veľmi nezaujímal. Čo sa týka samotného výživného, svedok XXXXX uviedol, že on vie o tom, že otec, t. j. obvinený XXXXX mal zaplatiť matke celé výživné, aj bol pritom, keď jej dával peniaze na neho, ale nevedel uviesť, koľko to bolo peňazí. Kým mu žila matka, nič mu nechýbalo.

V priebehu vyšetrovania boli do vyšetrovacieho spisu taktiež zadovážené listinné dôkazy a to rodný list mal. XXXXX, správy ÚPSVaR Tornaľa, XXXXX na obvineného, správy Sociálnej poisťovne Bratislava a Rožňava na obvineného, ako aj ďalšie listinné dôkazy.

Podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona sa prečinu zanedbania povinnej výživy dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nebanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania, t. j. po dlhší čas, v zmysle ustanovenia § 138 písmeno b) Trestného zákona.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, keďže si obvinený XXXXX za obdobie od 08.09.2011 do 29.06.2015 splnil svoju vyživovaciu povinnosť na syna mal. XXXXX v plnej výške a uhradil zameškané výživné za dané obdobie svedkyňi a zároveň poškodenej, t. j. nebohej XXXXX s tým, že v uvedenom období bolo o tomto jeho syna riadne postarané zo strany jej matky nebohej Šarloty Lakatošovej a tento núdzou netrpel, som preto rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do troch dní od jeho oznámenia u prokurátorky Okresnej prokuratúry XXXXX. O sťažnosti rozhodne prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.).

JUDr. Renáta Vavráková
prokurátorka