



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 2 Pv 74/16/6609-20
EEČ: 2-49-139-2017

Rimavská Sobota 27.06.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 191, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 1.6.2016, spisová značka 2 Pv 74/16/6609, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinený XXXXX bol trestne stíhaný povereným príslušníkom Obvodného oddelenia PZ XXXXX pod sp. zn. ORP-84/RS-RS-2016 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že dňa 08.02.2016 v čase asi o 14.15 h z tašky, nachádzajúcej sa v šatni Obchodnej akadémie na XXXXX č. XXXXX v XXXXX, odcudzil mobilný telefón zn. XXXXX 4 N910C, čiernej farby, IMEI: XXXXX, čím spôsobil XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom Ul. XXXXX XXXXX, XXXXX, škodu vo výške 379,99 €.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 1.6.2016, spisová značka 2 Pv 74/16/6609, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených

nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX sp. zn. ORP-84/RS-RS-2016 z 18.02.2016 bolo začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že dňa 08.02.2016 v čase asi o 14.15 h z tašky, nachádzajúcej sa v šatni Obchodnej akadémie na XXXXX č. XXXXX v XXXXX, odcudzil mobilný telefón zn. XXXXX 4 N910C, čiernej farby, IMEI: XXXXX, čím spôsobil XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom Ul. XXXXX XXXXX, XXXXX, škodu vo výške 379,99 €.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX sp. zn. 2 Pv 74/16/6609 z 01.06.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť 14.06.2016, bolo podľa § 216 ods. 1 Tr. poriadku trestné stíhanie obvineného XXXXX, stíhaného za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona, podmiennečne zastavené.

Podľa § 216 ods. 2 Tr. poriadku bola obvinenému XXXXX určená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov, pričom mu nebola uložená povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a ani mu neboli uložené ďalšie obmedzenia a povinnosti.

Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu vzťahujúceho sa k tejto trestnej veci, aktuálneho odpisu registra trestov z 26.06.2017, aktuálnej správy o povesti obvineného z Obecného úradu XXXXX z 23.06.2017, správy Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX z 22.06.2017 a správy Okresného úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy z 22.06.2017 som zistil, že obvinený XXXXX v priebehu skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania nespáchal žiadny skutok, ktorý by naplňal zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu, priestupku, iného správneho deliktu alebo disciplinárneho previnenia.

V zmysle ustanovenia § 217 ods. 1 Tr. poriadku vedenie riadneho života obvineným, voči ktorému bolo podmiennečne zastavené trestné stíhanie, predpokladá jeho ďalšiu bezúhonnosť, teda jeho neodsúdenie za iný trestný čin, resp. nepostihnutie za priestupok, iný správny delikt alebo disciplinárne previnenie a preto je možné konštatovať, že obvinený XXXXX v priebehu skúšobnej doby viedol riadny usporiadaný život.

Na základe zistených skutočností usudzujem, že samotné trestné stíhanie obvineného XXXXX postačilo na jeho prevýchovu a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Ján Balang
prokurátor