



**OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA**  
**Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1**

Číslo: 2 Pv 446/16/6609-11  
EEČ: 2-49-140-2016

Rimavská Sobota 29.12.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 3 písmeno b  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1  
písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 3 písmeno b Trestného  
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od 01.01.2006 do 31.08.2012 v XXXXX a všade inde, kde sa zdržiaval si neplnil  
pravidelne a v plnej výške svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva z  
§ 62 ods. 3 a nasl. Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov a ktorá mu bola  
uložená rozsudkom Okresného súdu XXXXX spisovej značky P 193/00-16  
z 20.03.2001, právoplatným a vykonateľným 29.03.2001 a to prispievať výživným na  
svoju dcéru mal. XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, sumou vo výške po 1.000,-- Sk  
mesačne, t. j. po 33,19 € mesačne, vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca  
vopred do rúk matky dieťaťa XXXXX, nar. XXXXX trvalým bydliskom XXXXX, okres  
XXXXX, aj napriek tomu, že za uvedené obdobie na území Slovenskej republiky  
nikde nepracoval, nebol vedený ako uchádzač o zamestnanie na príslušnom Úrade  
práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, nepoberal podporu pred nástupom do  
zamestnania, resp. dávky v hmotnej núdzi, ale žil v zahraničí vo XXXXX, čím mu  
vznikol za uvedené obdobie na bežnom zameškanom výživnom pre matku dieťaťa

XXXXX a plnoletú dcéru XXXXX dlh vo výške 2.655,20 €,

lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovatelka Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX uznesením ČVS:ORP-221/OVK-RS-2011 z 09.05.2011 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začala trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesla obvinenie XXXXX, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno b) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Nakoľko aktuálny pobyt obvineného XXXXX orgánmi činnými v trestnom konaní dlhodobo zistený nebol, opatrením vyšetrovatelky Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície PZ XXXXX ČVS:ORP-221/OVK-RS-11 z 02.11.2016 bolo začaté proti menovanému obvinenému konanie proti ušlému v zmysle § 358 a nasl. Trestného poriadku pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno b) Trestného zákona.

Dňa 27.12.2016 bol na tunajšiu prokuratúru predložený vyšetrovací spis na vec sa vzťahujúci, spolu s návrhom vyšetrovatelky Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície XXXXX na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie o účinnej lútosti podľa § 86 písmeno a) Trestného zákona, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno b) Trestného zákona.

Preskúmaním spisového materiálu ako aj uvedeného návrhu vyšetrovatelky PZ som zistila, že tento je dôvodný.

XXXXX uznesenie o vznesení obvinenia proti jeho osobe za vyššie uvedený skutok a prečin nikdy neprevzal, nebol v predmetnej trestnej veci vypočutý v procesnom postavení obvineného orgánmi činnými v trestnom konaní v Slovenskej republike, resp. v zahraničí, ale na území Slovenskej republiky je proti nemu vedené konanie proti ušlému a podľa § 37 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku má súdom ustanovenú obhajkyňu JUDr. Evu Fűköovú, advokátku so sídlom Advokátskej kancelárii v Rimavskej Sobote, Hviezdoslavova 3.

Vo vyšetrovacom spise sa nachádza rozsudok Okresného súdu XXXXX spisovej značky P 193/00-16 z 20.03.2001, právoplatný a vykonateľný 29.03.2001, ktorým bol XXXXX súdom zaviazaný prispievať výživným na svoju dcéru mal. XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, sumou vo výške po 1.000,-- Sk mesačne, t. j. po 33,19 € mesačne, vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky dieťaťa XXXXX, nar. 16.07.1970 v XXXXX

Svedkyňa a zároveň poškodená XXXXX vo svojej výpovedi z 27.05.2011 uviedla, že jej bývalý manžel XXXXX bol súdom zaviazaný platiť výživné na dcéru vo výške po 1.000,-- Sk mesačne do jej rúk. Poškodená žije spolu s dcérou, ktorá aj

keď má 18 rokov stále chodí do školy a dcéra doposiaľ nepožiadala súd o zmenu vyživovacej povinnosti zo strany otca do jej rúk. Obvinený XXXXX jej výživné na dcéru neplatil od samého začiatku, avšak výživné za neho platila jeho matka nebohá XXXXX. Od 01.01.2006 jej neplatil výživné na dcéru nikto. Náhradné výživné na dcéru od štátu nepoberala. Ďalej uviedla, že od 01.01.2006 do 27.05.2011 obvinený XXXXX jej dlhuje na výživnom 2.157,35 €.

Poškodená XXXXX, t. č. Lacíková bola opätovne vypočutá vyšetrovatelkou PZ 21.12.2016. Aj v tejto výpovedi poškodená potvrdila, že XXXXX neplatil výživné na dcéru Martinu od 01.01.2006, nakoľko výživné do konca roku 2005 bolo vyplatené jeho matkou. XXXXX mal výživné na dcéru platiť do konca jej štúdií, t. j. do 31.08.2012, nakoľko ona potom žila už s partnerom a má s ním aj dieťa. Dcéra XXXXX ukončila štúdium 31.08.2012 opravnou skúškou v dennom štúdiu. Nevie, prečo jej dcéra XXXXX v čase podávania trestného oznámenia uviedla, že XXXXX, t. j. jej otec jej neplatil výživné od roku 2009. Poškodená XXXXX trvá na tom, že obvinený XXXXX si výživné neplnil od 01.01.2006. Ďalej poškodená uviedla, že dcéra XXXXX podala aj návrh na vykonanie exekúcie v súvislosti s výživnom od XXXXX. Na základe tohto návrhu sa výživné exekútorom vymáhalo od 01.01.2006 do 31.08.2012, kde v rámci exekúcie došlo k vymoženiu výživného a jednalo sa o sumu 2.655,20 €. Poškodená náhradné výživné nikdy nepoberala a toto výživné na seba nepoberala nikdy ani jej dcéra. V závere svojej výpovede poškodená XXXXX, t. č. Lacíková uviedla, že dlh XXXXX na výživnom na jeho dcéru XXXXX bol vyplatený a to na základe konečného vyúčtovania exekučného konania v roku 2015, kde konečné vyúčtovanie bolo vydané 06.03.2015. Uvedené podrobné doklady o exekučnom konaní ako aj konečné vyúčtovanie exekučného konania súdneho exekútora XXXXX zo 16.03.2015 sa nachádza aj vo vyšetrovacom spise.

Svedkyňa a zároveň poškodená XXXXX 16.05.2011 uviedla, že podala trestné oznámenie 11.04.2011 na svojho otca XXXXX, ktorý jej neplatil výživné. Za otca platila výživné starká, ale od roku 2006 prestala platiť výživné aj starká a XXXXX jej výživné taktiež neplatil. S otcom nie je v kontakte od 15 rokov. V tom čase študovala na Spojenej škole v Rimavskej Sobote. Doklady o tom, že nejaké výživné platila za otca stará mama, nemá poškodená a nemá ich ani jej matka XXXXX. Otec im tak dlhuje na výživnom 2.124,41 €.

Poškodená XXXXX bola následne vypočutá vyšetrovatelkou PZ 16.12.2016, kedy svoju výpoveď doplnila v tom zmysle, že čo sa týka neplatenia výživného zo strany jej otca, medzitým sa udiali nejaké veci v oblasti exekučného konania, ku ktorým sa najprv vyjadriť nevedela, lebo to riešila jej matka XXXXX. Štúdium ukončila v roku 2012 a to školu SOŠ obchodu a služieb v Rimavskej Sobote v mesiaci september opravnou skúškou. O otcovi nič nevie už niekoľko rokov, má svoj vlastný život, už má aj dieťa.

V priebehu vyšetrovania boli do vyšetrovacieho spisu taktiež zadovážené listinné dôkazy a to rodný list XXXXX, potvrdenia o návšteve školy XXXXX, upovedomenie o začatí exekúcie súdnym exekútorom XXXXX z 22.01.2013, ostatné doklady od exekútora, ako aj ďalšie listinné dôkazy.

Podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona sa prečinu zanedbania povinnej výživy dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch

rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania, t. j. po dlhší čas, v zmysle ustanovenia § 138 písmeno b) Trestného zákona.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, keďže si obvinený XXXXX za obdobie od 01.01.2006 do 31.08.2012 splnil svoju vyživovaciu povinnosť pre matku dieťaťa XXXXX a na t. č. už plnoletú XXXXX v plnej výške, nakoľko celé zameškané výživné bolo za dané obdobie svedkyni a zároveň poškodenej XXXXX uhradené prostredníctvom exekučného konania a v uvedenom období bolo o túto jeho dcéru riadne postarané zo strany jej matky XXXXX a táto núdzou netrpela, som preto rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do troch dní od jeho oznámenia u prokurátorky Okresnej prokuratúry XXXXX. O sťažnosti rozhodne prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.).

JUDr. Renáta Vavráková  
prokurátorka