



**OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA**  
**Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1**

Číslo: 2 Pv 550/16/6609-133  
EEČ: 2-49-1415-2020

Rimavská Sobota 02.12.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX a spol.**

**Trestný čin:** zločin: prevádzachstvo podľa § 356 Trestného zákona  
zločin: prevádzachstvo podľa § 356 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
adresa na doručovanie písomností: XXXXX  
povolanie: materská dovolenka  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- zločin: prevádzachstvo podľa § 356 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

**A/ v bode 3) uznesenia vyšetrovateľa PZ o vznesení obvinenia zo dňa 01.07.2017:**

XXXXX v októbri roku 2016 po vzájomnej dohode s doposiaľ nestotožneným mužom vystupujúci pod menom XXXXX (pravdepodobne manžel obvinenej) za účelom finančného zisku pripravili zoznámenie XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX 1540/3 v Rakúskej republike vo Viedni na Laaer-Berg-Straße 6/16, kde bývajú na spoločnom XXXXX s občanom Egyptskej arabskej republiky, Ibrahim Ahmed Mohamed Ahmed XXXXX nar. XXXXX bytom XXXXX, Billrothstraße 6/3, Rakúska republika, kde XXXXX prihlásili na pobyt dňa 18.10.2016, následne obvinená pomohla zabezpečiť ostatné doklady potrebné k uzavretiu manželstva XXXXX a Ibrahima Abdo, za účelom udelenia pobytu na území Rakúskej republiky pre túto osobu, ktorý obrat sa konal dňa 17.12.2016 v Korneuburgu pri Viedni, čím takýmto

spôsobom občanovi Egypta, ktorý nie je štátnym občanom Slovenskej republiky ani iného členského štátu Európskej únie, alebo občanom zmluvného štátu Dohody o Európskom hospodárskom priestore, umožnili a pomohli zotrvať na území členského štátu Európskej únie (v danom prípade Rakúskej republiky) alebo zmluvného štátu Dohody o Európskom hospodárskom priestore,

**B/ v bode 4) uznesenia vyšetrovateľa PZ o vznesení obvinenia zo dňa 01.07.2017:**

XXXXX v novembri roku 2016 po vzájomnej dohode s doposiaľ nestotožneným mužom vystupujúci pod menom XXXXX (pravdepodobne manžel obvinenej) za účelom finančného zisku pripravili zoznámenie Juliány Dunkovej, nar. XXXXX, bytom XXXXX, Kráľ č. 188, v Rakúskej republike vo Viedni na Laaer-Berg-Straße 6/16, kde bývajú na spoločnom pobyte, s občanom Egyptskej arabskej republiky, Mohamed Husseini Taha Elsaid XXXXX XXXXX 27.11.1989, bytom XXXXX, Neubaugürtel 35/36 – prihlásený na pobyt dňa 17.11.2016, Rakúska republika, kde Juliánu Dunkovú prihlásili na pobyt dňa 21.11.2016, následne obvinená pomohla zabezpečiť ostatné doklady potrebné k uzavretiu manželstva XXXXX XXXXX a XXXXX XXXXX za účelom udelenia pobytu na území Rakúskej republiky pre túto osobu, ktorý obrat sa konal dňa 07.01.2017 v Korneuburgu pri Viedni, čím takýmto spôsobom občanovi Egypta, ktorý nie je štátnym občanom Slovenskej republiky ani iného členského štátu Európskej únie, alebo občanom zmluvného štátu Dohody o Európskom hospodárskom priestore, umožnili a pomohli zotrvať na území členského štátu Európskej únie (v danom prípade Rakúskej republiky) alebo zmluvného štátu Dohody o Európskom hospodárskom priestore,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko  
povolanie: materská dovolenka  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- zločin: prevádzacstvo podľa § 356 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

**v bode 11) uznesenia vyšetrovateľa PZ o vznesení obvinenia zo dňa 01.07.2017:**

obvinená XXXXX po tom, ako bola XXXXX v novembri roku 2016 za účelom udelenia pobytu na území Rakúskej republiky osobe Egyptskej národnosti predstavená občanovi Egyptskej arabskej republiky, XXXXX XXXXX Taha XXXXX XXXXX nar. XXXXX bytom XXXXX, Neubaugürtel 35/36, Rakúska republika,

a následne s ním prihlásená na túto adresu na pobyt dňa 21.11.2016, kde sa však len sporadicky zdržiava, sa za účelom doposiaľ nezisteného finančného zisku dňa 07.01.2017 v Korneuburgu pri Viedni zaňho vydala, čím takýmto spôsobom občanovi Egypta, ktorý nie je štátnym občanom Slovenskej republiky ani iného členského štátu Európskej únie, alebo občanom zmluvného štátu Dohody o Európskom hospodárskom priestore, umožnila a pomohla zotrvať na území členského štátu Európskej únie (v danom prípade Rakúskej republiky) alebo zmluvného štátu Dohody o Európskom hospodárskom priestore,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko  
adresa na doručovanie písomností: XXXXX XXXXX, Slovensko  
povolanie: bez zamestnania  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: prevádzacstvo podľa § 356 Trestného zákona
- štádium: príprava podľa § 13 odsek 1 Trestného zákona
- forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

**v zmysle uznesenia vyšetrovateľa PZ o vznesení obvinenia zo dňa 25.07.2017:**

po spoločnom dohovore so svojou sesternicou XXXXX pravdepodobne začiatkom mesiaca december roku 2016 za účelom finančného zisku pomáhal zistiť a následne osloviť ženy – osoby zo sociálne slabšej vrstvy z rómskej komunity, na možný sobáš s občanom tretej krajiny – Egypta, takto oslovil XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX č. 10, ktorej odovzdal kontakt na sociálnu sieť facebook s XXXXX XXXXX čím takto obvinenej XXXXX pomohol nájsť vhodnú ženu k uzavretiu fiktívneho manželstva s občanom Egypta, avšak a k dokonaniu skutku, aby občanovi Egypta, ktorý nie je štátnym občanom Slovenskej republiky ani iného členského štátu Európskej únie, alebo občanom zmluvného štátu Dohody o Európskom hospodárskom priestore, umožnili a pomohli zotrvať na území členského štátu Európskej únie (v danom prípade Rakúskej republiky) alebo zmluvného štátu Dohody o Európskom hospodárskom priestore, nedošlo, nakoľko XXXXX po príchode do Viedne z miesta ubytovania hneď na druhý deň t.j. 01.01.2017 ušla a vrátila sa na Slovensko,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 8, Slovensko  
povolanie: materská dovolenka  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- zločin: prevádzachstvo podľa § 356 Trestného zákona  
štádium: dokonany trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

**v zmysle uznesenia vyšetrovateľa PZ o vznesení obvinenia zo dňa 11.07.2018:**

XXXXX v decembri roku 2016 po vzájomnej dohode s doposiaľ nestotožneným mužom vystupujúci pod menom XXXXX (manžel obvinenej) za účelom finančného zisku pripravili zoznámenie XXXXX XXXXX nar. XXXXX, bytom XXXXX č.d. 8, v Rakúskej republike vo Viedni na Laaer-Berg-Straße 6/16, kde bývajú na spoločnom pobyte, s občanom Egyptskej arabskej republiky, MOHAMED XXXXX nar. XXXXX bytom 1050 XXXXX, Bacherplatz 4/6/1, Rakúska republika, kde XXXXX XXXXX prihlásili na pobyt vo Viedni, Gudrunstrasse 55-103/5/1, dňa 09.01.2017, následne obvinená pomohla zabezpečiť ostatné doklady potrebné k uzavretiu manželstva XXXXX XXXXX a XXXXX XXXXX za účelom udelenia pobytu na území Rakúskej republiky pre túto osobu, ktorý obrat sa konal dňa 30.05.2017 vo Viedni na Kepnerplatz 5, Favoriten, čím takýmto spôsobom občanovi Egypta, ktorý nie je štátnym občanom Slovenskej republiky ani iného členského štátu Európskej únie, alebo občanom zmluvného štátu Dohody o Európskom hospodárskom priestore, umožnili a pomohli zotrvať na území členského štátu Európskej únie (v danom prípade Rakúskej republiky) alebo zmluvného štátu Dohody o Európskom hospodárskom priestore,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

**Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Národnej jednotky boja proti nelegálnej migrácii, oddelenia operatívnej činnosti a vyšetrovania Stred zo dňa 09.12.2016 pod UHCP-99/NJ-S-2016 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre zločin prevádzachstva podľa § 356 Trestného zákona spáchaný formou spolupáchatel'stva podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že minimálne od začiatku roku 2016 nepretržite, doposiaľ presne nezistení páchatelia po vzájomnej dohode, za účelom získať pre seba finančnú výhodu, realizujú nelegálnu migráciu do krajín Európskej únie pomocou fiktívnych sobášov medzi občanmi – ženami Slovenska a mužmi z tretích krajín ako Egypta a Pakistan, a to tak, že v Rakúsku v meste XXXXX, presne nestotožnená osoba - občan nezistenej národnosti vystupujúca pod menom XXXXX vyhľadáva mužov z tretích krajín a doposiaľ nestotožnená občianka Slovenskej republiky vystupujúca pod menom XXXXX, žijúca prechodne vo Viedni v Rakúskej republike, vyhľadáva slobodné slovenské väčšinou mladé ženy žijúce hlavne v okolí Rimavskej Soboty, ako i na iných miestach Bansko-Bystrického kraja s ponukou na fiktívny sobáš s mužmi

z tretích krajín, teda mimo členských štátov EÚ alebo občanom zmluvného štátu Dohody o Európskom hospodárskom priestore, ktorí nemajú trvalý pobyt na ich území, za finančný obnos nie menej ako 1 000 Eur s tým, že slovenské ženy autobusom vycestujú do Viedne buď spolu s Denisou alebo samostatne, tam ich prihlásia na prechodný pobyt u budúceho ženícha, následne v Rakúsku uzavrujú sobáš s mužom z tretej krajiny, a potom požiadajú v Rakúsku na cudzineckej polícii pre občanov z tretích krajín o prechodný alebo trvalý pobyt na území Rakúska za účelom zlúčenia fiktívnej rodiny, čím umožnia a pomáhajú zotrvať na území členského štátu Európskej únie alebo občanom zmluvného štátu Dohody o Európskom hospodárskom priestore.

Uznesením vyšetrovateľa Národnej jednotky boja proti nelegálnej migrácii, oddelenia operatívnej činnosti a vyšetrovania Stred zo dňa 01.07.2017 pod UHCP-99/NJ-S-2016 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie obvinenej XXXXX pre zločin prevádzachstva podľa § 356 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

v bode 3)

XXXXX v októbri roku 2016 po vzájomnej dohode s doposiaľ nestotožneným mužom vystupujúci pod menom XXXXX (pravdepodobne manžel obvinenej) za účelom finančného zisku pripravili zoznámenie XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX 1540/3 v Rakúskej republike vo Viedni na Laaer-Berg-Straße 6/16, kde bývajú na spoločnom pobyte, s občanom Egyptskej arabskej republiky, Ibrahim Ahmed Mohamed Ahmed XXXXX nar. 27.01.1988, bytom XXXXX, Billrothstraße 6/3, Rakúska republika, kde XXXXX prihlásili na pobyt dňa 18.10.2016, následne obvinená pomohla zabezpečiť ostatné doklady potrebné k uzavretiu manželstva XXXXX a XXXXX XXXXX za účelom udelenia pobytu na území Rakúskej republiky pre túto osobu, ktorý obrat sa konal dňa 17.12.2016 v Korneuburgu pri Viedni, čím takýmto spôsobom občanovi Egypta, ktorý nie je štátnym občanom Slovenskej republiky ani iného členského štátu Európskej únie, alebo občanom zmluvného štátu Dohody o Európskom hospodárskom priestore, umožnili a pomohli zotrvať na území členského štátu Európskej únie (v danom prípade Rakúskej republiky) alebo zmluvného štátu Dohody o Európskom hospodárskom priestore,

v bode 4)

XXXXX v novembri roku 2016 po vzájomnej dohode s doposiaľ nestotožneným mužom vystupujúci pod menom XXXXX (pravdepodobne manžel obvinenej) za účelom finančného zisku pripravili zoznámenie Juliány Dunkovej, nar. XXXXX, bytom XXXXX, Král č. 188, v Rakúskej republike vo Viedni na Laaer-Berg-Straße 6/16, kde bývajú na spoločnom pobyte, s občanom Egyptskej arabskej republiky, Mohamed Husseini XXXXX XXXXX XXXXX nar. XXXXX bytom XXXXX, Neubaugürtel 35/36 – prihlásený na pobyt dňa 17.11.2016, Rakúska republika, kde Juliánu Dunkovú prihlásili na pobyt dňa 21.11.2016, následne obvinená pomohla zabezpečiť ostatné doklady potrebné k uzavretiu manželstva XXXXX XXXXX a XXXXX XXXXX za účelom udelenia pobytu na území Rakúskej republiky pre túto osobu, ktorý obrat sa konal dňa 07.01.2017 v Korneuburgu pri Viedni, čím takýmto spôsobom občanovi Egypta, ktorý nie je štátnym občanom Slovenskej republiky ani iného členského štátu Európskej únie, alebo občanom zmluvného štátu Dohody o Európskom hospodárskom priestore, umožnili a pomohli zotrvať na území členského štátu Európskej únie (v danom prípade Rakúskej republiky) alebo zmluvného štátu Dohody o Európskom hospodárskom priestore.

Predmetným uznesením vyšetrovateľa PZ bolo súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie Juliáne Dunkovej pre zločin prevádzachstva podľa § 356 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

v bode 11)

obvinená XXXXX po tom, ako bola XXXXX v novembri roku 2016 za účelom udelenia pobytu na území Rakúskej republiky osobe Egyptskej národnosti predstavená občanovi Egyptskej arabskej republiky, XXXXX XXXXX XXXXX Elsaid XXXXX nar. XXXXX bytom XXXXX, Neubaugürtel 35/36, Rakúska republika, a následne s ním prihlásená na túto adresu na pobyt dňa 21.11.2016, kde sa však len sporadicky zdržiava, sa za účelom doposiaľ nezisteného finančného zisku dňa 07.01.2017 v Korneuburgu pri Viedni zaňho vydala, čím takýmto spôsobom občanovi Egypta, ktorý nie je štátnym občanom Slovenskej republiky ani iného členského štátu Európskej únie, alebo občanom zmluvného štátu Dohody o Európskom hospodárskom priestore, umožnila a pomohla zotrvať na území členského štátu Európskej únie (v danom prípade Rakúskej republiky) alebo zmluvného štátu Dohody o Európskom hospodárskom priestore.

Uznesením vyšetrovateľa Národnej jednotky boja proti nelegálnej migrácii, oddelenia operatívnej činnosti a vyšetrovania Stred zo dňa 25.07.2017 pod UHCP-99/NJ-S-2016 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre zločin prevádzachstva podľa § 356 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že po spoločnom dohovore so svojou sesternicou XXXXX pravdepodobne začiatkom mesiaca december roku 2016 za účelom finančného zisku pomáhal zistiť a následne osloviť ženy – osoby zo sociálne slabšej vrstvy z rómskej komunity, na možný sobáš s občanom tretej krajiny – Egypta, takto oslovil XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX č. 10, ktorej odovzdal kontakt na sociálnu sieť facebook s Denisou XXXXX Brindzákovou, čím takto obvinenje XXXXX pomohol nájsť vhodnú ženu k uzavretiu fiktívneho manželstva s občanom Egypta, avšak a k dokonaniu skutku, aby občanovi Egypta, ktorý nie je štátnym občanom Slovenskej republiky ani iného členského štátu Európskej únie, alebo občanom zmluvného štátu Dohody o Európskom hospodárskom priestore, umožnili a pomohli zotrvať na území členského štátu Európskej únie (v danom prípade Rakúskej republiky) alebo zmluvného štátu Dohody o Európskom hospodárskom priestore, nedošlo, nakoľko XXXXX po príchode do Viedne z miesta ubytovania hneď na druhý deň t.j. 01.01.2017 ušla a vrátila sa na Slovensko.

Uznesením vyšetrovateľa Národnej jednotky boja proti nelegálnej migrácii, oddelenia operatívnej činnosti a vyšetrovania Stred zo dňa 11.07.2018 pod UHCP-99/NJ-S-2016 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie Anite Váradiovej pre zločin prevádzachstva podľa § 356 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že XXXXX v decembri roku 2016 po vzájomnej dohode s doposiaľ nestotožneným mužom vystupujúci pod menom XXXXX (manžel obvinenej) za účelom finančného zisku pripravili zoznámenie XXXXX XXXXX nar. XXXXX, bytom XXXXX č.d. 8, v Rakúskej republike vo Viedni na Laaer-Berg-Straße 6/16, kde bývajú na spoločnom pobyte, s občanom Egyptskej arabskej republiky, MOHAMED BEHIRY, nar. 10.11.1982, bytom 1050 XXXXX, Bacherplatz 4/6/1, Rakúska republika, kde XXXXX XXXXX prihlásili na pobyt vo Viedni, Gudrunstrasse 55-103/5/1, dňa 09.01.2017, následne obvinená pomohla zabezpečiť ostatné doklady potrebné k uzavretiu manželstva XXXXX XXXXX a Mohameda Behiry, za účelom udelenia pobytu na území Rakúskej republiky pre túto osobu, ktorý obrat sa

konal dňa 30.05.2017 vo Viedni na Kepnerplatz 5, Favoriten, čím takýmto spôsobom občanovi Egypta, ktorý nie je štátnym občanom Slovenskej republiky ani iného členského štátu Európskej únie, alebo občanom zmluvného štátu Dohody o Európskom hospodárskom priestore, umožnili a pomohli zotrvať na území členského štátu Európskej únie (v danom prípade Rakúskej republiky) alebo zmluvného štátu Dohody o Európskom hospodárskom priestore.

Po vykonanom rozsiahlom vyšetrowaní mi vyšetrowateľ PZ dňa 20.11.2020 predložil vyšetrowací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvinenej XXXXX pre skutok č. 3 a 4 uznesenia o vznesení obvinenia zo dňa 01.07.2017, obvinenej XXXXX XXXXX pre skutok č. 11 uznesenia o vznesení obvinenia zo dňa 01.07.2017, obvineného XXXXX pre skutok z uznesenia o vznesení obvinenia zo dňa 25.07.2017 a obvinenej XXXXX XXXXX pre skutok z uznesenia o vznesení obvinenia zo dňa 11.07.2018. Vyšetrowateľ PZ vo svojom návrhu okrem iného uvádza, že vo vzťahu k uvedeným skutkom jednotlivých obvinených dospel k záveru, že obvinení sa k spáchaniu skutkov nepriznali, pričom súčasne neexistuje žiadna priama výpoveď, ktorá by obvinených usvedčovala zo spáchania uvedených skutkov.

Po preskúmaní vyšetrowacieho spisu som zistil, že návrh vyšetrowateľa PZ je v danom prípade dôvodný.

Obvinená XXXXX bola k trestnej činnosti vypočutá. Zo zápisnice o výsluchu obvinenej zo dňa 10.11.2017 a 19.09.2018 vyplýva, že obvinená trestnú činnosť ohľadom skutku č. 3 a č. 4 uznesenia o vznesení obvinenia poprela a uviedla, že to, že by mala sprostredkovať sobáš XXXXX a Juliáne Dunkovej nie je pravda. K obvinenej XXXXX uviedla, že ju pozná iba z videnia a obvinenú XXXXX XXXXX pozná osobne, pričom od svojej rodiny sa dopyčovala, že je vydatá. Ďalej uviedla, že spoluobvinenú XXXXX XXXXX nepozná bližšie, pričom to, že by jej mala sprostredkovať sobáš nie je pravda.

Z výpovede obvinenej XXXXX zo dňa 14.07.2017 vyplýva, že od decembra 2016 chodievala žobrať, pričom sa v reštaurácii zoznámila s jej manželom XXXXX XXXXX s ktorým má dieťa. V decembri 2016 sa s menovaným zosobášila dobrovoľne, pričom spoluobvinenú XXXXX pozná z videnia.

Z výpovede obvinenej XXXXX XXXXX zo dňa 14.07.2017 vyplýva, že vo Viedni robila prostitútku, pričom v máji 2016 sa zoznámila s jej manželom XXXXX XXXXX ktorý bol jej zákazník. Neskôr sa niekoľkokrát stretli, pričom menovaný obvinenej navrhol, aby zostali spolu. Obvinená uviedla, že s menovaným žije až do súčasnosti, majú spolu dieťa, obvinená sa síce zdržiava na území Slovenskej republiky, avšak menovaný jej posielal peniaze a zaľúbila sa do neho. Z výpovede obvinenej Juliány Dunkovej zo dňa 06.03.2019 vyplýva, že jej manžel XXXXX XXXXX ju nechal, odišiel do Egypta a oženil sa s inou ženou, pričom jej prestal posielat' peniaze. Obvinená uviedla, že spoluobvinená XXXXX jej nemusela dohadzovať muža a do Mohameda Hekala sa zaľúbila.

Obvinený XXXXX bol vypočutý dňa 28.09.2017, pričom uviedol, že to čo je uvedené v uznesení o vznesení obvinenia nie je pravda, XXXXX iba zavolať ku nim domov, pretože ju volala spoluobvinená XXXXX.

Z výpovede svedkyne XXXXX zo dňa 28.03.2018 vyplýva, že v decembri roku 2016 ju oslovil obvinený XXXXX s tým, či si nechce zarobiť nejaké peniaze. Obvinený jej povedal, že spoluobvinená XXXXX zháňa ženy na sobáš pre chlapcov,

ktorí nie sú z Viedne. Následne na Vianoce 2016 sa menovaná rozprávala so spoluobvinenou XXXXX ohľadom dokladov, ktoré bude potrebovať. Následne dňa 30.12.2016 odišli autobusom z Rimavskej Soboty do Viedne spolu so spoluobvinenou XXXXX, ktorá XXXXX kúpila cestovný lístok. Obvinená XXXXX vo Viedni zabezpečila XXXXX ubytovanie, pričom jej povedala, že vo Viedni bude musieť zostať 3 týždne, kým sa vybaví všetky papiere. XXXXX však toľko nechcela zostať, preto taxíkom odišla do Bratislavy a následne sa autobusom vrátila do Rimavskej Soboty.

Na základe Európskeho vyšetrovacieho príkazu zo dňa 04.09.2019 bol do vyšetrovacieho spisu zabezpečený rozsudok Krajinského súdu pre trestné veci XXXXX zo dňa 04.10.2018, sp. zn.: 43 Hv 65/18v-75, z ktorého vyplýva okrem iného záver, že obvinená XXXXX bola v inom trestnom konaní vedenom v Rakúsku v bode II. rozsudku oslobodená spod obžaloby zo dňa 23.07.2018 na tom skutkovom základe, že XXXXX a XXXXX XXXXX XXXXX s osobitne stíhaným Mahmoud XXXXX XXXXX vo vedomej a chcenej súčinnosti v presne nezistenom čase, minimálne od začiatku roka 2016 do mája 2017 pripravovali v Rakúsku a na Slovensku uzavretia manželstiev resp. ich sprostredkovali alebo sa pokúsili ich sprostredkovať napriek tomu, že vedeli, že nižšie uvedené osoby sa budú kvôli udeleniu alebo zachovaniu povolenia na pobyt, pre získanie alebo zachovanie práva na pobyt v zmysle právnych predpisov EÚ, pre získanie rakúskeho štátneho občianstva alebo pre pozdržanie opatrení na ukončenie pobytu, odvolávať na uzavreté manželstvo, hoci nevedeli spoločný rodinný život v zmysle článku 8 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných sôsobom a to sôsobom, že XXXXX XXXXX XXXXX a osobitne stíhaný Mahmoud XXXXX Bashadni pripravili zoznamenie mužov pochádzajúcich najmä z Maroka resp. Egypta a taktiež XXXXX so ženami pochádzajúcimi zo Slovenska, pričom egyptskí a marockí muži museli zaplatiť za fiktívne sobáše odmenu vo výške od 4.100,-€ do 7.000,-€, pričom vo vzťahu k XXXXX zostalo len pri pokuse, keďže k uzatvoreniu manželstva nedošlo. K oslobodeniu spod obžaloby došlo z dôvodu nedostatočnej oprávnenosti podania obžaloby.

Na základe Európskeho vyšetrovacieho príkazu zo dňa 04.09.2019 bola do vyšetrovacieho spisu zabezpečená správa Štátneho zastupiteľstva XXXXX zo dňa 20.03.2020, sp. zn.: 314 HSt 104/19t, z ktorej vyplýva, že vyšetrovacie konanie týkajúce sa XXXXX z dôvodu podozrenia zo spáchania prečinu uzavretia a sprostredkovania účelových manželstiev a účelových partnerstiev podľa § 117 rakúskeho zákona o cudzineckej polícii bolo uznesením zo dňa 11.01.2019 z dôvodu dôkazných prostriedkov zastavené.

Zo zápisnice o výsluchu obvinenej XXXXX XXXXX zo dňa 04.09.2018 vyplýva, že spoluobvinenú XXXXX nepozná, pričom ju nemusel niekto nahovárať ísť do Rakúska vydať sa za niekoho. Obvinená išla do Rakúska žobrať, kde sa náhodne zoznámila a neskôr sa zaľúbila do svojho muža. V súčasnosti sú s Behirim už od seba. Obvinená uviedla, že za uzatvorenie manželstva nedostala žiadne peniaze, pričom spoluobvinená XXXXX jej sobáš nevybavovala. Bývalý manžel obvinenej povedal, že ju ľúbi a prejavoval jej lásku.

Zločinu prevádzačstva podľa § 356 Trestného zákona sa dopustí ten, kto v úmysle získať pre seba, alebo iného priamo či nepriamo finančnú výhodu, alebo inú materiálnu výhodu osobe, ktorá nie je občanom Slovenskej republiky alebo občanom iného členského štátu Európskej únie alebo občanom zmluvného štátu Dohody o Európskom hospodárskom priestore, alebo nemá trvalý pobyt na ich



území, umožní, alebo pomáha zotrvať, alebo sa nedovolené zamestnať na území Slovenskej republiky, iného členského štátu Európskej únie alebo zmluvného štátu Dohody o Európskom hospodárskom priestore.

Podľa ustanovenia § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku platí, že prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

S poukázaním na vyššie uvedené závery vyšetrovania som dospel k záveru, že skutky č. 3 a 4, pre ktoré je stíhaná obvinená XXXXX ako aj skutky, pre ktoré sú stíhaní XXXXX, XXXXX a XXXXX sa v danom prípade nestali.

K skutkom č. 3 a 4 uznesenia vyšetrovateľa PZ o vznesení obvinenia zo dňa 01.07.2017 vo vzťahu k obvinenej XXXXX možno poukázať na tú okolnosť, že samotná obvinená trestnú činnosť poprela. Z výpovede spoluobvinených XXXXX a XXXXX XXXXX súčasne nevyplýva, že by obvinenú XXXXX usvedčovali. Iný priamy alebo nepriamy dôkaz, ktorý by obvinenú XXXXX zo spáchania trestnej činnosti usvedčoval, sa nepodarilo vyprodukovať. Vzhľadom na vykonané dokazovanie v prípravnom konaní možno konštatovať, že vyšetrovacími úkonmi sa nepodarilo preukázať, že by sa predmetné skutky stali tak ako je to uvedené vo výrokovvej časti uznesenia vyšetrovateľa PZ zo dňa 01.07.2017.

K trestnej činnosti obvinenej XXXXX XXXXX možno uviesť, že samotná obvinená trestnú činnosť poprela, pričom potvrdila uzatvorenie manželstva v zahraničí, avšak dôvodom uzatvorenia manželstva bolo to, že sa zaľúbila. Spoluobvinená XXXXX trestnú činnosť vo vzťahu k sprostredkovaniu manželstva obvinenej Juliány Dunkovej poprela. Vzhľadom na vykonané dokazovanie v prípravnom konaní možno konštatovať, že vyšetrovacími úkonmi sa nepodarilo preukázať, že by sa predmetný skutok stal tak ako je to uvedené vo výrokovvej časti uznesenia vyšetrovateľa PZ zo dňa 01.07.2017.

K trestnej činnosti obvineného XXXXX možno uviesť, že obvinený poprel, že by mal uzatvorenie manželstva XXXXX sprostredkovať. Svedkyňa XXXXX síce potvrdila, že o možnosti uzatvoriť manželstvo s chlapmi z Viedne jej povedal obvinený, avšak účasť obvineného XXXXX na sprostredkovaní uzatvorenia manželstva sa týmto ukončila a následne sa na protiprávnom konaní podieľala spoluobvinená XXXXX. Tu je však potrebné zdôrazniť, že rozsudkom Krajského súdu pre trestné veci XXXXX zo dňa 04.10.2018, sp. zn.: 43 Hv 65/18v-75 bola spoluobvinená XXXXX pre trestnú činnosť spočívajúcu v sprostredkovaní fiktívneho manželstva XXXXX právoplatne oslobodená. V tomto smere bolo potrebné v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku pri hodnotení zadovážených dôkazov z prípravného konania prihliadnuť aj na skutočnosť, že spoluobvinená XXXXX, ktorá mala uzatvorenie predmetného sobáša sprostredkovať, bola v zahraničí právoplatne spod obžaloby na tom istom skutkovom základe oslobodená. Taktiež bolo potrebné prihliadnuť aj na správu Štátneho zastupiteľstva XXXXX zo dňa 20.03.2020, sp. zn.: 314 HSt 104/19t, podľa ktorej bolo vyšetrovacie konanie týkajúce sa XXXXX z dôvodu podozrenia zo spáchania prečinu uzavretia a sprostredkovania účelových manželstiev a účelových partnerstiev podľa § 117 rakúskeho zákona o cudzineckej polícii uznesením zo dňa 11.01.2019 z dôvodu dôkazných prostriedkov zastavené.

K trestnej činnosti obvinenej XXXXX XXXXX uvádzam, že samotná obvinená trestnú činnosť poprela, taktiež poprela, že by za uzatvorenie manželstva mala dostať finančnú odmenu a manželstvo uzatvorila, pretože sa zaľúbila. Spoluobvinená XXXXX poprela sprostredkovanie uzatvorenia manželstva obvinenej Anity

Váradiovej.

Vzhľadom na všetky uvedené okolnosti som dospel záveru, že skutky, pre ktoré bolo v danom prípade vznesené obvinenie XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX ako aj XXXXX XXXXX sa nestali a preto som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.).

O sťažnosti rozhodne prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať obvinený, poškodený a oznamovateľ.

JUDr. Marko Deák, Ph.D.  
prokurátor