



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 2 Pv 357/22/6609-27
EEČ: 2-49-1415-2023

Rimavská Sobota 06.12.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzích práv podľa § 375 odsek 1 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku
zastavujem trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

povolanie: živnostník

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzích práv podľa § 375 odsek 1 písmeno a Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

obvinený na presne nezistenom mieste vydávajúc sa za XXXXX, nar. XXXXX v
XXXXX trvale bytom XXXXX, s použitím jeho osobných údajov a občianskeho
preukazu v mene XXXXX neoprávnene na diaľku elektronickými prostriedkami dňa
17.08.2022 uzatvoril kúpnu zmluvu č. XXXXX predmetnom ktorej je záväzok
spoločnosti XXXXX ako predávajúceho dodať kupujúcemu XXXXX mobilný telefón
zn. XXXXX Z Fold3 5G, následne neoprávnene po doručení uvedeného mobilného
telefónu prepravnou spoločnosťou tento dňa 17.08.2022 v meste XXXXX, okres
RimavskáSobota prevzal a dňa 17.08.2022 na základe kúpnej zmluvy uzatvorenej
medzi obvineným ako predávajúcim a XXXXX XXXXX ako kupujúcim uvedený
mobilný telefón predal za kúpnu cenu 700 €,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru v Hnúšti zo dňa 08.04.2023 sp.zn. XXXXX bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Hnúšti pre prečin poškodzovania cudzích práv podľa § 375 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že vydávajúc sa za XXXXX, nar. XXXXX v Hnúšti, trvale bytom XXXXX, XXXXX, t.č. bytom XXXXX, Kpt. Nálepku 135 s použitím jeho osobných údajov a občianskeho preukazu, uzatvoril v jeho mene dňa 16.08.2022 elektronicky kúpnu zmluvu č. 2420848926, predmetnom zmluvy je záväzok predávajúceho - spol. XXXXX XXXXX s.r.o. dodať kupujúcemu XXXXX mobilný telefón zn. XXXXX Z Fold3 5 G, čiernej farby, s uhradením časti kúpnej ceny vo výške 252,- € v hotovosti, pri prevzatí tovaru, zvyšnú časť kúpnej ceny uhradí vo forme 24 mesačných poplatkov za službu - splátky za zariadenie, vo výške 40,50 € mesačne od 23.10.2022 a následne bol vyššie uvedený mobilný telefón založiť dňa 17.08.2022 v prevádzke XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX Sobota, za sumu 700,- €, čím svojím konaním spôsobil inému vážnu ujmu na právach, tým že uviedol spol. 02 Slovakia, s.r.o., XXXXX, Bratislava, IČO: XXXXX a poškodeného XXXXX, nar. XXXXX v Hnúšti, trvale bytom XXXXX, XXXXX, t.č. bytom XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX do omylu, pričom žiadnu majetkovú škodu XXXXX nespôsobil.

Obvinený XXXXX bol k trestnej činnosti vypočutý pri čom pri výpovedi dňa 03.07.2023 okrem iného uviedol, že nie je pravdou to, čo sa uvádza v uznesení o vznesení obvinenia. Dodal, že žiaden občiansky preukaz na meno XXXXX si nezobral, aj vzhľadom na to, že poškodení sú jeho rodina. Ohľadom samotného mobilného telefónu obvinený uviedol, že ho telefonicky kontaktoval XXXXX a to ohľadom pomoci v súvislosti s jeho predajom. Podľa ich dohody mal obvinený dostať nejaké peniaze, ak uvedený telefón pôjde niekde predať. Na základe uvedeného obvinený tento mobilný telefón predal v prevádzke XXXXX na XXXXX XXXXX v XXXXX XXXXX kde mu za predaj dali 700 €, pričom tieto peniaze obvinený odovzdal XXXXX a on mu dal za túto službu 30 €. Obvinený zopakoval, že nič nezneužil a na občiansky preukaz poškodeného si nič neobjednal a neuzatvoril žiadnu zmluvu. Taktiež poprel to, že by od kuriéra mal prevziať v XXXXX pri Tesco uvedený mobilný telefón. Pri ďalšom výsluchu dňa 05.09.2023 okrem iného uviedol, že nesúhlasí s vyhotovením jeho hlasovej vzorky za účelom vykonania hlasovej skúšky podľa § 160 Trestného poriadku.

Poškodený XXXXX pri výpovedi dňa 25.05.2023 okrem iného uviedol, že 24.08.2022 mu sused XXXXX uviedol, že sa dopyčul, že obvinený mal zneužiť občiansky preukaz poškodeného a jeho údaje mal použiť na kúpu mobilného telefónu Samsung v hodnote 1200 € od XXXXX Následne mu XXXXX pomohol so spoločnosťou XXXXX zabezpečiť detaily ohľadom uzatvorenia uvedenej kúpnej zmluvy. Poškodený zdôraznil, že si nič neobjednával, avšak uviedol aj to, že obvinený v priebehu mesiaca august 2022 oslovil otca poškodeného XXXXX s tým, že potrebuje občiansky preukaz poškodeného a že mu ho donesie neskôr. Otec poškodeného občiansky preukaz obvinenému dobrovoľne vydal. Poškodený opätovne potvrdil, že ani od kuriéra ani od inej osoby nepreberal žiaden telefón

a dodal, že on ani telefón ani žiadne telefónne číslo nemá. Uviedol, že majetková škoda mu nebola spôsobená.

Poškodený pri výpovedi dňa 30.10.2023 po poučení podľa § 211 Trestného poriadku uviedol, že nedáva súhlas na trestné stíhanie obvineného XXXXX, nakoľko ide o syna jeho nebohého brata.

XXXXX XXXXX pri výpovedi dňa 25.05.2023 okrem iného uviedol, že je otcom poškodeného XXXXX a potvrdil, že v mesiaci august 2022 prišiel k nim domov obvinený a požiadal ho, aby mu odovzdal občiansky preukaz poškodeného, pretože tento si ho zabudol. Na základe uvedeného svedok vydal obvinenému občiansky preukaz, pričom svedok si spomenul na to, že asi v ten deň ho vrátil obvinený späť, pričom bol prítomný aj XXXXX

XXXXX Kenický pri výpovedi dňa 27.06.2023 okrem iného uviedol, že niekedy v lete k nim domov prišiel obvinený a pýtal si občiansky preukaz poškodeného od jeho otca - XXXXX. Obvinený mal pri tom uviesť, že poškodený o tomto vie a že neskôr mu ho donesie. Na základe uvedeného XXXXX XXXXX obvinenému odovzdal požadovaný občiansky preukaz. Svedok si taktiež spomenul na to, že ho raz zavolať obvinený, kedy sa stretli pri Tesco v Hnúšti a prišiel tam aj kuriér a doniesol mobilný telefón. Svedok si nespomenul na to, či doručenie podpísal obvinený alebo svedok. Spomenul si na to, že pri preberaní však musel obvinený zaplatiť prvú akontáciu, nevedel uviesť presnú výšku. Neskôr svedok išiel domov, pričom v tom čase mu obvinený už vrátil občiansky preukaz poškodeného a svedok ho následne odovzdal XXXXX. Svedok poprel tvrdenia obvineného ohľadom predaja mobilného telefónu v Rimavskej Sobote.

Svedok XXXXX pri výpovedi dňa 07.08.2023 okrem iného uviedol, že dňa 17.08.2022 pracoval ako kuriér pre Slovak parcel service, pobočka Rožňava, pričom uvedený deň mal doručovať zásielku na meno XXXXX od spoločnosti XXXXX išlo o doručenie dokumentov - uzatvorenej zmluvy. Svedok uviedol, že pri doručovaní takýchto dokumentov sa zásielky doručujú len osobe, ktorá je uvedená na zmluve. Pri doručovaní sa prefocuje aj občiansky preukaz. Svedok dodal, že pri preberaní bola prítomná aj ďalšia osoba, ktorá vypadala od prvej osoby staršie. Potvrdil, že došlo aj k zaplateniu prvej splátky. Záverom dodal, že v obdobných prípadoch sa totožnosť adresáta preveruje aj vizuálne, pričom pripustil, že osoby sa mohli podobáť.

XXXXX Balážik pri výpovedi dňa 27.10.2023 okrem iného uviedol, že v meste počul, že obvinený mal občiansky preukaz poškodeného a použil ho na kúpu mobilného telefónu. Len sprostredkovane vypovedal o tom, že poškodenému mal občiansky preukaz doniesť XXXXX, pričom jemu ho mal dať obvinený.

Z listinných materiálov predovšetkým zo zmluvy o poskytovaní služieb uzatvorenej medzi XXXXX a spoločnosťou XXXXX okrem iného vyplýva, že žiadateľ uvedenú zmluvu podpísal elektronicky dňa 17.08.2022 v čase o 13.37 hod, pričom podpis žiadateľa na uvedenej zmluve nezodpovedá podpisu, ktorým poškodený podpísal zápisnice o výsluchu poškodeného. Obdobné skutočnosti možno konštatovať aj z kúpnej zmluvy č. XXXXX medzi kupujúcim XXXXX a predávajúcim spoločnosťou XXXXX

Zo zabezpečenej správy prepravnej spoločnosti okrem iného vyplýva, že zásielka adresovaná XXXXX (v súvislosti s kúpnu zmluvou č. 2420848926) bola dňa 17.08.2022 v čase o 13.38 hod doručená adresátovi, pričom ako kontaktná osoba v súvislosti s doručovaním bola uvedená osoba XXXXX s telefónnym číslom

+421 XXXXX XXXXX XXXXX

Z kúpnej zmluvy medzi predávajúcim XXXXX a kupujúcim Zsoltom Farkašom zo dňa 17.08.2022 okrem iného vyplýva, že predávajúci previedol vlastnícke právo na kupujúceho k mobilnému telefónu XXXXX IMEI: XXXXX za kúpnu cenu 700 €.

Podľa § 46 ods. 1 Trestného poriadku má poškodený právo v prípadoch ustanovených Trestným poriadkom vyjadriť sa, či súhlasí s trestným stíhaním.

Podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku, trestné stíhanie pre trestný čin poškodzovania cudzích práv podľa § 375 Trestného zákona, proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného poriadku poškodený oznámi prejav vôle podľa § 211 ods. 1 prokurátorovi alebo policajtovi písomne alebo ústne do zápisnice.

Podľa § 9 ods.1 písm. f) Trestného poriadku, trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je trestné stíhanie podľa § 9 Trestného poriadku neprípustné.

S poukázaním na vyššie uvedené skutočnosti bolo vykonaným vyšetrovaním preukázané, že poškodený XXXXX je vo vzťahu k obvinenému XXXXX v takom rodinnom alebo obdobnom pomere, že by jeho ujmu právom pociťoval ako vlastnú a preto by vo vzťahu k obvinenému mal podľa § 130 ods. 2 Trestného poriadku právo odoprieť výpoveď. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť ako aj vzhľadom na to, že obvinený XXXXX je stíhaný pre prečin poškodzovania cudzích práv podľa § 375 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, pričom poškodeným je v danom prípade osoba, ktorá by mala ako svedok právo odoprieť výpoveď, možno v začatom trestnom stíhaní v zmysle § 211 ods. 1 Trestného poriadku pokračovať iba so súhlasom poškodeného. **Poškodený s poukázaním na § 46 ods. 1 Trestného poriadku využil svoje právo a súhlas s trestným stíhaním obvineného XXXXX nedal.** Preto je v danej veci potrebné trestné stíhanie s poukázaním na ustanovenie § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Sťažnosť môže podať obvinený, poškodený a oznamovateľ. O podanej sťažnosti rozhodne prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica.

JUDr. Marko Deák, Ph.D.
prokurátor