



**OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA**  
**Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1**

Číslo: 2 Pv 4/22/6609-43  
EEČ: 2-49-1464-2023

Rimavská Sobota 20.12.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** trestný čin: výtržníctvo podľa § 202 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 757/2004 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: výtržníctvo podľa § 202 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 757/2004 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX spolu s ml. XXXXX, XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX dňa 01.10.2005 v presnejšie nezistenej dobe pred 20.00 hodinou sa po predchádzajúcich nezhodách a slovnom konflikte všetci zúčastnili vzájomnej bitky v obci XXXXX, okres XXXXX na mieste verejnosti prístupnom, na ulici XXXXX pred rodinným domom č. XXXXX, kde sa vzájomne napádali, následne sa presunuli do dvora rodinného domu č. XXXXX, kde ďalej pokračovali vo vzájomnom napádaní a bitke, pričom nedošlo k ich zraneniam, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrenie,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

## Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Úradu justičnej a kriminálnej polície Rimavská Sobota ČVS:ORP-617/OVK-RS-2005 zo dňa 25.10.2005 bolo začaté trestné stíhanie a súčasne bolo vznesené obvinenie XXXXX, ml. XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX pre trestný čin výtržníctva formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 202 ods. 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov, účinného do 31.12.2005 a pre trestný čin ruvačky formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 225 ods. 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov, účinného do 31.12.2005, teda v čase spáchania skutku, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Trestná vec obvineného XXXXX bola následne vylúčená zo spoločného konania z predmetnej trestnej veci a to pre neprítomnosť obvineného XXXXX, proti ktorému bolo dňa 01.04.2006 prerušené trestné stíhanie a to pre neprítomnosť menovaného obvineného. Ďalej je trestná vec obvineného XXXXX vedená na Okresnom riaditeľstve PZ, Odbore kriminálnej polície Rimavská Sobota pod ČVS:ORP-536/1-VYS-RS-2016.

Dňa 18.12.2023 vyšetrovateľ PZ predložil na Okresnú prokuratúru Rimavská Sobota návrh na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, s poukazom na ustanovenie § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku. Svoj návrh vyšetrovateľ PZ odôvodnil tým, že trestné stíhanie menovaného obvineného pre trestný čin výtržníctva formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 202 ods. 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov, účinného do 31.12.2005, je premlčané a trestný čin ruvačky súčasne platný a účinný Trestný zákon č. 300/2005 Z. z. už nedefinuje.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu na vec sa vzťahujúceho som zistila, že návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX pre premlčanie trestného stíhania je zákonný a opodstatnený.

Trestného činu výtržníctva podľa § 9 ods. 2 k § 202 ods. 1 Zákona č. 140/1961 Zb., účinného v čase spáchania skutku sa dopustí ten, kto sa spoločným konaním dopustí verejne, alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného, hanobí historickú alebo kultúrnu pamiatku, hrob alebo iné pietne miesto, alebo hrubým spôsobom ruší zhromaždenie alebo obrad občanov za čo Trestný zákon č. 140/1961 Zb., účinný v čase spáchania skutku, umožňoval uložiť trest odňatia slobody až na 2 roky alebo peňažný trest.

Podľa ustanovenia § 16 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku, trestnosť činu sa posudzuje podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný; podľa neskoršieho zákona sa posudzuje len vtedy, ak je to pre páchatel'a priaznivejšie.

Podľa § 67 ods. 1 písm. d) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku, trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je v prípade trestného činu výtržníctva podľa § 202 ods. 1 Zákona č. 140/1961 Zb. 5 rokov.

Podľa ustanovenia § 67 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku do premlčacej doby sa nezapočítava

- a) doba, po ktorú nebolo možné páchatel'a postaviť pred súd pre zákonnú prekážku,
- b) doba, po ktorú sa páchatel' zdržiaval v cudzine,
- c) skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania,
- d) doba, po ktorú bolo dočasne odložené vznesenie obvinenia podľa § 162a Trestného poriadku,
- e) doba po ktorú bolo prerušené trestné stíhanie podľa § 173 ods. 2 Trestného poriadku.

Podľa ustanovenia § 67 ods. 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku, premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

- a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatel'a, alebo
- b) ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Podľa ustanovenia § 67 ods. 4 trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku, prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Podľa § 364 ods. 1, písm. a/ Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. prečinu výtržníctva sa dopustí ten, kto sa verbálne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom dopustí hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného, za čo tento zákon umožňuje uložiť trest odňatia slobody až na 3 roky.

Podľa ustanovenia § 2 ods. 1 Zákona č. 300/2005 Z. z. trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Podľa § 87 ods. 1 písm. d) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z., trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je 5 rokov (t. z. ak ide o prečin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby najmenej tri roky).

**Trestný čin ruvačky už Trestný zákon č. 300/2005 Z. z. nedefinuje.**

**Podľa § 84 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z., trestnosť činu, ktorý mal v čase spáchania znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti tohto zákona, zaniká, ak neskorší zákon ustanoví, že tento čin nie je trestným činom.**

Podľa ustanovenia § 87 ods. 2 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z., do premlčacej doby sa nezapočítava

- a) doba, po ktorú nebolo možné páchatel'a postaviť pred súd pre zákonnú prekážku,
- b) doba, po ktorú sa páchatel' zdržiaval v cudzine s úmyslom vyhnúť sa trestnému stíhaniu,
- c) skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania,
- d) doba, po ktorú bolo dočasne odložené vznesenie obvinenia, alebo
- e) doba, po ktorú bolo prerušené trestné stíhanie.

Podľa § 87 ods. 3 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z., premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o ktorého premlčanie ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi orgánu činného v trestnom konaní, sudcu pre prípravné konanie alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatel'a, alebo

b) ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe úmyselný trestný čin.

Podľa § 87 ods. 4 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z., prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Premlčacia doba v danom prípade začala obvinenému XXXXX plynúť dňa 01.10.2005, teda od okamihu, keď došlo k dokonaniu trestného činu. Po tomto dátume boli vyšetrovateľom PZ vykonávané procesné úkony za účelom náležitého objasnenia skutkového stavu veci. Dňa 01.04.2006 vyšetrovateľ PZ uznesením podľa § 228 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku č. 301/2005 Z. z., prvýkrát prerušil v danej trestnej veci trestné stíhanie z dôvodu neprítomnosti okrem iných aj obvineného XXXXX.

Dňa 15.02.2013 vyšetrovateľ PZ uznesením podľa § 228 ods. 5 trestného poriadku pokračoval v trestnom stíhaní nakoľko pominuli dôvody prerušenia trestného stíhania.

Na základe všetkých vyššie uvedených, na vec sa vzťahujúcich právnych noriem, príslušnej judikatúry a skutkového stavu bolo potrebné určiť, či je v danom prípade na mieste vec posúdiť podľa ustanovení Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku, alebo neskoršieho Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. Po porovnaní všetkých rozhodných okolností tvoriacich dohromady prvky trestnosti stíhaného skutku, teda porovnaním trestných sadzieb, ktoré je možné uložiť ako trest za spáchaný trestný čin, porovnaním dĺžky premlčacej doby, porovnaním podmienok prerušenia plynutia premlčacej doby a napokon porovnaním podmienok spočívania plynutia premlčacej doby som vyhodnotil, že pre páchatel'a je najpriaznivejší stav, keď sa podmienky trestnosti skutku, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie posúdia podľa ustanovení Trestného zákona účinného v čase jeho spáchania, t. j. podľa ustanovenia § 9 ods. 2 k § 202 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku.

Premlčacia doba v danom prípade teda začala plynúť dňa 01.10.2005, teda od okamihu, keď došlo k dokonaniu trestného činu. Po vykonaní jednotlivých vyšetrovacích úkonov bolo trestné stíhanie vedené proti obvinenému XXXXX za trestný čin výtržníctva podľa § 9 ods. 2 k § 202 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku uznesením vyšetrovateľky Okresného riaditeľstva PZ Rimavská Sobota, úradu justičnej a kriminálnej polície spisová značka ČVS:ORP-617/OVK-RS-2005 zo dňa 01.04.2006 podľa § 228 ods. 2 písm. a/ Zákona č. 301/2005 Z. z. prvýkrát prerušené, nakoľko pre neprítomnosť obvineného XXXXX nebolo možné vec náležite objasniť. Dňa 01.04.2006, teda momentom vydania uznesenia o prerušení trestného stíhania, začala plynúť nová päťročná premlčacia lehota. Po tom ako pominuli dôvody pre ktoré bolo trestné stíhanie prerušené vyšetrovateľ PZ rozhodol uznesením zo dňa 15.02.2013 o pokračovaní v trestnom stíhaní v zmysle § 228 ods. 5 Trestného poriadku č. 301/2005 Z. z.

Ako vyplýva z judikatúry Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (sp. zn. 4Tdo 30/2011), nie každý úkon policajného orgánu, vyšetrovateľ'a, prokurátora alebo súdu nasledujúci po vznesení obvinenia, aj skutočne smeruje k trestnému stíhaniu páchatel'a.

Môže byť totiž urobený len formálne bez toho, aby jeho vykonanie reálne viedlo k trestnému stíhaniu páchatel'a a bolo pre jeho ďalší priebeh podstatné. Iba formálne urobený úkon, ktorý zdanlivo smeruje k trestnému stíhaniu páchatel'a, premlčiaciu dobu neprerušuje, nakoľko jeho účelom je v takomto prípade iba zmarenie premlčania. Za úkony, ktoré nasledujú po vznesení obvinenia a reálne smerujú k trestnému stíhaniu páchatel'a možno považovať vzatie do väzby, vydanie príkazu na zatknutie, vydanie európskeho, alebo medzinárodného zatýkacieho rozkazu, podanie obžaloby, vydanie trestného rozkazu alebo vyhlásenie odsudzujúceho rozsudku pre skutok, resp. pre trestný čin, o ktorého premlčanie ide.

V zmysle ustanovenia § 67 ods. 3, písm. b/ Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku, premlčanie trestného stíhania sa prerušuje, ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

**Preskúmaním registra trestov obvineného XXXXX bolo zistené, že po vydaní vyššie označeného uznesenia vyšetrovateľa PZ o prerušení trestného stíhania zo dňa 01.04.2006, sa obvinený nedopustil žiadneho trestného činu. Keďže počas plynutia tejto novej päťročnej premlčacej doby neboli vykonané také úkony policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúce k trestnému stíhaniu páchatel'a (§ 67 ods. 3, písm. a/ Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku), ktorých vykonanie by reálne viedlo k trestnému stíhaniu páchatel'a a bolo pre jeho ďalší priebeh podstatné a tiež páchatel' nespáchal trestný čin nový, na ktorý zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší (§ 67 ods. 3, písm. b/ Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku), trestné stíhanie obvineného XXXXX za hore uvedený skutok a trestný čin bolo premlčané odo dňa 01.04.2011.**

Podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku, trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, keďže došlo k premlčaniu trestného stíhania obvineného XXXXX za hore uvedený skutok a trestný čin, som preto rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Renáta Nagyová  
prokurátorka