



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 2 Pv 6/19/6609-57
EEČ: 2-49-1474-2020

Rimavská Sobota 14.12.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: trestný čin: úverový podvod podľa § 250a odsek 1, odsek 4
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení
zákona číslo 171/2003 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku
zastavujem trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- trestný čin: úverový podvod podľa § 250a odsek 1, odsek 4 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 171/2003 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1. dňa **13.08.2003** v pobočke XXXXX a.s. v Rimavskej Sobote získala **XXXXX** ako dlžníčka spotrebný úver č. **XXXXX SU** vo výške 95.000,-Sk, pričom pri vybavovaní predmetného úveru predložila falošné potvrdenie o príjme a zamestnaní ručiteľa XXXXX, nar. XXXXX, ktoré bolo potvrdené spol. XXXXX s.r.o. XXXXX, aj napriek tomu, že XXXXX v tej dobe vykonával v NsP XXXXX náhradnú vojenskú službu a jeho čistý mesačný príjem dosahoval len 867,-Sk, pričom toto potvrdenie zabezpečila spoločným konaním s XXXXX (v tom čase XXXXX čím uviedli pracovníkov banky do omylu a získali pre seba neoprávnene prospech ku škode XXXXX XXXXX, a po postúpení pohľadávky spoločnosti XXXXX, vo výške 95.000,- Sk, teda nie menej ako **3.153,42 EUR**,
2. dňa **22.08.2003** v pobočke XXXXX a.s. v Rimavskej Sobote získali vtedy manželia XXXXX (v tom čase XXXXX a XXXXX ako dlžníci spotrebný úver č.

XXXXX SU vo výške 200.000,-Sk, pričom pri vybavovaní predmetného úveru predložili falošné potvrdenie o príjme ručiteľky XXXXX, nar. XXXXX, ktoré vystavila spol. XXXXX – XXXXX s tým, že menovaná tam mala pracovať od 01.01.2002 na dobu neurčitú s čistým mesačným príjmom 17.249,-Sk, pričom v skutočnosti tam menovaná bola zamestnaná len 2 mesiace a to od 01.08.2003 do 30.09.2003, kedy mala čistý mesačný príjem 2.350,-Sk a 2.420,-Sk, pričom toto potvrdenie zabezpečili spoločným konaním **XXXXX** a XXXXX, čím uviedli pracovníkov banky do omylu v otázke splnenia podmienok na získanie úveru a získali pre seba neoprávnený prospech ku škode XXXXX XXXXX a po postúpení pohľadávky ku škode spoločnosti XXXXX, vo výške 200.000,-Sk, teda nie menej ako **6.638,78 EUR**,

3. dňa **09.09.2003** v pobočke XXXXX a.s. v Rimavskej Sobotě získal XXXXX ako dlžník spotrebný úver č. **XXXXX SU** vo výške 69.000,-Sk, pričom pri vybavovaní úveru predložil falošné potvrdenie o svojom príjme, ktoré mu vystavila spol. XXXXX s.r.o. XXXXX, pričom v tej dobe vykonával náhradnú vojenskú službu v XXXXX XXXXX a jeho čistý mesačný príjem bol 867,-Sk, taktiež predložil potvrdenie o príjme ručiteľa XXXXX, nar. XXXXX, ktorý mal byť zamestnaný ako stavebný robotník u XXXXX z Rimavskej Soboty s čistým mesačným príjmom 14.820,-Sk, ktoré potvrdenie nebolo pravdivé, nakoľko XXXXX nikdy na dobu neurčitú u XXXXX nepracoval, ale mu len občas vypomáhal, pričom tieto potvrdenia zabezpečili spoločným konaním **XXXXX** a XXXXX, čím uviedli pracovníkov banky do omylu v otázke splnenia podmienok na získanie úveru a získali pre seba neoprávnený prospech ku škode XXXXX XXXXX, a po postúpení pohľadávky spoločnosti XXXXX, vo výške 69.000,- Sk, teda nie menej ako **2.290,38 EUR**,
4. dňa **13.10.2003** v pobočke XXXXX a.s. v Rimavskej Sobotě získala XXXXX (v tom čase XXXXX ako dlžníčka spotrebný úver **XXXXX SU** vo výške 100.000,-Sk, pričom pri vybavovaní úveru predložila falošné potvrdenie o svojom príjme vystavené spol. XXXXX s.r.o. XXXXX, kde menovaná pracovala len do 31.08.2003, a taktiež predložila potvrdenie o príjme ručiteľa XXXXX, nar. XXXXX, ktoré bolo vystavené spol. XXXXX s.r.o. XXXXX, kde mal menovaný pracovať od 01.09.2002 na dobu neurčitú s čistým mesačným príjmom 11.989,-Sk, kde menovaný nikdy nepracoval, pričom tieto potvrdenia zabezpečili spoločným konaním **XXXXX** a XXXXX, čím uviedli pracovníkov banky do omylu v otázke splnenia podmienok na získanie úveru a získali pre seba neoprávnený prospech ku škode XXXXX, a po postúpení pohľadávky spoločnosti XXXXX, vo výške 100.000,- Sk, teda nie menej ako **3.319,39 EUR**,
5. dňa **31.10.2003** v pobočke XXXXX a.s. v Rimavskej Sobotě získala XXXXX (v tom čase XXXXX ako dlžníčka spotrebný úver č. **XXXXX SU** vo výške 200.000,-Sk, pričom pri vybavovaní úveru predložila falošné potvrdenie o svojom príjme vystavené XXXXX z fy. XXXXX XXXXX XXXXX, kde mala pracovať od 01.07.2002 na dobu neurčitú a mala mať čistý mesačný príjem 16.177,- Sk, pričom v skutočnosti bola v tej dobe XXXXX zamestnaná na dohodu od 01.09.2003 do 31.12.2003 v obchode XXXXX, a taktiež predložila potvrdenie o príjme ručiteľa XXXXX, nar. XXXXX od združenia XXXXX SK XXXXX kde mal byť XXXXX zamestnaný od 01.03.2002 na dobu neurčitú s čistým mesačným príjmom 17.927,-Sk, pričom v skutočnosti bol v tej dobe nezamestnaný, tiež predložila potvrdenie o príjme ručiteľky XXXXX od jej skutočného zamestnávateľa XXXXX a.s. XXXXX avšak s čistým mesačným

príjmom 17.128,-Sk, pričom jej skutočný čistý mesačný príjem predstavoval okolo 8.000,- Sk, pričom tieto potvrdenia zabezpečili spoločným konaním **XXXXX** a **XXXXX**, čím uviedli pracovníkov banky do omylu v otázke splnenia podmienok na získanie úveru a získali pre seba neoprávnený prospech ku škode **XXXXX**, a po postúpení pohľadávky ku škode spoločnosti **XXXXX** vo výške 200.000,- Sk, teda nie menej ako **6.638,78 EUR**,

6. dňa **06.11.2003** v pobočke **XXXXX** a.s. v Rimavskej Sobote, získal **XXXXX** ako dlžník spotrebný úver č. **XXXXX SU** vo výške 150.000,-Sk, pričom pri vybavovaní úveru predložil falošné potvrdenie o svojom príjme vystavené **XXXXX** z Rimavskej Sobote, kde mal byť menovaný zamestnaný na dobu neurčitú od 01.02.2002 s čistým mesačným príjmom 15.970,-Sk, pričom v skutočnosti na dobu neurčitú u **XXXXX** nikdy zamestnaný nebol, taktiež predložil potvrdenie o príjme ručiteľa **XXXXX**, nar. 16.07.1978, ktoré bolo potvrdené f. **XXXXX XXXXX XXXXX**, kde mal menovaný pracovať ako vodič kamióna od 01.09.2002 na dobu neurčitú, pričom v skutočnosti bol **XXXXX** v tej dobe nezamestnaný a tiež predložil potvrdenie o príjme ručiteľa **XXXXX**, nar. 26.09.1981, ktoré bolo vystavené **XXXXX**, u ktorého mal **XXXXX** pracovať ako dealer od 01.06.2002 na dobu neurčitú s čistým mesačným príjmom 15.967,-Sk, avšak v skutočnosti bol v tej dobe nezamestnaný, pričom tieto potvrdenia zabezpečili spoločným konaním **XXXXX** a **XXXXX**, čím uviedli pracovníkov pobočky banky do omylu v otázke splnenia podmienok na získanie úveru a získali pre seba neoprávnený prospech ku škode **XXXXX**, a po postúpení pohľadávky ku škode spoločnosti **XXXXX**, vo výške 150.000,- Sk, teda nie menej ako **4.979,09 EUR**,
7. dňa **17.09.2003** v pobočke **XXXXX** a.s. v Rimavskej Sobote, zorganizovala a zabezpečila listinný materiál obsahujúci nepravdivé údaje k uzatvoreniu zmluvy o spotrebnom úvere pre obyvateľstvo č. **XXXXX SU** vo výške 300.000,- Sk, medzi **XXXXX** a.s. a dlžníčkou **XXXXX** nar. **XXXXX** pričom pracovníkov banky uviedla do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru ako aj splácanie úveru tým, že ako zamestnávateľa **XXXXX**, ktorá bola v tom čase bez pracovného pomeru, uviedla spol. **XXXXX XXXXX**, zároveň predložila výplatnú listinu u ručiteľa **XXXXX**, nar. **XXXXX**, s väčším príjmom ako v skutočnosti poberala, čím uvedeným činom spôsobila predbežne škodu pre **XXXXX**, a po postúpení pohľadávky ku škode spoločnosti **XXXXX**, vo výške nie menej 300.000,- Sk, teda nie menej ako **9.958,18 EUR**,
8. dňa **16.12.2003** v pobočke **XXXXX** a.s. v Rimavskej Sobote, podpísal **XXXXX**, nar. **XXXXX** – bez pracovného pomeru, ako dlžník spotrebný úver č. **XXXXX SU** na sumu 300.000,-Sk, s dvoma ručiteľmi a to **XXXXX** nar. **XXXXX** – bez pracovného pomeru a **XXXXX** nar. **XXXXX** – bez pracovného pomeru, kde **XXXXX** na takéto konanie naviedla **XXXXX** (v tom čase **XXXXX** ktorá po schválení úveru **XXXXX** od neho prevzala poskytnuté finančné prostriedky, pričom dlžníkovi aj ručiteľom zadovážili falošné potvrdenia o zamestnaní **XXXXX** (v tom čase **XXXXX** a **XXXXX** aj napriek tomu, že boli tieto osoby nezamestnané a pri podpise zmluvy v mene ručiteľa **XXXXX** vystupoval bez jeho vedomia a súhlasu pred pracovníkmi **XXXXX XXXXX**, ktorý podpísal ako bianko zmenku, tak aj ručiteľskú listinu k zmluve č. **XXXXX SU**, čím uviedli pracovníkov pobočky banky do omylu v otázke splnenia podmienok na získanie úveru a získali pre seba neoprávnený prospech ku škode **XXXXX**, a po postúpení pohľadávky ku škode spoločnosti **XXXXX**, vo výške 300.000,-

Sk, teda nie menej ako **9.958,18 EUR**,

čím v bodoch 1. až 8. či už priamo, alebo spolu s ďalšími obvinenými spôsobilá XXXXX, a po postúpení pohľadávok ku škode postupníckym spoločnostiam celkovú škodu vo výške nie menej ako 1.414.000,- Sk, teda nie menej ako **46.936,20 EUR**

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie **premlčané**.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ, vtedajšieho Úradu justičnej a kriminálnej polície OR PZ XXXXX pod sp. zn. **XXXXX** zo **17.02.2004** bolo začaté trestné stíhanie a uznesením z **18.03.2005** vznesené obvinenie XXXXX XXXXX za trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1, 3 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku na tých skutkových základoch, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia **(body 1. až 6.)**. Týmto uznesením bolo vznesené obvinenie za tento trestný čin a skutky aj XXXXX (vtedy XXXXX

Uznesením vyšetrovateľa PZ, vtedajšieho Úradu justičnej a kriminálnej polície OR PZ XXXXX pod sp. zn. **XXXXX** z **24.04.2004** bolo začaté trestné stíhanie a uznesením z **28.09.2004** vznesené obvinenie XXXXX za trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1, 3 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku na tých skutkových základoch, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia **(bod 8.)**. Týmto uznesením bolo vznesené obvinenie za tento trestný čin a skutky aj XXXXX (vtedy XXXXX

Uznesením vyšetrovateľa PZ, vtedajšieho Úradu justičnej a kriminálnej polície OR PZ XXXXX pod sp. zn. **XXXXX** z **25.04.2004** bolo začaté trestné stíhanie a uznesením z **28.09.2004** vznesené obvinenie XXXXX za trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, 3 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku na tých skutkových základoch, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia **(bod 7.)**.

Dňa **03.05.2005** boli skutky obvinenej XXXXX (body 7. a 8.) vedené pod ORP-323/OEK-RS-2004 a ORP-327/OEK-RS-2004, spojené uznesením vyšetrovateľa PZ podľa § 23 ods. 3 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku s poukazom na § 20 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku, na spoločné konanie s trestnou vecou obvinenej XXXXX a spol., pod sp. zn. XXXXX

V trestnej veci obvinenej XXXXX a spol. vedenej pod sp. zn. **XXXXX** bolo vyšetrovateľom PZ dňa **10.09.2009** rozhodnuté o prerušení trestného stíhania podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku, pre neprítomnosť jedného z obvinených a to XXXXX. Po zistení informácií o tom, že XXXXX je k dispozícii k úkonom trestného konania, bolo uznesením vyšetrovateľa PZ zo dňa **14.09.2009**, podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku, pokračované v trestnom stíhaní.

Dňa **28.05.2012** bolo vyšetrovateľom PZ rozhodnuté o prerušení trestného stíhania veci vedenej pod sp. zn. **XXXXX** podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku, nakoľko nebolo možné k veci vypočuť splnomocneného svedka – poškodeného za spol. Home Credit Slovakia a.s. Piešťany a to XXXXX. Dňa

05.06.2012 bolo po zabezpečení prítomnosti XXXXX k procesným úkonom, v trestnom stíhaní podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku, v danej veci pokračované.

Z dôvodu nemožnosti výsluchu obvinenej XXXXX, bolo trestné stíhanie pod sp. zn. XXXXX uznesením vyšetrovateľa PZ z **29.04.2014** podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku, prerušené. Po prerušení trestného stíhania, bolo vo veci opäť pokračované podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku dňa **09.12.2014**, kedy pominuli dôvody prerušenia trestného stíhania tým, že bola hodnoverne zistená adresa pobytu obvinenej XXXXX, ktorá sa zdržiavala v Českej republike a obvinená mohla byť ku skutkom vypočutá.

Dňa **30.06.2015** bolo vyšetrovateľom PZ opäť rozhodnuté o prerušení trestného stíhania podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku, nakoľko nebolo možné k veci vypočúť obvinenú XXXXX. Dňa **09.02.2017** bolo po zabezpečení prítomnosti obvinenej XXXXX k procesným úkonom, v trestnom stíhaní podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku pokračované a trvá doposiaľ.

Upozornenie na zmenu právnej kvalifikácie podľa § 206 ods. 6 Trestného poriadku zo dňa 08.12.2017, ktorou boli predmetné trestné činy XXXXX (v bodoch 1.–8.) prekvalifikované na pokračovací trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1, ods. 4 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v platnom znení, z časti spáchaný formou účasti podľa § 10 ods. 1 písm. c) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v platnom znení, bolo obvinenej XXXXX **doručené fikciou doručenia dňa 18.12.2017.**

V priebehu vyšetrovania bola k veci vypočutá XXXXX v procesnom postavení obvinenej opakovane vypočutá, ktorá pri výsluchoch konaných v dňoch 25.08.2005 a 06.09.2005, využila svoje právo a veci nevyviedla. Pri následných výsluchoch vykonaných v termínoch dňa 28.05.2015, 09.02.2017 10.02.2017, 29.03.2017 a 30.03.2017, XXXXX svoju vinu na spáchaných skutkoch poprela, aj keď pripustila, že písomné podklady z XXXXX zabezpečila pre XXXXX ona, tiež pripustila, že vyplnené podklady žiadateľov predložila pracovníčke XXXXX na schválenie úverov pre jednotlivých žiadateľov. Pri výsluchu konanom dňa 30.03.2017 svojou výpoveďou ako obvinená usvedčuje zo spáchania vyšetrovaných trestných činov XXXXX, kedy uviedla, že videla a tiež sa jej v tom čase XXXXX priznala, že v prípade úverov získaných z XXXXX, vo svojej kancelárii falšovala papiere, zmluvy a potvrdenie o príjme žiadateľov a ručiteľov tak, aby sumy boli dostačujúce na poskytnutie úveru.

Ako svedok bola dňa 09.11.2005 k veci za poškodenú banku XXXXX a.s., XXXXX vypočutá na základe splnomocnenia XXXXX, ktorá do zápisnice okrem iného uviedla, že ku skutku pod **bodom č. 1**, týkajúceho sa zmluvy č. XXXXX SU uviedla, že úver bol poskytnutý žiadateľke XXXXX vo výške 95.000,- Sk. Ku dňu výsluchu boli splatené splátky úveru vo výške 42.396,56 Sk a vzniknutá škoda predstavovala 78.365,17 Sk. Ku skutku pod **bodom č. 2**, týkajúceho sa zmluvy č. XXXXX SU, bol žiadateľke XXXXX a spoludlžníkovi XXXXX poskytnutý úver vo výške 200.000,- Sk. Ku dňu výsluchu boli splatené splátky úveru vo výške 61.855,60 Sk a vzniknutá škoda predstavovala 212.005,84 Sk. Ku skutku pod **bodom č. 3**, týkajúceho sa zmluvy č. XXXXX SU, bol žiadateľovi XXXXX poskytnutý úver vo výške 69.000 SK, splatené splátky predstavovali 23.447,51 SK a ku dňu výsluchu predstavovala vzniknutá škoda sumu vo výške 59.504,93 Sk. Ku skutku pod **bodom č. 4** týkajúceho sa zmluvy č. XXXXX SU, bol žiadateľke XXXXX, vtedy XXXXX poskytnutý úver vo výške 100.000,- Sk. Ku dňu výsluchu boli splatené splátky úveru

vo výške 49.920,10 Sk a vzniknutá škoda prestavovala 78.930,08 Sk. Ku skutku pod **bodom č. 5**, týkajúceho sa zmluvy č. XXXXX SU, bol žiadateľke XXXXX, poskytnutý úver vo výške 200.000,- Sk. Ku dňu výsluchu boli splatené splátky úveru vo výške 63.474,82 Sk a vzniknutá škoda prestavovala 206.999,83 Sk. Ku skutku pod **bodom č. 6**, týkajúceho sa zmluvy č. XXXXX SU, bol žiadateľovi XXXXX poskytnutý úver vo výške 150.000,- Sk. Ku dňu výsluchu boli splatené splátky úveru vo výške 17.284,75 Sk a vzniknutá škoda prestavovala 188.500,95 Sk. Ku skutku pod **bodom č. 7**, bol žiadateľke XXXXX poskytnutý úver XXXXX SU vo výške 300.000,- Sk. Ku dňu výsluchu boli splatené splátky úveru vo výške 55.359,63 Sk a vzniknutá škoda prestavovala 328.805,82 Sk. Ku skutku pod **bodom č. 8**, bol žiadateľovi XXXXX poskytnutý úver XXXXX SU vo výške 300.000,- Sk. Ku dňu výsluchu boli splatené splátky úveru vo výške 50.448,24 Sk a vzniknutá škoda prestavovala 318.362,70 Sk.

Dňa 12.04.2018 bol k veci za XXXXX a.s. vypočutý na základe splnomocnenia XXXXX, ktorý uviedol, že na poskytnutých úveroch neevidujú žiadnu škodu, nakoľko pohľadávky z úverov, ktoré sú predmetom vyšetrovaných skutkov pod bodmi **č. 1, č. 3, č. 4 a č. 8**, boli postúpené aj s úverovou dokumentáciou na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok dňa 04.02.2008 spoločnosti XXXXX s.r.o., a pohľadávky z úverov, ktoré sú predmetom vyšetrovaných skutkov pod bodmi **č. 2, č. 5, č. 6 a č. 7**, boli postúpené s úverovou dokumentáciou na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok dňa 24.07.2007 spoločnosti XXXXX a.s..

Ako poškodený bol dňa 11.12.2018 k veci za spol. XXXXX vypočutý na základe splnomocnenia XXXXX, ktorý ku skutku pod **bodom č. 1** uviedol, že predmetný úver XXXXX prestavoval ku dňu postúpenia pohľadávky 3.478,14 €, z toho istina bola 2.168,58 €, bežné úroky 995,30 €, úroky z omeškania 221,31 € a ostatné príslušenstvo 92,94 €. Ku dňu výsluchu predstavovala pohľadávka celkovú hodnotu 13.714,73 €, z toho je istina 2.168,58 €, bežné úroky 8.354,72 €, úroky z omeškania 3.098,49 € a ostatné príslušenstvo 92,94 €. Ku skutku pod **bodom č. 3** uviedol, že úver XXXXX prestavoval ku dňu postúpenia pohľadávky 2.642,05 €, z toho istina bola 1.626,63 €, bežné úroky 750,21 €, úroky z omeškania 161,32 € a ostatné príslušenstvo 103,90 €. Ku dňu výsluchu predstavovala pohľadávka celkovú hodnotu 9.541,92 €, z toho je istina 1.626,63 €, bežné úroky 5.519,57 €, úroky z omeškania 2.302,78 € a ostatné príslušenstvo 92,94 €. Ku skutku pod **bodom č. 4** uviedol, že úver XXXXX prestavoval ku dňu postúpenia pohľadávky 3.549,36 €, z toho istina bola 2.309,13 €, bežné úroky 969,73 €, úroky z omeškania 198,14 € a ostatné príslušenstvo 72,36 €. Po postúpení pohľadávky pristúpila ich spoločnosť k jej vymáhaniu prostredníctvom exekučného konania, avšak ku dňu výsluchu nedošlo k vymoženiu pohľadávky, preto si v konaní nárokujú škodu od obvinených v plnej výške, ktorá ku dňu 11.12.2018 predstavuje celkovú hodnotu 11.867,90 €, z toho je istina 3.549,36 €, úroky z omeškania 6.109,59 €, trovy právneho zastúpenia a trovy konania 688,68 € a trovy súdneho exekútora 1.520,27 €. Ku skutku pod **bodom č. 8** uviedol, že úver XXXXX prestavoval ku dňu postúpenia pohľadávky 13.739,60 €, z toho istina bola 9.140,31 €, bežné úroky 4.095,27 €, úroky z omeškania 419,71 € a ostatné príslušenstvo 84,31 €. Ku dňu výsluchu predstavovala táto pohľadávka celkovú hodnotu 39.011,40 €, z toho je istina 9.140,31 €, bežné úroky 17.330,85 €, úroky z omeškania 12.455,93 € a ostatné príslušenstvo 84,31 €.

Dňa 13.11.2018 bol k veci za spol. XXXXX a.s. na základe splnomocnenia vypočutý XXXXX, ktorý ku skutku pod **bodom č. 2** uviedol, že úver XXXXX a XXXXX zo zmluvy č. XXXXX SU, prestavoval ku dňu postúpenia pohľadávky 9.034,82 €,

z toho istina bola 8.186 € a úroky 848,33 €. Pohľadávka je u nich evidovaná pod č. XXXXX pričom ku dňu výsluchu predstavovala celková výška pohľadávky sumu 14.159,43 €, z toho je istina 7.245,95 € a úroky 6.913,48 €. Ku skutku pod **bodom č. 5** uviedol, že úver XXXXX predstavoval ku dňu postúpenia pohľadávky 8.844,40 €, z toho istina bola 8.004 € a úroky 839,78 €. Táto pohľadávka je evidovaná pod č. XXXXX a ku dňu výsluchu predstavovala celková výška pohľadávky sumu 22.830,07 €, z toho je istina 8.004,62 € a úroky 14.825,45 €. Ku skutku pod **bodom č. 6** uviedol, že úver XXXXX predstavoval ku dňu postúpenia pohľadávky 7.481,66 €, z toho istina bola 4.636,86 € a úroky 2.844,80 €. Táto pohľadávka je evidovaná pod č. XXXXX a ku dňu výsluchu predstavovala celková výška pohľadávky sumu 18.819,18 €, z toho je istina 4.636,86 € a úroky 14.182,32 €. Ku skutku pod **bodom č. 7** XXXXX uviedol, že úver XXXXX predstavoval ku dňu postúpenia pohľadávky 13.474,27 €, z toho istina bola 12.889,68 € a úroky 584,59 €. Táto pohľadávka je evidovaná pod č. XXXXX a ku dňu výsluchu predstavovala celková výška pohľadávky sumu 35.561,62 €, z toho je istina 12.889,68 € a úroky 22.671,94 €.

Ku skutkom pod bodmi 1. až 8.

Podľa § 250a ods. 1, 4 Tr. zákona (úverový podvod) č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov je jeho páchatelom ten kto vyláka od iného úver alebo záruku na úver tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru, a tak mu spôsobí **škodu značnú** alebo získa pre seba prospech **značný**. Za to je možné potrestať páchatel'a trestom odňatia slobody na **dva až osem rokov**.

Podľa § 89 ods. 13 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov **škodou značnou** sa rozumie suma dosahujúca najmenej výšku stonásobku minimálnej mesačnej mzdy.

Podľa nariadenia Vlády SR č. 400/2003 Z. z. platného od 01.10.2003 do 30.09.2004 minimálna mesačná mzda predstavovala sumu **6 080 Sk** (201,82 €).

S poukazom na vyššie uvedené je zrejmé, že škodou väčšou sa v období od 01.10.2003 do 30.09.2004 považovala suma dosahujúca najmenej **121 600 Sk** (4 036,38 €) do **608 000 Sk** (20 181,90 €).

Podľa ustanovenia § 67 ods. 1 písm. c) Tr. zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov (zákon č. 457/2003 Z. z. účinný od 01.12.2003) trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je **desať rokov** ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody viac ako päť rokov.

Podľa ustanovenia § 67 ods. 3 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku premlčanie trestného stíhania sa prerušuje:

- a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora, alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatel'a, alebo
- b) ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Podľa ustanovenia § 67 ods. 4 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší. Podľa Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. zodpovedajúcim trestným činom je zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, 4 Tr. zák., za ktorý zákon umožňuje uložiť trest odňatia slobody na 5 rokov až 12 rokov.

Z daného stavu teda vyplýva, že trestná sadzba za trestný čin úverového podvodu je v oboch porovnávaných Trestných zákonoch priaznivejšia v Trestnom zákone č. 140/1961 Zb., teda účinného v čase spáchania skutku.

Skutky pod bodmi 1. až 8. som posúdil ako pokračovací trestný čin v zmysle § 89 ods. 19 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov, podľa ktorého sa pokračovaním v trestnom čine rozumie také konanie, ktorého jednotlivé čiastkové útoky vedené jednotným zámerom naplňajú skutkovú podstatu rovnakého trestného činu, sú spojené rovnakým alebo podobným spôsobom vykonania a blízkou súvislosťou v čase a predmete útoku. Časovú súvislosť zaužívaná súdna prax ustálila na približnej dobe šiestich mesiacov.

Premlčacia doba v danom prípade u skutkov pod bodmi 1. až 8. začala plynúť dňom 16.12.2003, teda od okamihu, keď došlo k dokonaniu posledného dielčieho skutku pokračovacieho trestného činu. Následne bolo v tejto trestnej veci vznesené obvinenie a v zmysle § 67 ods. 3 písm. a) Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku premlčanie trestného stíhania sa dňom vznesenia obvinenia (28.09.2004) prerušilo, a v zmysle § 67 ods. 4 citovaného zákona uznesením sp. zn. **ORP-153/OEK-RS-2004**, podľa § 228 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku z **10.09.2009** o prerušení trestného stíhania začala plynúť nová desaťročná premlčacia doba. Táto mala uplynúť **10.09.2019**.

V rámci plynutia tejto premlčacej doby nedošlo u XXXXX k vzneseniu obvinenia za iný trestný čin, čo je zrejmé z výpisu z informačného systému Ministerstva vnútra SR nazvaného ako denník vyšetrovacích spisov (DVS).

Podľa platnej judikatúry podmienky zániku trestnosti treba posudzovať samostatne u každého páchatel'a. Nie každý úkon policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora, alebo súdu nasledujúci po vznesení obvinenia aj skutočne smeruje k trestnému stíhaniu páchatel'a. Za takéto úkony možno považovať vzatie do väzby, vydanie príkazu na zatknutie, vydanie Európskeho alebo medzinárodného zatýkacieho rozkazu, podanie obžaloby, vydanie trestného rozkazu alebo vyhlásenie odsudzujúceho rozsudku pre skutok, resp. trestný čin o premlčanie ktorého ide. Takéto úkony v trestnej veci obvineného vykonané neboli a trestná činnosť obvinenej bola premlčaná najneskôr **10.09.2019**.

Spisový materiál neobsahuje žiadne vyššie uvedené úkony voči osobe obvinenej. Podľa aktuálneho odpisu z registra trestov nebola táto v minulosti súdne trestaná.

O trestnom stíhaní spoluobvinených XXXXX a XXXXX, a spôsobe vybavenia

veci bude vydané osobitné rozhodnutie.

Trestné stíhanie obvineného XXXXX bolo uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX sp. zn. XXXXX z 28.07.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť 06.08.2020, v zmysle § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku s poukazom na ustanovenie § 9 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku zastavené z dôvodu, že došlo k premlčaniu trestného stíhania.

Trestné stíhanie obvineného XXXXX bolo uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX sp. zn. XXXXX z 10.02.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť 22.02.2020, v zmysle § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku s poukazom na ustanovenie § 9 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku zastavené z dôvodu, že došlo k premlčaniu trestného stíhania.

Trestné stíhanie obvinenej XXXXX XXXXX bolo uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX sp. zn. XXXXX z 28.09.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť 10.10.2020, v zmysle § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku s poukazom na ustanovenie § 9 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku zastavené z dôvodu, že došlo k premlčaniu trestného stíhania.

Trestné stíhanie obvinenej XXXXX XXXXX bolo uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX sp. zn. XXXXX zo 14.01.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť 22.01.2020, v zmysle § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku s poukazom na ustanovenie § 9 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku zastavené z dôvodu, že došlo k premlčaniu trestného stíhania.

Trestné stíhanie obvinenej XXXXX XXXXX bolo uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX sp. zn. XXXXX z 26.02.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť 05.03.2020, v zmysle § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku s poukazom na ustanovenie § 9 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku zastavené z dôvodu, že došlo k premlčaniu trestného stíhania.

Trestné stíhanie obvinenej XXXXX XXXXX bolo uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX sp. zn. XXXXX z 03.06.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť 23.06.2020, v zmysle § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku s poukazom na ustanovenie § 9 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku zastavené z dôvodu, že došlo k premlčaniu trestného stíhania.

Trestné stíhanie obvineného XXXXX bolo uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX sp. zn. XXXXX z 26.09.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť 03.10.2017, v zmysle § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku s poukazom na ustanovenie § 9 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku zastavené z dôvodu, že tento zomrel.

Pred týmto rozhodnutím som prednostne skúmal aj iné aspekty postupu podľa § 215 Tr. poriadku, pričom som zo spisového materiálu zistil, že **skutky sa stali** (§ 215 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku), **sú trestnými činmi** (§ 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku) a **spáchala ich obvinená** (§ 215 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku).

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Tr. poriadku.

Z § 9 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku vyplýva, že trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené ak je trestné stíhanie premlčané.

Týmto mojím rozhodnutím nie sú dotknuté nároky poškodených na náhradu prípadnej spôsobenej škody, ktorú sú si oprávnení uplatniť v rámci civilného procesu a naň nadväzujúce vykonávacie konanie na príslušnom súde.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). Sťažnosť prislúcha obvinenému, poškodenému a oznamovateľovi. O sťažnosti rozhodne prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica. V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Milan Marko
prokurátor