



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 2 Pv 89/18/6609-27
EEČ: 2-49-155-2018

Rimavská Sobota 04.06.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 102, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1.

dňa XXXXX v dopoludňajších hodinách vošiel cez otvorené dvere do rodinného domu č. XXXXX v obci XXXXX, kde so súhlasom poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, sa zdržiaval až do večera, pričom po následnej výzve poškodenej, aby dom opustil, začal byť agresívny, vyhrážal sa poškodenej, že ak ho nenechá v dome prespať, tak zabije ju, aj jej deti, na čo poškodená privolala na pomoc svojho otca XXXXX, ktorý obvineného vyzval, aby z domu odišiel, čo tento uposlúchol a z domu odišiel,

2.

dňa XXXXX o XXXXX h v XXXXX vošiel do rodinného domu č. XXXXX, kde ho poškodená XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, vyzvala, aby z domu odišiel preč, na čo sa jej obvinený vyhrážal, že ju dopichá a až na opakované výzvy dom opustil,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa OKP PZ SR XXXXX sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku bolo vznesené obvinenie XXXXX za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona s použitím § 138 písm. d) Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Opatrením sudcu pre prípravné konanie sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX bol podľa § 37 ods. 2 Tr. poriadku obvinenému ustanovený obhajcu vzhľadom k pochybnostiam o spôsobilosti obvineného náležite sa obhajovať.

Uznesením sudcu pre prípravné konanie sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX bol obvinený XXXXX z dôvodov § 71 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku vzatý do väzby.

Príkazom sudcu pre prípravné konanie sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX bolo nariadené podľa § 148 ods. 1, ods. 2 Tr. poriadku vyšetrenie duševného stavu obvineného XXXXX.

Príkazom prokurátora sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX bol obvinený XXXXX podľa § 79 ods. 1 Tr. poriadku prepustený z väzby na slobodu vzhľadom k záverom znaleckého posudku znalca z odboru psychiatrie, ktorý konštatoval, že obvinený v čase spáchania skutku nemohol ovládnuť a ani rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť, pričom jeho pobyt na slobode je pre spoločnosť nebezpečný. Z uvedených dôvodov bol obvinený po prepustení z väzby umiestnený v Psychiatrickej nemocnici Prof. Matulaya v Kremnici.

Dnešného dňa predložil na tunajšiu okresnú prokuratúru vyšetrovateľ OKP PZ SR XXXXX vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania z dôvodov § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku.

Na základe návrhu vyšetrovateľa som preskúmal spisový materiál na vec sa vzťahujúci, pričom som zistil, že tento je dôvodný a to z nasledovných dôvodov:

Obvinený XXXXX bol v priebehu prípravného konania vypočutý vyšetrovateľom OKP PZ SR XXXXX, pričom využil svoje právo a vo veci odmietol vypovedať.

Obvineného zo spáchania skutkov usvedčujú svedkovia XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, ktorí vo svojich výsluchoch popísali správanie sa obvineného, ktorý odmietol napriek výzvam opustiť dom poškodenej, pričom sa jej mal vyhrážať, že dopichá ju, aj jej deti.

Pribratý znalec z odboru psychiatrie XXXXX v záveroch znaleckého posudku konštatuje, že obvinený XXXXX v čase spáchania skutkov trpel psychotickou poruchou z okruhu schizofrénii nasadajúcu na terén duševnej zaostalosti. Uvedená porucha prebieha uňho už dlhodobejšie a vo významnej miere ovplyvnila konanie obvineného v čase skutkov jeho ovládaciú aj rozpoznávaciu zložku, ktoré boli vymiznuté a obvinený v čase spáchania skutkov svoje konanie nemohol ovládnuť a nemohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť. Z psychiatrického hľadiska je pobyt obvineného na slobode pre spoločnosť nebezpečný a znalkyňa uňho navrhla uložiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou. Obvinený v súčasnej dobe nie je schopný chápať zmysel trestného konania a znalec neodporúča ani jeho účasť v konaní pred súdom. Obvinený vzhľadom k ťažkej debilitate, čo je porucha trvalá, liečbou neovplyvniteľná, sa nedokáže o seba postarať, čo môže v budúcnosti viesť k ďalšiemu protispoločenskému konaniu a preto by bolo vhodné začať konanie o jeho

umiestnenie do zariadenia sociálnych služieb. Zhodne s týmito závermi sa vyjadrila aj znalkyňa z odboru psychológie, ktorá navyše konštatovala, že u obvineného po ukončení ústavnej liečby treba pokračovať v ambulantnej liečbe, nakoľko riziko recidívy u obvineného je veľmi vysoké.

Pred týmto rozhodnutím som prednostne preskúmal aj iné aspekty postupu podľa § 215 Tr. poriadku, pričom zo spisového materiálu som zistil, že skutok **sa stal** (§ 215 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku), **je trestným činom** (§ 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku) a spáchal ho **obvinený** (§ 215 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku).

Podľa ustanovenia § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa ustanovenia § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Vykonaným vyšetrovaním, predovšetkým výsledkami znaleckého dokazovania, sa v tejto trestnej veci bezpečne preukázalo, že obvinený XXXXX v čase spáchania činu trpel duševnou poruchou, ktorá viedla k vymiznutiu jeho ovládacích a rozpoznávacích schopností, v dôsledku čoho obvinený nebol schopný rozpoznať protiprávnosť svojho konania, ani ovládať svoje konanie v čase činu. Preto s poukázaním na ustanovenie § 23 Trestného zákona obvinený nie je za skutky, ktoré sú mu kladené za vinu, trestne zodpovedný. Vzhľadom k tomu, že zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že pobyt obvineného na slobode je nebezpečný pre spoločnosť, bude po právoplatnosti tohto uznesenia na obvineného podaný osobitný návrh na uloženie ochranného psychiatrického liečenia formou ústavnu.

Z uvedených dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.) O sťažnosti bude rozhodovať Krajská prokuratúra v Banskej Bystrici. Oprávnenými osobami sú obvinený a poškodený.

JUDr. Gabriel Geško
prokurátor