



**OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA**  
**Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1**

Číslo: 1 Pv 201/17/6609-11  
EEČ: 2-49-155-2017

Rimavská Sobota 20.07.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

27.03.2017 o 08.30 h v katastrálnom území obce XXXXX v lesnom poraste č. 467 z parcely 1474/1 vedenej ako lesný pozemok patriaci do lesného pôdneho fondu bez povolenia vypílil 1 ks dreviny javor poľný o priemere 30 cm a objeme 0,28 m<sup>3</sup>, čím spôsobil pre XXXXX škodu vo výške 14,28 €.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
12 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa ukladá náhrada

**Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka PZ OO PZ Jesenské sp. zn. XXXXX zo

dňa 04.05.2017 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie vo veci za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Tr. zák. Ďalším uznesením povereného príslušníka PZ OO PZ Jesenské sp. zn. XXXXX zo dňa 24.05.2017 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 20.07.2017 predložil poverený príslušník PZ na tunajšiu okresnú prokuratúru vyšetrovací spis s návrhom na podanie obžaloby. Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu som zistil, že tento návrh nie je dôvodný, nakoľko sú splnené podmienky k postupu podľa § 216 Tr. por. a je namieste voči obvinenému podmiennečne zastaviť trestné stíhanie.

Obvinený XXXXX sa pri výsluchu k trestnej činnosti v plnom rozsahu doznal. dal súhlas s postupom podľa § 216 Tr. por., svoje konanie oľutoval a ako motív svojho konania uviedol tú skutočnosť, že mal doma starého otca, ktorý bol veľmi chorý a bola mu veľká zima a keďže mu došlo kurivo, rozhodol sa vypíliť strom, aby mal v domácnosti teplo.

V súlade s doznaním sa obvineného je výpoveď svedkyne XXXXX, starostky obce XXXXX, ktorá vypovedala, že počula zvuk motorovej píly od cintorína, išla to preveriť, keď tam prišla videla obvineného ako spíliť strom, zobrala mu pílu, aby náhodou neurobil nejakú hlúposť, na čo jej obvinený povedal, aby sa nehnevala a ušiel do dediny.

Svedok XXXXX vypovedal, že policajti ho prizvali k cintorínu v obci XXXXX, kde bol zaistený spílený strom, ktorý patrí do lesného pozemkového fondu, pričom vypočítal spôsobenú škodu vo výške 14,28 €, avšak škoda im nevznikla, nakoľko vypílený strom na mieste prevzal.

Za prečin podľa § 212 ods. 2 písm. d) Tr. zák. je možné uložiť trest odňatia slobody až na dva roky.

Podľa § 216 ods. 1 Tr. por. v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,

b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a

c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Obvinený sa k trestnej činnosti v plnom rozsahu doznal, vyhlásil, že spáchal skutok za ktorý je stíhaný a nie sú tu žiadne pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne.

Obvinený nechal odcudzené drevo na mieste, ktoré si prevzala poškodená

strana, pričom si voči obvinenému neuplatnila nárok na náhradu škody, preto boli splnené podmienky podľa § 216 ods. 1 písm. b) Tr. por.

Obvinený v mieste bydliska požíva priemernú povesť. Z odpisu registra trestov vyplýva, že doposiaľ nebol súdom trestaný. Bol postihnutý za priestupky viackrát v blokovom konaní. Vzhľadom k osobe obvineného, okolnostiam prípadu, výške spôsobenej škody a motivácii konania obvineného boli splnené podmienky podľa § 216 ods. 1 písm. c) Tr. por.

Nadobudnutím právoplatnosti tohto uznesenia začne plynúť skúšobná doba v trvaní 1 roka počas ktorej bude obvinený povinný dodržiavať pravidlá občianskeho spolunažívania, nedopustiť sa žiadneho protiprávneho konania či už na úseku priestupkov, alebo trestnej činnosti, nakoľko v opačnom prípade bude pokračované v trestnom stíhaní obvineného a bude naňho podaná obžaloba na tunajší okresný súd v Rimavskej Sobote.

Vzhľadom k horeuvedeným skutočnostiam som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 dní cestou tunajšej okresnej prokuratúry nna Krajskú prokuratúru v Banskej Bystrici. Oprávnenými osobami sú obvinený a poškodený. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Gabriel Geško  
prokurátor