



**OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA**  
**Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1**

Číslo: 1 Pv 249/17/6609-4  
EEČ: 2-49-157-2017

Rimavská Sobota 04.08.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: 220 XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od 01.11.2016 až doposiaľ v obci XXXXX, okres XXXXX, Slovenská republika a všade inde, kde sa zdržiaval si neplnil pravidelne a v plnej výške svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva z § 62 ods. 3 a nasl. Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov a ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu XXXXX spisovej značky 2P/266/2014-28 z 08.10.2014, právoplatným a vykonateľným 20.10.2014 a to prispievať výživným na svoju dcéru XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, sumou vo výške po 40,-- € mesačne, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred, do rúk XXXXX XXXXX, nar. XXXXX trvalým bydliskom XXXXX 15, pošta XXXXX okres XXXXX, ktorej starej matke bolo toto dieťa predmetným rozsudkom zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, aj napriek tomu, že za uvedené obdobie na území Slovenskej republiky nikde nepracoval, nepoberal podporu pred nástupom do zamestnania, resp. dávky v hmotnej núdzi pri Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, oddelení služieb pre občana a ani nevykonával menšie obecné služby pre obec, ale

pracoval na rôznych miestach v zahraničí, čím mu vznikol za uvedené obdobie do 01.08.2017 na bežnom zameškanom výživnom pre starú matku dieťaťa XXXXX celkový dlh vo výške 360,-- €,

lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Rimavská Seč uznesením ČVS: ORP-256/RČ-RS-2017 z 06.06.2017 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 03.08.2017 bol na tunajšiu prokuratúru predložený vyšetrovací spis na vec sa vzťahujúci, spolu s návrhom povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Rimavská Seč na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku, s poukazom na ustanovenie o účinnej ľútosti podľa § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona.

Preskúmaním spisového materiálu ako aj uvedeného návrhu povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Rimavská Seč som zistila, že tento je dôvodný.

Obvinený XXXXX pred povereným príslušníkom Obvodného oddelenia PZ Rimavská Seč 10.07.2017 vypovedal, že väčšinu času sa zdržiava v zahraničí, kde sa snaží zamestnať a zarobiť peniaze. Má vedomosť o tom, že má platiť výživné na svoju dcéru XXXXX ktorá je momentálne v osobnej starostlivosti jej starej matky XXXXX a to sumou vo výške po 40,-- € mesačne. Túto vyživovaciu povinnosť si neplnil pravidelne, lebo nemal každý mesiac peniaze. Je pravdou, že 20.03.2017 zaplatil starej matke XXXXX výživné 40,-- € a 22.05.2017 jej zaplatil 200,-- €, o čom predložil na polícii doklad o úhrade. Ďalšie svoje zameškané výživné sa bude snažiť čo najskôr zaplatiť a to do konca mesiaca júl 2017. Stále si hľadá prácu, pričom svoje protiprávne konanie ľutuje s tým, že zameškané výživné zaplatí čo najskôr.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je rozsudok Okresného súdu XXXXX spisovej značky 2P/266/2014-28 z 08.10.2014, právoplatný a vykonateľný 20.10.2014, ktorým bol XXXXX súdom zaviazaný prispievať výživným na svoju dcéru mal. XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX sumou vo výške po 40,-- € mesačne, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred, do rúk starej matky dieťaťa XXXXX, nar. XXXXX trvalým bydliskom XXXXX 15, pošta XXXXX okres XXXXX, ktorej starej matke bolo toto dieťa predmetným rozsudkom zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

Svedkyňa a zároveň poškodená XXXXX pred povereným príslušníkom PZ 19.06.2017 uviedla, že je XXXXX, nar. XXXXX, ktorá je súdom zverená do jej starostlivosti. Jej dcéra XXXXX výživné na vnučku posielala tak, ako má, avšak Anitin otec XXXXX si svoju vyživovaciu povinnosť na dcéru neplní tak, ako má. XXXXX jej od novembra 2016 prestal platiť výživné a preto na neho podala trestné oznámenie.

Potom jej v marci 2017 zaplatil na výživnom 40,-- € a 22.05.2017 jej šekom uhradil 200,-- €. Stále jej teda dlhuje na výživnom 40,-- € a to ku 19.06.2017. Ďalej bola poškodená XXXXX vypočutá 01.08.2017, kedy uviedla, že zo strany XXXXX jej bolo ku dňu vylúčeniu, t. j. do 01.08.2017 uhradené celé zameškané výživné a to aj vrátane mesiaca júl 2017 a teda, keďže má celý nedoplatok na výživnom na mal. XXXXX uhradený, momentálne jej už nedlhuje na výživnom žiadnu čiastku. O náhradné výživné nepožiadala úrady preto, lebo dúfala, že obvinený XXXXX jej výživné zaplatí, lebo chodí pracovať do zahraničia. Jej vnučka XXXXX núdzou netrpela, nakoľko sa vždy o ňu riadne starala.

Vo vyšetrovacom spise sú aj ďalšie listinné dôkazy a to rodný list maloletej Anity Mátéovej, správy ÚPSVaR XXXXX, oddelenia služieb pre občana na obvineného XXXXX, správa Sociálnej poisťovne XXXXX na obvineného a fotokópie ústrižkov o zaplatení zameškaného výživného XXXXX od obvineného XXXXX, ako aj ďalšie listinné dôkazy. V spise sú teda fotokópie poštových ústrižkov o zaplatení XXXXX sumy vo výške 200,-- € pre XXXXX 22.05.2017, sumy vo výške 40,-- € menovanej 20.03.2017, sumy vo výške 120,-- € menovanej 20.07.2017 a sumy vo výške 40,-- € z 31.10.2016.

Podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona sa prečinu zanedbania povinnej výživy dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

V priebehu vykonaného skráteného vyšetrovania bolo zistené, že skutok, pre ktorý bolo XXXXX 06.06.2017 povereným príslušníkom Obvodného oddelenia PZ Rimavská Seč vznesené obvinenie a to pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona sa skutočne stal, tento skutok je vyššie uvedeným trestným činom a dopustil sa ho obvinený XXXXX. Trestné stíhanie menovaného obvineného je prípustné a obvinený je a v čase spáchania trestného činu bol trestne zodpovedný, takže v danom prípade neprichádza do úvahy zastavenie trestného stíhania v zmysle ustanovení § 215 ods. 1 písm. a), b), c), d), e) Trestného poriadku.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, keďže si obvinený XXXXX od 01.11.2016 do konca mesiaca júl 2017 splnil svoju vyživovaciu povinnosť v plnej výške a uhradil bežné zameškané výživné za toto obdobie do rúk starej matky dieťaťa XXXXX, s tým že ďalšie výživné na svoju dcéru maloletú XXXXX je povinný uhradiť do 20.08.2017 a nakoľko o túto jeho dcéru v uvedenom období bolo riadne postarané zo strany jej starej matky a táto núdzou netrpela, som preto rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do troch dní od

jeho oznámenia u prokurátorky Okresnej prokuratúry XXXXX. O sťažnosti rozhodne prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.).

JUDr. Renáta Vavráková  
prokurátorka