



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 2 Pv 405/17/6609-20
EEČ: 2-49-158-2018

Rimavská Sobota 05.06.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 2 písmeno b, písmeno d
Trestného zákona
prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného
zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX/XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 2 písmeno b, písmeno d Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezisteného dňa mesiaca marec 2007 do 20. januára 2008 v XXXXX na
rôznych miestach obvinený nútil pod hrozbou násilia XXXXX, nar. XXXXX, aby mu
nosil rôzne finančné čiastky, nakoľko keď mu peniaze nedonesie, tak ho zabije, zlomí
mu ruky, ublíži aj jeho matke, čím v poškodenom vzbudil strach z týchto vyhrážok a
tento obvinenému odovzdal v uvedenom období finančné prostriedky v celkovej
výške 17 390,29 € (523 900 Sk), ktoré získal z odpredaja rodinných zlatých
šperkov a sčasti z hotovostných finančných prostriedkov, ku škode XXXXX, nar.
XXXXX

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie

obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 20.01.2008 o 17.00 h v XXXXX sa vyhrážal zabitím majiteľke baru XXXXX, nar. XXXXX a jej synovi XXXXX, nar. XXXXX, takým spôsobom, že u nich vyvolal strach o život,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ, Oddelenie skráteneho vyšetřovania XXXXX sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa 12.02.2008 bolo začaté trestné stíhanie vo veci za prečin podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona.

Ďalším uznesením povereného príslušníka PZ, Oddelenie skráteneho vyšetřovania XXXXX sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa 16.02.2008 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v bode 2/ výrokovej časti tohto uznesenia.

Uznesením vyšetrovateľa ÚJKP PZ S XXXXX sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa 13.02.2008 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku bolo vznesené obvinenie XXXXX za zločin podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b), d) Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v bode 1/ výrokovej časti tohto uznesenia.

Ďalším uznesením vyšetrovateľa ÚJKP PZ SR XXXXX sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa 27.02.2008 boli podľa § 21 ods. 3 Tr. poriadku obidve trestné veci spojené na spoločné konanie s tým, že ďalej budú vedené pod sp. zn. ORP-XXXXX

Následne uznesením vyšetrovateľa ÚJKP PZ SR XXXXX sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa 12.06.2008 bolo podľa § 228 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku pre neprítomnosť obvineného prerušené trestné stíhanie.

Následne uznesením vyšetrovateľa ÚJKP PZ SR XXXXX sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa 19.07.2010 bolo podľa § 228 ods. 5 Tr. poriadku pokračované v trestnom stíhaní, lebo pominul dôvod prerušenia trestného stíhania. Následne uznesením vyšetrovateľa ÚJKP PZ SR XXXXX sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa 04.08.2010 bolo podľa § 228 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku pre neprítomnosť svedka prerušené trestné stíhanie.

Následne uznesením vyšetrovateľa ÚJKP PZ SR XXXXX sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa 31.08.2012 bolo podľa § 228 ods. 5 Tr. poriadku pokračované v trestnom stíhaní, lebo pominul dôvod prerušenia trestného stíhania.

Následne uznesením vyšetrovateľa OKP PZ SR XXXXX sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa 25.02.2013 bolo podľa § 228 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku pre neprítomnosť svedka prerušené trestné stíhanie.

Následne uznesením vyšetrovateľa OKP PZ SR XXXXX sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa 22.11.2017 bolo podľa § 228 ods. 5 Tr. poriadku pokračované v trestnom stíhaní, lebo pominul dôvod prerušenia trestného stíhanie.

Dňa 23.05.2018 predložil vyšetrovateľ OKP PZ SR XXXXX na tunajšiu okresnú prokuratúru vyšetrovací spis s návrhom na podanie obžaloby.

Po preskúmaní návrhu vyšetrovateľa, ako aj spisového materiálu na vec sa vzťahujúceho som zistil, že tento návrh nie je dôvodný a že u obvineného XXXXX sú dané dôvody k zastaveniu trestného stíhanie a to v bode 1/ z dôvodu § 215 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku a v bode 2/ z dôvodu § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku a to z nasledovných dôvodov:

Obvinený XXXXX bol vo veci viackrát vypočutý aj za účasti svojho obhajcu, pričom ku skutku v bode 1/ sa vyjadril, že sa nikdy v živote nedopustil vydierania vo vzťahu k poškodenému XXXXX, nevyhrážal sa mu, ani od neho nebral peniaze, XXXXX bral drogy a jeho rodičia sa to snažili utajiť. Všetko je naňho vymyslené a rozhodne poprel spáchanie skutku. Čo sa týka skutku v bode 2/, priznal sa, že bol v bare s priateľmi XXXXX a XXXXX, pričom nikomu sa nevyhrážal zabitím, nikoho nenapadol, len sa pohádal s XXXXX a povedal jej, že má syna, ktorý berie drogy, na čo sa ona rozplakala.

Vo veci bol v dňoch 13.02.2008, 23.05.2008, 03.06.2008 a 01.02.2018 vypočutý poškodený XXXXX, pričom vypovedal v každej výpovedi inak a nevedel hodnoverným spôsobom vysvetliť rozpory medzi jednotlivými výpoveďami. V prvej výpovedi 13.02.2008 tvrdil, že zlato predával do výkupne, pri ďalšej výpovedi 23.05.2008 tvrdil, že zlato predával do XXXXX a do XXXXX XXXXX. Ďalej tvrdil, že zlato vybral z trezora rodičov, následne pri výpovedi 01.02.2018 poprel, že by zlato bral z trezora, uviedol, že v dome žiadny trezor nemali a keď bral zlato, tak ho bral zo šuflíka a peniaze bral matke v hotovosti z peňaženky. Tohto dňa pri tejto výpovedi uvádzal aj také skutočnosti, ktoré neuviedol v roku 2008 a to že obvinený ho prefackal, kopal ho, párkrát mu otrávil psa, pričom v roku 2008 bezprostredne po trestnom oznámení takéto skutočnosti neuvádzal a s odstupom 10 rokov si zrazu na tieto detaily spomenul. Výpoveď poškodeného bola preverovaná v XXXXX, ako aj v XXXXX kde boli vypočutí svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX, ktorí zhodne vypovedali, že poškodeného v ich prevádzke ani raz nevideli, ani jedna z predavačiek ho nespoznala, pričom evidenciu o výkupe zlata vedú od roku 2004 a v rokoch 2007-2008 nie je ani jediný záznam o tom, že by od poškodeného vykupovali zlato. Následne boli preverené ostatné záložne v meste XXXXX, pričom ako to vyplýva z č.l. 181, ani v jednej XXXXX sa nenachádzal doklad o tom, že by poškodený XXXXX tam založil zlaté šperky.

Matka poškodeného XXXXX, ktorá podávala trestné oznámenie, uviedla, že v priebehu rokov 2007-2008 zistila, že jej miznú z domácnosti zlaté šperky a finančná hotovosť. Vtedy ešte nemala podozrenie, že by to syn vynášal z domu. Keď však veci a peniaze mizli ďalej, tak si začala myslieť, že má na tom podiel XXXXX. Keď sa ho pýtala, hneď sa jej nepriznal, všetko zatajoval, oblboval ju, až neskôr sa jej priznal, že šperky a peniaze kradol z domácnosti preto, lebo ho vydieral obvinený XXXXX. Preto išla podať trestné oznámenie. Priznala, že v kritických rokoch 2007-2008 jej syn užíval drogy. Čo sa týka skutku v bode 2/, k tomu uviedla, že do baru ju zavolať jej syn, že obvinený tam robí bordel. Keď tam prišla, obvinený chcel meniť svoj alkohol za alkohol z baru, ona sa s ním pohádala, obvinený sa správal

arogantne, avšak sa jej nevyhrážal, len kričal, pričom nedošlo k fyzickému konfliktu.

Ohľadom skutku v bode 2/ boli vypočutí svedkovia XXXXX a XXXXX, ktorí zhodne vypovedali, že došlo k hádke medzi obvineným a XXXXX. Obvinený, keď sa postavil spoza stola, nechtiac prevrátil dva poháre, ktoré sa rozbili, avšak k fyzickému konfliktu nedošlo a taktiež sa obvinený nevyhrážal zabitím p. XXXXX.

Vo veci bol vypracovaný znalecký posudok znalcom z odboru psychológie a to na obvineného XXXXX, kde znalkyňa konštatovala, že kvalitatívne poruchy pamäti sa u obvineného nepreukázali v žiadnom z pamäťových testov, konfabulácia sa vyskytla jedna, čo bolo v rámci normy. Na základe štruktúry jeho osobnosti a výsledkov v jednotlivých technikách, kde sa preukázala tendencia k premysleniu svojho konania, k citlivosti, k empatii voči druhým, nemá tendenciu predvádzať sa, či javiť sa v lepšom svetle, môžeme u obvineného predpokladať málo pravdepodobný sklon k vedomej nepravde. Na základe percepčno-kognitívnych schopností obvineného môžeme u neho predpokladať všeobecnú vierohodnosť. Na základe celkových výsledkov z vyšetrovania, klinického pozorovania, rozhovoru a analýzy jeho výpovede o predmetnej udalosti môžeme usudzovať aj na potvrdenie špecifickej vierohodnosti.

Vzhľadom k rozporom vo výpovediach poškodeného XXXXX, vyhýbaniu sa úkonov v trestnom konaní, bolo nariadené znalecké dokazovanie znalcom z odboru psychológie aj u poškodeného, pričom toto sa nepodarilo zrealizovať, nakoľko pôvodne dohodnutý termín nerešpektoval, následne ho na vyšetrenie doviezla jeho matka, pričom sa odmietol podrobiť znaleckému skúmaniu a odišiel preč z ambulancie, pričom znalkyňa v záveroch svojho posudku uviedla, že k forenzno-psychologickému rozboru uvádza, že pravdepodobným predpokladom správania sa poškodeného je jeho strach a obavy z vyšetrovania, svedčí o tom jeho neochota pri dohovárani termínu vyšetrovania, oddiaľovanie príchodu na vyšetrenie a napokon odmietnutie vyšetrenia. Napriek tomu, že poškodený sa nepodrobil psychologickému vyšetreniu, znalkyňa konštatovala, že pri posudzovaní všeobecnej vierohodnosti môže byť dôležitá skutočnosť, že v čase, keď sa mali odohrať tieto skutky, bol poškodený užívateľom drog, čo potvrdila aj jeho matka.

Pri posúdení hodnovernosti výpovede poškodeného konštatovala, že jeho výpovede sú strnulé, bez prirodzených štruktúrálnych zmien. Najprv sa opravuje, že šperky nepredával do záložní, ale výkupní, potom sa znovu opravuje, že to boli záložne a zlatníctvo. Najprv uvádza, že doklad o predaji určite nedostal, neskôr pripúšťa, že ho mohol dostať, ale ho zahodil. Toto tvrdenie je pravdepodobne skôr účelové. Jeho výpovede sú pravdepodobne umelo vykonštruované a fantazijne spracované. Znalkyňa poukazuje na nezrovnalosti z predchádzajúcich výpovedí a výpovede zo dňa 01.02.2018, pričom konštatuje, že tieto nezrovnalosti, aj keď ide o časový rozdiel 10 rokov, sú nepravdepodobné, ak by mal reprodukovať udalosti, ktoré skutočne prežil. Pravdepodobne v nich ide o fantazijnú nadstavbu a motiváciu môže byť ospravedlnenie vlastného konania a hľadanie viny v niekom inom.

Vychádzajúc z takto zisteného skutkového stavu ohľadom bodu 1/ a to zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b), d) Tr. zákona mám za to, že zadovážené dôkazy preukazujú, že sa tento skutok nestal a že si ho vymyslel poškodený XXXXX ako obhajobu svojho protiprávneho konania krádeže zlatých predmetov a finančných prostriedkov ku škode svojej matky XXXXX. Vždy poškodený vypovedal inak, ani jedno jeho tvrdenie nebolo potvrdené nezávislými svedkami XXXXX a XXXXX nikto nepotvrdil, že by poškodený u nich predával zlaté predmety, neexistuje o tom ani jeden listinný dôkaz, ktorý by nasvedčoval pravdivosti

tvrdenia poškodeného. Nie je bez významu ani tá skutočnosť, ktorú potvrdili svedkovia, ako aj matka poškodeného, že tento v rokoch 2007-2008 bol konzumentom návykových látok a teda nie je vylúčené, že odcudzené zlaté predmety a finančné prostriedky používal na nákup návykových látok pre svoju potrebu. Túto skutočnosť významným spôsobom verifikuje znalecký posudok z odboru psychológie, kde na jednej strane bol obvinený vyhodnotený ako vierohodný a na strane druhej poškodený bol vyhodnotený ako neverohodný svedok, ktorého výpovede sú pravdepodobne umelo vykonštruované, fantazijne spracované, s motiváciou ospravedlniť svoje vlastné konanie a hľadať vinu v niekom inom. Obvinený mal potvrdenú všeobecnú, aj špecifickú vierohodnosť, ktorá je v súlade aj s ostatnými zadováženými dôkazmi. Keďže v priebehu dokazovania neboli produkované také dôkazy, ktoré by preukázali, že sa stal skutok uvedený v bode 1/ a teda, že by obvinený vydieral poškodeného a teda spáchal zločin vydierania, práve naopak výrazným spôsobom bola spochybnená vierohodnosť výpovede poškodeného, čo potvrdili aj ďalšie vykonané dôkazy, bolo namieste voči obvinenému XXXXX trestné stíhanie zastaviť z dôvodov § 215 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku, že sa nestal skutok, pre ktorý je trestné stíhanie vedené.

Čo sa týka skutku v bode 2/, samotná poškodená XXXXX vo svojej výpovedi, ako aj pri konfrontácii neuviedla, že by sa jej obvinený XXXXX vyhrážal zabitím, v podstate celý skutok charakterizovala len ako hádku, bez vyhrážania sa alebo fyzického kontaktu, čo potvrdzujú aj vypočutí nestranní svedkovia, bolo by možné konanie obvineného posúdiť len ako priestupok, avšak vzhľadom k tomu, že uplynula lehota dvoch rokov od jeho spáchania, nie je možné túto vec postúpiť na prejednanie priestupku z dôvodov jeho premlčania, ale je na mieste voči obvinenému trestné stíhanie zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku, lebo skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom k horeuvedeným skutočnostiam som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. O sťažnosti bude rozhodovať Krajská prokuratúra Banská Bystrica. Oprávnenými osobami sú obvinený a poškodení. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Gabriel Geško
prokurátor