



**OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA**  
**Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1**

Číslo: 1 Pv 63/16/6609-72  
EEČ: 2-49-158-2017

Rimavská Sobota 07.08.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: pytliactvo podľa § 310 odsek 1, odsek 2 písmeno c, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: pytliactvo podľa § 310 odsek 1, odsek 2 písmeno c, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX ako poľovnícky hospodár Poľovníckeho združenia XXXXX a zároveň člen poľovníckej stráže a obvinený XXXXX ako predseda Poľovníckeho združenia XXXXX v presne nezistenej dobe od začiatku mesiaca september 2015 do 09.00 hod dňa 19.09.2015 v poľovnom revíri XXXXX, okres XXXXX, umožnili obvinenému XXXXX, uloviť bez príslušného povolenia na lov zveri 1 ks jeleňa lesného o hmotnosti cca 145 kg a spoločenskej hodnoty 2000 €, 1 ks jeleňa lesného o hmotnosti cca 165 kg a spoločenskej hodnoty 2000 € a 1 ks jeleňa lesného o hmotnosti cca 149 kg a spoločenskej hodnoty 2000 €, pričom ulovenú zver neoznačili príslušnou značkou v zmysle § 76 ods. 2 Vyhlášky Ministerstva pôdohospodárstva SR č. 344/2009 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon o poľovníctve v platnom znení a následne ju bez označenia príslušnou značkou prechovávali v chladiacom boxe v osade XXXXX, okr. XXXXX, až do 09.00 hod dňa 19.09.2015, čím spôsobili škodu pre XXXXX vo výške nie menej ako 6000 €, pričom obvinení

neboli ani zapísaní v Knihe návštev revíru,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, Odbor kriminálnej polície, XXXXX rozhodol 19.09.2015 o začatí trestného stíhania a následne (potom čo došlo k vylúčeniu časti skutku na samostatné konanie) 21.10.2016 aj o vznesení obvinenia obvineným XXXXX, XXXXX a XXXXX, pre prečin pytliactva spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 310 ods. 1, ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. b) písm. c) Trestného zákona, na tom skutkovom základe tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po vykonanom rozsiahlom dokazovaní mi bol 31.07.2017 predložený vyšetrovací spis s návrhom na podanie obžaloby na všetkých troch obvinených.

Dnešného dňa som preskúmal vyšetrovací spis na vec sa vzťahujúci, pričom som dospel k záveru, že protiprávne konanie po vyhodnotení všetkých dôkazov samostatne a vo vzájomnom súvisi vo vzťahu k obvinenému XXXXX nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci tak ako to predpokladá § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku.

Z vyšetrovacieho spisu vedeného na OR PZ OKP XXXXX XXXXX vyplýva, že obvinený XXXXX bol na kritickom mieste na poľovačke so spoluobvineným XXXXX pričom všetky okolnosti spojené s výkonom poľovného práva zabezpečoval práve spoluobvinený XXXXX. Z vyšetrovacieho spisu a takto uvádza aj obvinený XXXXX vyplýva, že povolenie na lov zveri obvinený mal v kritický čas pri sebe a, že po každom ulovení zveri práve obv. XXXXX označoval zver relevantnou značkou, kedy došlo k poškodeniu značiek – plomb uviesť nevedel a ani si to nevšimol jedine s ulovenou zverou manipuloval tak, že ju pomáhal nakladať, to čo sa stalo so zverou potom uviesť nevedel a ani ho to nezaujímalo. Spoluobvinený XXXXX ho ubezpečil, že poľovačka prebieha v súlade s platnou legislatívou .

K veci bol vypočutý splnomocnený zástupca poľovníckeho združenia XXXXX, ktorý uviedol, že protiprávnym konaním škoda poľovnému združeniu škoda nevznikla, nakoľko za ulovené zvieratá a to 3 kusy jeleňa bolo poľovnému združeniu zaplatené, a k lovu zvery došlo s vedomím poľovného združenia a v zmysle schváleného plánu lovu zveri.

S prihliadnutím na dôkazy obsiahnuté vo vyšetrovacom spise, ktoré som vyhodnotil samostatne a vo vzájomnom súvisi som dospel k záveru, že konanie obvineného XXXXX nenaplnilo znaky prečinu pytliactva podľa § 310 ods. 1, ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, nakoľko obvinený bol v kritický čas a na kritickom mieste len na tzv. hosťovacej poľovačke a všetky náležitosti výkonu poľovného práva ako hosť splnil pričom mal byť svojím sprievodcom spoluobvineným XXXXX ubezpečený, že poľuje v súlade s platnými predpismi pre výkon poľovného práva Slovenskej republiky. Postupy v súvislosti so zakladaním plomby on nerealizoval lebo bol len hosť.

Podľa § 20 Trestného zákona ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním

dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Podľa § 310 ods. 1, ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. b) Trestného zákona kto neoprávnene zasiahne do výkonu práva poľovníctva alebo do výkonu rybárskeho práva tým, že bez povolenia loví zver alebo ryby alebo loví zver alebo ryby v čase ich ochrany alebo zakázaným spôsobom, alebo kto ukryje, prechováva, alebo na seba alebo na iného prevedie zver alebo ryby neoprávnene ulovené alebo nájdené, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky a čin spáchal ako osoba, ktorá má osobitne uloženú povinnosť chrániť životné prostredie a vo väčšom rozsahu potrestá sa odňatím slobody na 1 až 5 rokov.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie nie je trestným činom a nie je dôvod pre postúpenie veci.

Podľa § 64 ods. 2 Zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve po ulovení raticovej zveri alebo veľkej šelmy je strelec alebo sprievodca povinný: a) založiť pred ďalšou manipuláciou s ulovenou zverou na zver predpísaným spôsobom pridelenú značku a vyznačiť na značke dátum ulovenia zveri, b) zaznamenať do povolenia na lov zveri dátum a čas ulovenia zveri, druh ulovenej zveri a číslo založenej značky, c) predložiť do 24 hodín od ulovenia raticovej zveri a veľkej šelmy tieto na vizuálnu obhliadku poľovníckemu hospodárovi alebo ním poverenej osobe.

Podľa § 76 ods. 2 vyhlášky Ministerstva pôdohospodárstva SR č. 344/2009 Z. z. v platnom znení, ktorou sa vykonáva Zákon o poľovníctve označenie raticovej zveri a veľkej šelmy značkou spočíva v založení značky v reze vedenom medzi lýtkovou kosťou a Achillovou šľachou na zadnej končatine raticovej zveri a veľkej šelmy a jej uzamknutí tak, aby sa značka nedala bez poškodenia otvoriť.

Vzhľadom na vyššie uvedené bolo preto potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú môže podať obvinený, jeho obhajca a splnomocnený zástupca poškodenej strany v lehote do troch dní od jeho doručenia u prokurátora Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota.

O sťažnosti bude rozhodovať prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica.

Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Slavomír Šamin  
prokurátor