



**OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA**  
**Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1**

Číslo: 1 Pv 63/16/6609-73  
EEČ: 2-49-159-2017

Rimavská Sobota 07.08.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX a spol.**

**Trestný čin:** prečin: pytliactvo podľa § 310 odsek 1, odsek 2 písmeno c, odsek 3 písmeno b, písmeno c Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinených:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: pytliactvo podľa § 310 odsek 1, odsek 2 písmeno c, odsek 3 písmeno b, písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

Obvinený XXXXX ako poľovnícky hospodár Poľovníckeho združenia XXXXX a zároveň člen poľovníckej stráže a obvinený XXXXX ako predseda Poľovníckeho združenia XXXXX v presne nezistenej dobe od začiatku mesiaca september 2015 do 09.00 hod dňa 19.09.2015 v poľovnom revíri XXXXX, XXXXX XXXXX, umožnili obvinenému XXXXX, uloviť bez príslušného povolenia na lov zveri 1 ks jeleňa lesného o hmotnosti cca 145 kg a spoločenskej hodnoty 2000 €, 1 ks jeleňa lesného o hmotnosti cca 165 kg a spoločenskej hodnoty 2000 € a 1 ks jeleňa lesného o hmotnosti cca 149 kg a spoločenskej hodnoty 2000 €, pričom ulovenú zver neoznačili príslušnou značkou v zmysle § 76 ods. 2 Vyhlášky Ministerstva pôdohospodárstva SR č. 344/2009 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon o poľovníctve v platnom znení a následne ju bez označenia príslušnou značkou prechovávali v chladiacom boxe v osade XXXXX, až do 09.00 hod dňa 19.09.2015, čím spôsobili škodu pre XXXXX vo výške nie menej ako 6000 €, pričom obvinení neboli ani zapísaní v Knihe návštev revíru,

Okresnému úradu Rimavská Sobota, pozemkový a lesný odbor

na prejednanie priestupku na úseku poľovníctva podľa § 76 ods. 1 písm. d) Zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: pytliactvo podľa § 310 odsek 1, odsek 2 písmeno c, odsek 3 písmeno b, písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

Obvinený XXXXX ako poľovnícky hospodár Poľovníckeho združenia XXXXX a zároveň člen poľovníckej stráže a obvinený XXXXX ako predseda Poľovníckeho združenia XXXXX v presne nezistenej dobe od začiatku mesiaca september 2015 do 09.00 hod dňa 19.09.2015 v poľovnom revíri XXXXX, XXXXX XXXXX, umožnili obvinenému XXXXX, uloviť bez príslušného povolenia na lov zveri 1 ks jeleňa lesného o hmotnosti cca 145 kg a spoločenskej hodnoty 2000 €, 1 ks jeleňa lesného o hmotnosti cca 165 kg a spoločenskej hodnoty 2000 € a 1 ks jeleňa lesného o hmotnosti cca 149 kg a spoločenskej hodnoty 2000 €, pričom ulovenú zver neoznačili príslušnou značkou v zmysle § 76 ods. 2 Vyhlášky Ministerstva pôdohospodárstva SR č. 344/2009 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon o poľovníctve v platnom znení a následne ju bez označenia príslušnou značkou prechovávali v chladiacom boxe v osade XXXXX, až do 09.00 hod dňa 19.09.2015, čím spôsobili škodu pre XXXXX vo výške nie menej ako 6000 €, pričom obvinení neboli ani zapísaní v Knihe návštev revíru,

Okresnému úradu Rimavská Sobota, pozemkový a lesný odbor

na prejednanie priestupku na úseku poľovníctva podľa § 76 ods. 1 písm. d) Zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve

#### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, Odbor kriminálnej polície, XXXXX rozhodol 19.09.2015 o začatí trestného stíhania a následne (potom čo došlo k vylúčeniu časti skutku na samostatné konanie) 21.10.2016 aj o vznesení obvinenia obvineným XXXXX, XXXXX a XXXXX, pre prečin pytliactva spáchaného formou

spolupáchateľstva podľa § 20, § 310 ods. 1, ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. b) písm. c) Trestného zákona, na tom skutkovom základe tak ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po vykonanom rozsiahlom dokazovaní mi bol 31.07.2017 predložený vyšetrovací spis s návrhom na podanie obžaloby na všetkých troch obvinených.

Dnešného dňa som preskúmal vyšetrovací spis na vec sa vzťahujúci, pričom som dospel k záveru, že protiprávne konanie po vyhodnotení všetkých dôkazov samostatne a vo vzájomnom súvisi, vo vzťahu k obvineným XXXXX a XXXXX nie je síce trestným činom, avšak môže byť posúdené ako priestupok na úseku poľovníctva podľa § 76 ods. 1 písm. d) Zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve z dôvodu porušenia zákona o poľovníctve a to v ustanovení § 24 ods. 1, na ktorého prejednanie by mal byť príslušný Okresný úrad XXXXX, pozemkový a lesný odbor.

Z vyšetrovacieho spisu vedeného na XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX vyplýva, že obvinení XXXXX a XXXXX spoločným konaním si neplnili povinnosti členov Poľovného združenia XXXXX a svojím konaním nezabezpečili označenie ulovenej zveri plombami na to určenými. Tieto skutočnosti vyvracali obaja obvinení navzájom jednak existenciou a založením relevantných plomb a jednak správnym postupom pri vypisovaní povolenia na lov zveri. Samotný znalec síce označil za postup pri vypisovaní povolenia na lov za **neštandardný**. Tak isto je potrebné uviesť aj to, že je veľmi malá pravdepodobnosť, že by došlo k strate plomby ak tá bola založená správne v zmysle § 76 ods. 2 vyhlášky Ministerstva pôdohospodárstva SR č. 344/2009 Z. z. v platnom znení, ktorou sa vykonáva Zákon o poľovníctve.

Je však potrebné uviesť, s poukazom na závery znaleckého posudku XXXXX – znalca v odbore lesníctvo, odvetvie poľovníctvo a d., že odstrel 3 ks jeleňov bol síce zapísaný, avšak neobvyklým spôsobom a to v rozsahu, že užívateľ poľovného revíru prostredníctvom hospodára vydáva povolenie na lov a to poľovníkovi; a následne povolenie na lov vytrhne z bloku a odovzdá ho poľovníkovi aj s plombami. Ak dôjde k uloveniu zveri – tá sa zapíše, plomba sa založí a zapíše sa na vytrhnuté povolenie na lov, ktoré by sa v tom čase nemalo nachádzať v bloku. V tejto trestnej veci, však došlo k takej skutočnosti, ktorá vzbudzuje pochybnosti o správnom postupe, že údaje o ulovenej zveri sa nachádzali na kópii v bloku (teda s najväčšou pravdepodobnosťou k zápisu ulovenej zveri došlo predtým, ako bolo povolenie na lov z bloku vytrhnuté).

K veci bol vypočutý splnomocnený zástupca poľovníckeho združenia XXXXX XXXXX, ktorý uviedol, že protiprávnym konaním škoda poľovnému združeniu škoda nevznikla, nakoľko za ulovené zvieratá a to 3 kusy jeleňa bolo poľovnému združeniu zaplatené, a k lovu zveri došlo s vedomím poľovného združenia a v zmysle schváleného plánu lovu zveri.

S prihliadnutím na dôkazy obsiahnuté vo vyšetrovacom spise, ktoré som vyhodnotil samostatne a vo vzájomnom súvisi som dospel k záveru, že konanie obvinených XXXXX a XXXXX síce nenaplnilo znaky prečinu pytlactva podľa § 310 ods. 1, ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. b), písm. c) Trestného zákona, avšak s prihliadnutím na tú skutočnosť, že poľovnému združeniu škoda nevznikla ako aj k dôkaznej situácii je možné skonštatovať, že konaním oboch obvinených došlo

k naplneniu skutkovej podstaty priestupku v zmysle § 76 ods. 1 písm. d) Zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve. Nezanedbateľnou skutočnosťou je aj to, že obaja obvinení sú členmi poľovného združenia XXXXX a odstrel troch kusov jeleňov bol v súlade s poľovným plánom. Z uvedeného dôvodu prichádza do úvahy postup podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona, a teda, že nejde o prečin vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Je zrejmé, že konanie oboch obvinených nemožno považovať za konanie, ktoré by bolo plne v súlade s platnou legislatívou, avšak s poukazom na § 10 ods. 2 Trestného zákona, nie o také konanie, ktoré by mohlo byť definované ako prečin pytliactva podľa § 310 Trestného zákona. Teda konanie oboch obvinených by bolo možné prejednať ako priestupok na úseku poľovníctva tak ako to bolo uvedené vyššie.

Podľa § 20 Trestného zákona ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Podľa § 310 ods. 1, ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. b), písm. c) Trestného zákona kto neoprávnene zasiahne do výkonu práva poľovníctva alebo do výkonu rybárskeho práva tým, že bez povolenia loví zver alebo ryby alebo loví zver alebo ryby v čase ich ochrany alebo zakázaným spôsobom, alebo kto ukryje, prechováva, alebo na seba alebo na iného prevedie zver alebo ryby neoprávnene ulovené alebo nájdené, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky a čin spáchal ako osoba, ktorá má osobitne uloženú povinnosť chrániť životné prostredie, vo väčšom rozsahu a závažnejším spôsobom konania - porušením dôležitej povinnosti vyplývajúcej z páchatel'ovej funkcie potrestá sa odňatím slobody na 1 až 5 rokov.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 53 ods. 1 Zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve každý, kto sa nachádza v poľovnom revíri so zbraňou určenou na lov zveri, musí mať pri sebe poľovný lístok, povolenie na lov zveri a doklady podľa osobitného predpisu, ak tento zákon neustanovuje inak. Pri love poľovným dravcom musí mať pri sebe poľovný lístok, povolenie na lov zveri a druhovú kartu podľa osobitného predpisu. Tieto doklady je povinný predložiť na požiadanie orgánu Policajného zboru, poľovníckemu hospodárovi, poľovníckej strážii a orgánu štátnej správy poľovníctva.

Podľa § 64 ods. 2 Zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve po ulovení raticovej zveri alebo veľkej šelmy je strelec alebo sprievodca povinný: a) založiť pred ďalšou manipuláciou s ulovenou zverou na zver predpísaným spôsobom pridelenú značku a vyznačiť na značke dátum ulovenia zveri, b) zaznamenať do povolenia na lov zveri dátum a čas ulovenia zveri, druh ulovenej zveri a číslo založenej značky, c) predložiť do 24 hodín od ulovenia raticovej zveri a veľkej šelmy tieto na vizuálnu obhliadku poľovníckemu hospodárovi alebo ním poverenej osobe.

Podľa § 76 ods. 2 vyhlášky Ministerstva pôdohospodárstva SR č. 344/2009 Z. z. v platnom znení, ktorou sa vykonáva Zákon o poľovníctve označenie raticovej zveri a veľkej šelmy značkou spočíva v založení značky v reze vedenom medzi lýtkovou kosťou a Achillovou šľachou na zadnej končatine raticovej zveri a veľkej šelmy a jej uzamknutí tak, aby sa značka nedala bez poškodenia otvoriť.

Vzhľadom na vyššie uvedené bolo preto potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú môžu podať obvinení, ich obhajca a splnomocnený zástupca poškodenej strany v lehote do troch dní od jeho doručenia u prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX.

O sťažnosti bude rozhodovať prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Slavomír Šamin  
prokurátor