



**OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA**  
**Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1**

Číslo: 2 Pv 6/19/6609-61  
EEČ: 2-49-165-2021

Rimavská Sobota 10.02.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** trestný čin: úverový podvod podľa § 250a odsek 1, odsek 3  
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení  
zákona číslo 171/2003 Zbierky zákonov  
trestný čin: úverový podvod podľa § 250a odsek 1, odsek 4  
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení  
zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov  
trestný čin: výtržníctvo podľa § 202 odsek 1 Trestného zákona číslo  
140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005  
Zbierky zákonov  
trestný čin: násilie proti skupine obyvateľov a proti jednotlivcovi podľa  
§ 197a odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky  
zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku  
**zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

adresa na doručovanie písomností: XXXXX - advokátska kancelária,  
XXXXX XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: úverový podvod podľa § 250a odsek 1, odsek 3 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 171/2003 Zbierky zákonov  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- trestný čin: úverový podvod podľa § 250a odsek 1, odsek 4 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: spolupáchatel' v skupinovej veci

- trestný čin: výtržníctvo podľa § 202 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- trestný čin: násilie proti skupine obyvateľov a proti jednotlivcovi podľa § 197a odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1.

**31.03.2001** požiadal v pobočke XXXXX v Rimavskej Sobote o poskytnutie mimoriadneho medziúveru vo výške 200 000,--Sk, pričom k žiadosti o poskytnutie mimoriadneho medziúveru k uzatvorenej zmluve o stavebnom sporení č. **XXXXX** s cieľovou sumou 200 000,--Sk, predložil potvrdenie o príjme pre zamestnancov vystavené dňa 31.03.2001, na ktorom bolo uvedené, že pracovníčka spoločnosti XXXXX s.r.o., IČO: XXXXX, XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom Ul. XXXXX, XXXXX potvrdzuje, že XXXXX XXXXX je zamestnaný vo firme XXXXX s.r.o. XXXXX od 01.09.2000 napriek tomu, že XXXXX v uvedenej spoločnosti nepracovala a XXXXX v deň vystavenia potvrdenia o príjme a podania žiadosti podľa informácie Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX nebol prihlásený ako zamestnanec uvedenej spoločnosti, a tým pre seba získal neoprávnený prospech, keď mu bol mimoriadny medziúver vo výške 200 000,--Sk aj poskytnutý a poukázaný na účet XXXXX čím pre XXXXX XXXXX, a po postúpení pohľadávky spoločnosti XXXXX, spôsobil škodu vo výške nie menej ako **200 000,--Sk (6.638,78 EUR)**,

2.

**05.05.2003** v Rimavskej Sobote prostredníctvom pracovníka bývalého Okresného úradu XXXXX, požiadal XXXXX, XXXXX o úver vo výške 700 000,--Sk na prestavbu objektu na bytovú jednotku v obci Orávka evidovaného na XXXXX pričom k tejto žiadosti dňa 22.04.2003 v Rimavskej Sobote podpísal aj čestné prehlásenie, že ako žiadateľ úveru nemá záväzky vyplývajúce z povinnosti splácať úver, pôžičku voči inému veriteľovi, ohľadom preukázania finančného krytia 20 % vlastných prostriedkov žiadateľa z obstarávacej ceny stavebných prác predložil Potvrdenie z OTP Banky Slovensko a.s. pobočka XXXXX o tom, že ako žiadateľ úveru má na účte č. XXXXX zostatok 90 485,40 Sk, ďalej výpis Slovenskej sporiteľne a.s. z účtu č. XXXXX žiadateľa XXXXX o zostatku 149 988,- Sk ku dňu 02.04.2003, ako aj potvrdenie o príjme žiadateľa Dáriusa Kaána za kalendárny rok 2002 v celkovej sume 113 235,--Sk a za I. štvrtrok 2003 v sume 36 728,--Sk, obidve potvrdenia vystavené dňa 22.04.2003 zamestnávateľom XXXXX s.r.o., IČO: XXXXX a následne dňa **01.08.2003** v Rimavskej Sobote, ako žiadateľ podpísal aj zmluvu č. **XXXXX** o poskytnutí podpory uzavretej podľa Zákona NR SR č.124/1996 Z. z. o Štátnom fonde rozvoja bývania, v ktorom článku IV.4.2 sa zaviazali splácať úver pravidelne mesačne vo výške 2 803,--Sk celkove v 359 splátkach, avšak od uzavretia zmluvy č. XXXXX ako žiadateľ úveru neuhradil ani jednu splátku a predložil faktúry na práce, ktoré neboli vykonané a teda ku škode XXXXX XXXXX, ktorý mu bol aj poskytnutý v sume **700 000,--Sk (23.235,74 EUR)**,

### 3.

**29.05.2003** XXXXX XXXXX ako žiadateľ a XXXXX (v tom čase XXXXX ako spolužiadateľka, požiadali v XXXXX a.s. XXXXX, na pobočke v Rimavskej Sobote, o poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 200 000,--Sk, pričom ku žiadosti o úver predložili potvrdenie o príjme žiadateľa, ktoré bolo vystavené spoločnosťou XXXXX s.r.o. XXXXX, a na základe ktorého XXXXX XXXXX ako vedúci prevádzky mal priemerný mesačný príjem za posledné tri mesiace ku dňu 26.05.2003 vo výške 17 381,--Sk, pričom žiadateľ úveru v tej dobe vykonával náhradnú vojenskú službu v NsP XXXXX, a taktiež predložili potvrdenie o príjme spoludlžníka XXXXX taktiež vystavené spoločnosťou XXXXX s.r.o. XXXXX, na základe ktorého XXXXX ako obchodná riaditeľka predmetnej spoločnosti mala mať priemerný mesačný príjem za posledné tri mesiace ku dňu 27.05.2003 vo výške 28 002,--Sk, ktoré tvrdenie sa nezakladalo na pravde, na základe toho dňa 29.05.2003 podpísali zmluvu o XXXXX spotrebnom úvere č. **XXXXX** a po predložení faktúry č. 002/2003, vystavenej spoločnosťou XXXXX s.r.o. za dodaný stavebný materiál a vykonané práce na celkovú sumu 220 791,80 Sk, na odberateľa XXXXX za účelom zdokladovania účelovosti použitia predmetného spotrebiteľského úveru, im bola požadovaná suma úveru poskytnutá na účet XXXXX čím získali neoprávnený prospech ku škode XXXXX a.s., pobočke zahraničnej banky v SR, IČO: XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX, teraz ku škode XXXXX XXXXX, vo výške nie menej ako **200 000,--Sk (6 638,78 EUR)**,

### 4.

**09.09.2003** v pobočke XXXXX a.s. v Rimavskej Sobote získal XXXXX XXXXX ako dlžník spotrebný úver č. **XXXXX XXXXX** vo výške 69 000.--Sk, pričom pri vybavovaní úveru predložil falošné potvrdenie o svojom príjme, ktoré mu vystavila spol. XXXXX s.r.o., XXXXX, avšak v tej dobe vykonával náhradnú vojenskú službu v NsP XXXXX, a jeho čistý mesačný príjem bol 867,--Sk, taktiež predložil potvrdenie o príjme ručiteľa XXXXX, nar. XXXXX, ktorý mal byť zamestnaný ako stavebný robotník u XXXXX z Rimavskej Soboty s čistým mesačným príjmom 14 820,--Sk, ktoré potvrdenie nebolo pravdivé, nakoľko XXXXX nikdy na dobu neurčitú u XXXXX nepracoval, ale mu len občas vypomáhal, pričom tieto potvrdenia zabezpečili spoločným konaním XXXXX a XXXXX, čím získali pre seba neoprávnený prospech ku škode XXXXX XXXXX, a po postúpení pohľadávky spoločnosti LXXXXX, vo výške nie menej ako **69 000,--Sk (2 290,38 EUR)**,

### 5.

**24.11.2003** v Rimavskej Sobote uzatvoril s platnosťou od 16.12.2003 s obchodným zástupcom spoločnosti XXXXX, úverovú zmluvu č. **XXXXX** o revolvingovom úvere a vydaní a používaní platobnej karty YES, na sumu 30 000,--Sk, pričom pri uzatváraní zmluvy uviedol, že je zamestnancom firmy XXXXX s.r.o., XXXXX, IČO: 31609791, s čistým mesačným príjmom 12 000,--Sk, pričom v skutočnosti v období od 15.11.2002 do 29.12.2003 vykonával základnú vojenskú službu formou civilnej služby v NaP v Rimavskej Sobote s odmenou spolu 700,--Sk, čím sa obohatil na škodu spoločnosti XXXXX, vo výške nie menej ako **30 000,--Sk (995,82 EUR)**,

a v bodoch 2. až 5. tak spôsobil poškodeným spoločnostiam celkovú škodu vo výške nie menej ako **999 000,--Sk (33 160,76 EUR)**,

6.

**05.06.2004** v čase medzi 22.00 hod. až 23.00 hod. v Rimavskej Sobote na Námestí Š. M. Daxnera, v Dome kultúry v espresse, prišiel k tam sediacemu XXXXX, nar. XXXXX, vtedy trvalým bydliskom Ul. XXXXX, XXXXX, toho času bydliskom XXXXX, v ruke mal vyskakovací nôž a povedal mu, že ho zabije, zapichne, pričom mával nožom pred ním, potom mu ho priložil ku krku, kde však nôž mu bol odobratý tam prítomnými osobami, a vzbudil u neho obavu o svoj život,

7.

**06.06.2004** v čase okolo 00.00 hod. v Rimavskej Sobote na Námestí Š. M. Daxnera, pred Domom kultúry, napadol XXXXX, nar. XXXXX, vtedy trvalým bydliskom Ul. XXXXX, XXXXX, toho času bydliskom XXXXX, pričom mu povedal, že ho zabije, pri zápase sa snažil vytiahnuť svoj vyskakovací nôž z vrecka nohavíc, pričom sa mu stále vyhrážal, že ho zabije a zapichne, a vzbudil u neho obavu o svoj život, kde v ďalšom konaní mu zabránila hliadka polície,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie **premlčané**.

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa PZ, vtedajšieho Úradu justičnej a kriminálnej polície OR PZ XXXXX pod sp. zn. **XXXXX** z **29.03.2006** bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX za trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1, 3 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku na tých skutkových základoch, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia **(bod 1.)**.

Uznesením vyšetrovateľa PZ, vtedajšieho Úradu justičnej a kriminálnej polície OR PZ XXXXX pod sp. zn. **XXXXX** z **24.11.2005** bolo začaté trestné stíhanie a dňa **22.03.2006** bolo vznesené obvinenie XXXXX za trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1, 4 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku na tých skutkových základoch, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia **(bod 2.)**.

Uznesením vyšetrovateľa PZ, vtedajšieho Úradu justičnej a kriminálnej polície OR PZ XXXXX pod sp. zn. **XXXXX** z **24.09.2005** bolo začaté trestné stíhanie a dňa **23.11.2005** bolo vznesené obvinenie XXXXX za trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1, 3 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku na tých skutkových základoch, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia spolu s XXXXX (predtým XXXXX **(bod 3.)**).

Uznesením vyšetrovateľa PZ, vtedajšieho Úradu justičnej a kriminálnej polície OR PZ XXXXX pod sp. zn. **XXXXX** z **18.03.2005** bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX za trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku na tých skutkových základoch, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia spolu s XXXXX (predtým XXXXX a XXXXX u oboch už za pokračovací trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1, 4 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku **(bod 4.)**).

Uznesením vtedajšieho policajného orgánu, oddelenia skráteného vyšetrovania, Úradu justičnej a kriminálnej polície OR PZ XXXXX pod sp. zn. **XXXXX** z **18.06.2005** bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX za trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku na tých skutkových základoch, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia (**bod 5.**).

Uznesením vtedajšieho policajného orgánu, oddelenia skráteného vyšetrovania, Úradu justičnej a kriminálnej polície OR PZ XXXXX pod sp. zn. **XXXXX** z **23.06.2004** bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX za trestný čin násilia proti skupine obyvateľov a proti jednotlivcovi podľa § 197a ods. 1 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. a trestný čin výtržníctva podľa § 202 ods. 1 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku na tých skutkových základoch, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia (**body 6. a 7.**).

Dňa **04.07.2005** bol skutok č. 5. obvineného XXXXX, vedený pod sp. zn. XXXXX spojený uznesením policajného orgánu, podľa § 23 ods. 3 zákona č. 141/1961 Zb. v platnom znení, s poukazom na § 20 ods. 1 zákona č. 141/1961 Zb. v platnom znení, na spoločné konanie s trestnou vecou obvineného XXXXX vedenou pod sp. zn. **XXXXX** (skutky č. 6. a 7.), pod sp. zn. XXXXX

Dňa **05.08.2005** boli skutky obvineného XXXXX, vedené pod sp. zn. **XXXXX** (skutky č. 5. až 7.), spojené uznesením vyšetrovateľa PZ podľa § 23 ods. 3 zákona č. 141/1961 Zb. v platnom znení, s poukazom na § 20 ods. 1 zákona č. 141/1961 Zb. v platnom znení, na spoločné konanie s trestnou vecou obvineného XXXXX, XXXXX a spol., pod sp. zn. XXXXX

Dňa **24.11.2005** bol skutok obvineného XXXXX, vedený pod sp. zn. **XXXXX** (skutok č. 3), spojený uznesením vyšetrovateľa PZ podľa § 23 ods. 3 zákona č. 141/1961 Zb. v platnom znení, s poukazom na § 20 ods. 1 zákona č. 141/1961 Zb. v platnom znení, na spoločné konanie s trestnou vecou obvineného XXXXX, XXXXX a spol., pod sp. zn. XXXXX

Dňa **27.04.2006** boli skutky obvineného XXXXX, vedené pod sp. zn. **XXXXX** (skutky č. 1. a 2.), spojené uznesením vyšetrovateľa PZ podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku, s poukazom na § 18 ods. 1 Trestného poriadku, na spoločné konanie s trestnou vecou obvineného XXXXX, XXXXX a spol., pod sp. zn. XXXXX

V trestnej veci obvinenej XXXXX a spol. vedenej pod sp. zn. **XXXXX** bolo vyšetrovateľom PZ dňa **10.09.2009** rozhodnuté o prerušení trestného stíhania podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku, pre neprítomnosť jedného z obvinených a to XXXXX. Po zistení informácií o tom, že XXXXX je k dispozícii k úkonom trestného konania, bolo uznesením vyšetrovateľa PZ zo dňa **14.09.2009**, podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku, pokračované v trestnom stíhaní.

Dňa **28.05.2012** bolo vyšetrovateľom PZ rozhodnuté o prerušení trestného stíhania veci vedenej pod sp. zn. **XXXXX** podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku, nakoľko nebolo možné k veci vypočuť splnomocneného svedka – poškodeného za spol. XXXXX a to XXXXX. Dňa **05.06.2012** bolo po zabezpečení prítomnosti XXXXX k procesným úkonom, v trestnom stíhaní podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku, v danej veci pokračované.

Z dôvodu nemožnosti výsluchu obvinenej XXXXX, bolo trestné stíhanie pod

sp. zn. XXXXX uznesením vyšetrovateľa PZ z **29.04.2014** podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku, prerušené. Po prerušení trestného stíhania, bolo vo veci opäť pokračované podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku dňa **09.12.2014**, kedy pominuli dôvody prerušenia trestného stíhania tým, že bola hodnoverne zistená adresa pobytu obvinenej XXXXX, ktorá sa zdržiavala v Českej republike a obvinená mohla byť ku skutkom vypočutá.

Dňa **30.06.2015** bolo vyšetrovateľom PZ opäť rozhodnuté o prerušení trestného stíhania podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku, nakoľko nebolo možné k veci vypočuť obvinenú XXXXX. Dňa **09.02.2017** bolo po zabezpečení prítomnosti obvinenej XXXXX k procesným úkonom, v trestnom stíhaní podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku pokračované a trvá doposiaľ.

**Upozornenie o zmene právnej kvalifikácie** podľa § 206 ods. 6 Trestného poriadku zo dňa 06.12.2017, ktorou boli predmetné trestné činy XXXXX prekvalifikované v prípade skutku označeného ako skutok č. 1 na trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1, ods. 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v platnom znení, v prípade skutku označeného ako skutky č. 2 až č. 5 na pokračovací trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1, ods. 4 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v platnom znení, a v prípade skutkov označených ako skutky č. 6 až 7 na trestný čin násillia proti skupine obyvateľov a proti jednotlivcovi podľa § 197a ods. 1 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. a trestný čin výtržníctva podľa § 202 ods. 1 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku, bolo obvinenému XXXXX **doručené dňa 15.12.2017 na adresu jeho obhajcu XXXXX** (adresa na doručovanie).

Dňa 11.07.2006 bol **XXXXX XXXXX** vypočutý ako obvinený ku skutkom vedeným pod **bodmi č. 1 až č. 5**. Pri výsluchu sa ku spáchaniu uvedených skutkov priznal, a zhodne uviedol, že to čo sa píše v uzneseniach o vznesení obvinenia voči jeho osobe je pravda, je ochotný nahradiť spôsobenú škodu a ďalej využil svoje právo, a viac sa ku skutkom nevyjadril. Pri výsluch dňa 05.05.2006 poprel spáchanie skutkov vedených pod **bodmi č. 6 a č. 7**. Uviedol, že k prvému incidentu v bare vôbec nedošlo tak, ako je uvedené v uznesení, práve on sa zastal svojich kamarátok, ktoré s ním boli v bare a ktoré obťažoval Petříček. K druhému incidentu, ktorý sa odohral pred barom uviedol, že práve jeho fyzicky napadol Petříček odzadu, a keď spadli na zem tak ho zrejme Petříček porezal na dlani. Kým bol na zemi, tak mu z vrecka zobrala nôž kamarátka, ktorá ho neskôr vydala polícii.

Ku skutku pod **bodom 1**. bola dňa 27.03.2018 za poškodenú spoločnosť XXXXX a.s. XXXXX vypočutá ako splnomocnenec **XXXXX**, ktorá do zápisnice okrem iného uviedla, že v súvislosti s úverom vo výške 6 639 €, ktorý bol poskytnutý na základe Zmluvy o mimoriadnom medziúvere č. XXXXX a stavebnom úvere č. XXXXX obvinenému DXXXXX dňa 30.04.2001, už neevidujú žiadnu škodu, nakoľko bola pohľadávka z predmetného úveru na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej 05.10.2007 postúpená dňa 17.10.2007 spoločnosti XXXXX s.r.o., IČO: XXXXX XXXXX. Pohľadávka zo stavebného úveru č. XXXXX3 voči dlžníkovi predstavovala v čase postúpenia 3.678,03 € s príslušenstvom, pričom v súčasnosti nie sú oprávnení prijímať plnenia na úhradu. K veci bol dňa 23.05.2019 za spoločnosť XXXXX vypočutý **XXXXX**, ktorý do zápisnice okrem iného uviedol, že voči obvinenému Dáriusovi Kaánovi prebieha vymáhanie pohľadávky, k jej výške sa však presne vyjadril nevedel a uviedol, že sa k presnej výške škody vyjadrí na konaní pred súdom.

Ku skutku pod **bodom 2.** bola dňa 17.07.2012 vypočutá za poškodenú stranu – XXXXX XXXXX XXXXX **XXXXX**, ktorá do zápisnice okrem iného uviedla, že na základe žiadosti obvineného XXXXX, ktorá bola XXXXX doručená dňa 06.05.2003 a ktorá spĺňala všetky náležitosti, bola mu priznaná podpora na prestavbu nebytových priestorov vo výške 700 000 Sk. Následne dňa 01.08.2003 došlo k uzavretiu zmluvy o poskytnutí podpory. Vzhľadom k tomu, že bolo zistené, že doklady predložené XXXXX ku žiadosti neboli pravdivé, rovnako tak nebolo potvrdené ani účelové využitie získaných prostriedkov, z dôvodu porušenia povinností dlžníka XXXXX odstúpil od zmluvy a žiadal o úhradu pohľadávky v plnej výške, k čomu nedošlo, preto bola podlžnosť vymáhaná exekučne. Škoda ku dňu výsluchu predstavovala 36 627,78 €. K veci bola dňa 27.03.2018 vypočutá za XXXXX na základe splnomocnenia **XXXXX**, ktorá do zápisnice k aktuálnej výške škody spôsobnej Dáriusom Kaánom uviedla, že táto predstavuje sumu 20.560,90 €, ktorú od neho žiadajú k úhrade v plnej výške. Tiež uviedla, že ak by XXXXX disponoval reálnymi informáciami ohľadne príjmu a záväzkov XXXXXa, úver by mu poskytnutý nebol.

Ku skutku pod **bodom 3.** bol za poškodenú spoločnosť XXXXX a.s. XXXXX vypočutý dňa 13.11.2018 na základe splnomocnenia **XXXXX**. Uviedol, že aktuálny stav pohľadávky vyplývajúcej zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere XXXXX č. XXXXX zo dňa 29.05.2003 predstavuje spolu sumu 34 261,94 €, z toho istina je 6 232,82 €, zmluvné úroky predstavujú 11 459,35 €, a úrok z omeškania 16 569,77 €. Uvedená pohľadávka je vymáhaná súdnym exekútorom XXXXX pod č. EX XXXXX exekútorský úrad XXXXX a nakoľko je vzniknutá škoda vymáhaná v civilnom konaní, v trestnom konaní si ju u obvinených XXXXX a XXXXX nenárokujú. Tiež uviedol, že ak by banka mala vedomosť o tom, že poskytnuté informácie o výške príjmu dlžníka a spoludlžníčky sa nezakladajú na pravde, rovnako tak že nebolo dodržané účelové využitie finančných prostriedkov, úver by im určite poskytnutý nebol.

Ku skutku pod **bodom 4.** bol dňa 12.04.2018 za XXXXX a.s. vypočutý na základe splnomocnenia **XXXXX**, ktorý uviedol, že na poskytnutom úvere obvinenému XXXXX vo výške 2 290,38 € (69 000,--Sk), zo dňa 09.09.2003 neevidujú žiadnu škodu, nakoľko pohľadávka z tohto úveru, bola postúpená aj s úverovou dokumentáciou na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok dňa 04.02.2008 spoločnosti XXXXX XXXXX s.r.o.. Dňa 11.12.2018 bol k veci za spol. XXXXX.r.o. vypočutý **XXXXX**, ktorý do zápisnice o výsluchu svedka – poškodeného uviedol, že úver XXXXX prestavoval ku dňu postúpenia pohľadávky 2 642,05 €, z toho istina bola 1 626,63 €, bežné úroky 750,21 €, úroky z omeškania 161,32 € a ostatné príslušenstvo 103,90 €. Ku dňu výsluchu predstavovala pohľadávka celkovú hodnotu 9 541,92 €, z toho je istina 1 626,63 €, bežné úroky 5 519,57 €, úroky z omeškania 2 302,78 € a ostatné príslušenstvo 92,94 €.

Ku skutku pod **bodom 5.** bol dňa 05.06.2012 za spoločnosť HXXXXX, vypočutý na základe splnomocnenia **XXXXX**, ktorý uviedol, že prostredníctvom sprostredkovateľa uzatvoril obvinený Dárius XXXXX so spoločnosťou XXXXX úverovú zmluvu č. XXXXX na poskytnutie revolvingového úveru cez platobnú kartu YES, s výškou úverového rámca 30 000,--Sk, ktorú klient vyčerpal. Pri uzatvorení zmluvy neuviedol XXXXX XXXXX pravdivé informácie o výške svojho skutočného príjmu. Ak by spoločnosť XXXXX mala vedomosť o tom, že XXXXX má príjem len vo výške 700,--Sk mesačne, úver by mu poskytnutý určite nebol. XXXXX uviedol, že výška pohľadávky voči obvinenému predstavuje spolu s úrokovým navýšením sumu 1 187,96 €. K veci bola dňa 25.07.2018 vypočutá **XXXXX**, ktorá do zápisnice

o výsluchu svedka – poškodeného za spoločnosť HCS potvrdila výšku pohľadávky XXXXXa ku dňu výsluchu na sumu 1 187,96 €, z čoho 916,15 € predstavuje istina a 271,81 € predstavuje úrok, táto suma zároveň predstavuje škodu, ktorú si uplatňujú v trestnom konaní.

Ku skutkom pod **bodmi 6. a 7.** bol v dňoch 15.07.2004 a 18.08.2011 vypočutý **XXXXX**, ktorý do zápisnice o výsluchu svedka opakovane uviedol, že 05.06.2004 v čase okolo 22:00 hod. až 23:00 hod. sa mu v priestoroch XXXXX v Rimavskej Sobote vyhrážal XXXXX XXXXX, mával pred ním nožom s tým, že ho zapichne. Nôž mu z ruky zobrala jeho vtedajšia priateľka XXXXX Keď následne už po polnoci teda dňa 06.06.2004 opustil XXXXX XXXXX, vonku ho opäť napadol XXXXX XXXXX, ktorý ho chytil za oblečenie a opäť sa mu vyhrážal zabitím a podrezaním. Následne obvineného v sebaobrane stiahol na zem a tam ho pridržal, ale on si z vrečka nohavíc vybral nôž a snažil sa ho ním pichnúť do chrbta. Potom mu niekto z prítomných zobral nôž a zavolať polícia. XXXXX tiež uviedol, že mu XXXXX XXXXX nespôsobil žiadnu majetkovú škodu ani ujmu na zdraví, len sa ho bál.

### **K bodu 1. uznesenia:**

Podľa § 250a ods. 1, 3 Tr. zákona (úverový podvod) č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov je jeho páchatelom ten kto vyláka od iného úver alebo záruku na úver tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru, a tak mu spôsobí **väčšiu škodu** alebo získa pre seba **väčší prospech**. Za to je možné potrestať páchatela trestom odňatia slobody na jeden až päť rokov.

Podľa § 89 ods. 13 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov **väčšou škodou** sa rozumie suma dosahujúca najmenej dvadsaťnásobok minimálnej mesačnej mzdy.

Podľa nariadenia Vlády SR č. 298/2000 Z. z. platného od 01.10.2000 do 02.10.2001 minimálna mesačná mzda predstavovala sumu **8 800 Sk** (292,10 €).

S poukazom na vyššie uvedené je zrejmé, že škodou väčšou sa v období od 01.10.2000 do 02.10.2001 považovala suma dosahujúca najmenej **176 000 Sk** (5 842,13 €).

Podľa § 250a ods. 1, 3 Tr. zákona (úverový podvod) č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov je možné potrestať páchatela trestom odňatia slobody na **jeden až päť rokov**.

Podľa ustanovenia § 67 ods. 1 písm. d) Tr. zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov (zákon č. 457/2003 Z. z. účinný do 30.11.2003) trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je **päť rokov** ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej tri roky.

Podľa ustanovenia § 67 ods. 3 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku premlčanie trestného stíhania sa prerušuje:

- a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora, alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatela, alebo
- b) ak páchatel spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Podľa ustanovenia § 67 ods. 4 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. trestnosť činu sa



posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší. Podľa Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. zodpovedajúcim trestným činom je zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, 3 písm. a) Tr. zák., za ktorý zákon umožňuje uložiť trest odňatia slobody na 3 roky až 10 rokov. Z daného stavu teda vyplýva, že trestná sadzba za tento trestný čin je v oboch porovnávaných Trestných zákonoch priaznivejšia v Trestnom zákone č. 140/1961 Zb., teda účinného v čase spáchania skutku.

Porovnaním všetkých rozhodných okolností tvoriacich dohromady prvky trestnosti stíhaného skutku, teda porovnaním trestných sadzieb, ktoré je možné uložiť ako trest za spáchaný trestný čin, porovnaním dĺžky premlčacej doby, podmienok prerušenia plynutia premlčacej doby a spočívania premlčacej doby, som zistil, že pre obvineného je **najpriaznivejší stav**, ak sa podmienky trestnosti skutku, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie, posúdia podľa ustanovení Trestného zákona účinného v čase jeho spáchania.

Premlčacia doba v danom prípade začala plynúť dňom 31.03.2001, teda od okamihu, keď došlo k dokonaniu trestného činu. Následne bolo v tejto trestnej veci vznesené obvinenie a v zmysle § 67 ods. 3 písm. a) Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku premlčanie trestného stíhania sa dňom vznesenia obvinenia (29.03.2006) prerušilo, a v zmysle § 67 ods. 4 citovaného zákona uznesením sp. zn. XXXXX podľa § 228 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku z **10.09.2009** o prerušení trestného stíhania začala plynúť nová päťročná premlčacia doba. Táto mala uplynúť **10.09.2014**.

V rámci plynutia tejto premlčacej doby nedošlo u XXXXX k vzneseniu obvinenia za iný trestný čin, čo je zrejme z výpisu z informačného systému Ministerstva vnútra SR nazvaného ako denník vyšetrovacích spisov (DVS).

Podľa platnej judikatúry podmienky zániku trestnosti treba posudzovať samostatne u každého páchatel'a. Nie každý úkon policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora, alebo súdu nasledujúci po vznesení obvinenia aj skutočne smeruje k trestnému stíhaniu páchatel'a. Za takéto úkony možno považovať vzatie do väzby, vydanie príkazu na zatknutie, vydanie Európskeho alebo medzinárodného zatýkacieho rozkazu, podanie obžaloby, vydanie trestného rozkazu alebo vyhlásenie odsudzujúceho rozsudku pre skutok, resp. trestný čin o premlčanie ktorého ide. Takéto úkony v trestnej veci obvineného vykonané neboli a trestná činnosť obvineného bola premlčaná najneskôr **10.09.2014**.

Spisový materiál neobsahuje žiadne vyššie uvedené úkony voči osobe obvineného. Podľa aktuálneho odpisu z registra trestov bol tento v minulosti 1-krát súdne trestaný, a to cudzozemským súdom, a to Okresným súdom České Budějovice, trestným rozkazom sp. zn. 3 T 237/2015 z 07.01.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť 21.06.2016 za drogovú trestnú činnosť podľa § 283 ods. 1 Tr. zákona platného na území Českej republiky k trestu odňatia slobody v trvaní 1 rok so skúšobnou dobou 2,5 roka, v ktorom bolo rozhodnuté o osvedčení sa dňa 11.02.2019. Skutok, ako aj odsúdenie sú datované po dni, kedy v tejto veci došlo k premlčaniu trestného stíhania, a teda samotné odsúdenie nemá žiaden vplyv na počítanie týchto lehôt.

## **K bodom 2. až 5. uznesenia:**

Podľa § 250a ods. 1, 4 Tr. zákona (úverový podvod) č. 140/1961 Zb. v

znení neskorších predpisov je jeho páchatelom ten kto vyláka od iného úver alebo záruku na úver tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru, a tak mu spôsobí **škodu značnú** alebo získa pre seba prospech **značný**. Za to je možné potrestať páchatela trestom odňatia slobody na **dva až osem rokov**.

Podľa § 89 ods. 13 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov **škodou značnou** sa rozumie suma dosahujúca najmenej výšku stonásobku minimálnej mesačnej mzdy.

Podľa nariadenia Vlády SR č. 400/2003 Z. z. platného od 01.10.2003 do 30.09.2004 minimálna mesačná mzda predstavovala sumu **6 080 Sk** (201,82 €).

S poukazom na vyššie uvedené je zrejmé, že škodou značnou sa v období od 01.10.2003 do 30.09.2004 považovala suma dosahujúca najmenej **608 000 Sk** (20 181,90 €).

Podľa ustanovenia § 67 ods. 1 písm. c) Tr. zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov (účinného do 30.11.2003) trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je **päť rokov** ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej tri roky.

Podľa ustanovenia § 67 ods. 3 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku premlčanie trestného stíhania sa prerušuje:

- a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora, alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatela, alebo
- b) ak páchatel spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Podľa ustanovenia § 67 ods. 4 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší. Podľa Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. zodpovedajúcim trestným činom je zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, 4 Tr. zák., za ktorý zákon umožňuje uložiť trest odňatia slobody na 5 rokov až 12 rokov.

Z daného stavu teda vyplýva, že trestná sadzba za trestný čin úverového podvodu je v oboch porovnávaných Trestných zákonoch priaznivejšia v Trestnom zákone č. 140/1961 Zb., teda účinného v čase spáchania skutku.

Skutky pod bodmi 2. až 5. som posúdil ako pokračovací trestný čin v zmysle § 89 ods. 19 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov, podľa ktorého sa pokračovaním v trestnom čine rozumie také konanie, ktorého jednotlivé čiastkové útoky vedené jednotným zámerom naplňajú skutkovú podstatu rovnakého trestného činu, sú spojené rovnakým alebo podobným spôsobom vykonania a blízkou súvislosťou v čase a predmete útoku. Časovú súvislosť zaužívaná súdna prax ustálila na približnej dobe šiestich mesiacov.

Premlčacia doba v danom prípade u skutkov pod bodmi 2. až 5. začala plynúť dňom 24.11.2003, teda od okamihu, keď došlo k dokonaniu posledného dielčieho skutku pokračovacieho trestného činu. Následne bolo v tejto trestnej veci vznesené obvinenie a v zmysle § 67 ods. 3 písm. a) Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku premlčanie trestného stíhania sa dňom vznesenia obvinenia (22.03.2006) prerušilo, a v zmysle § 67 ods. 4 citovaného zákona uznesením sp. zn. XXXXX podľa § 228 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku z **10.09.2009** o prerušení trestného

stíhania začala plynúť nová päťročná premlčacia doba. Táto mala uplynúť **10.09.2014**.

V rámci plynutia tejto premlčacej doby nedošlo u XXXXX k vzneseniu obvinenia za iný trestný čin, čo je zrejmé z výpisu z informačného systému Ministerstva vnútra SR nazvaného ako denník vyšetrovacích spisov (DVS).

Podľa platnej judikatúry podmienky zániku trestnosti treba posudzovať samostatne u každého páchatel'a. Nie každý úkon policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora, alebo súdu nasledujúci po vznesení obvinenia aj skutočne smeruje k trestnému stíhaniu páchatel'a. Za takéto úkony možno považovať vzatie do väzby, vydanie príkazu na zatknutie, vydanie Európskeho alebo medzinárodného zatýkacieho rozkazu, podanie obžaloby, vydanie trestného rozkazu alebo vyhlásenie odsudzujúceho rozsudku pre skutok, resp. trestný čin o premlčanie ktorého ide. Takéto úkony v trestnej veci obvineného vykonané neboli a trestná činnosť obvineného bola premlčaná najneskôr **10.09.2014**.

Spisový materiál neobsahuje žiadne vyššie uvedené úkony voči osobe obvineného. Podľa aktuálneho odpisu z registra trestov bol tento v minulosti 1-krát súdne trestaný, a to cudzozemským súdom, a to Okresným súdom České Budějovice, trestným rozkazom sp. zn. 3 T 237/2015 z 07.01.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť 21.06.2016 za drogovú trestnú činnosť podľa § 283 ods. 1 Tr. zákona platného na území Českej republiky k trestu odňatia slobody v trvaní 1 rok so skúšobnou dobou 2,5 roka, v ktorom bolo rozhodnuté o osvedčení sa dňa 11.02.2019. Skutok, ako aj odsúdenie sú datované po dni, kedy v tejto veci došlo k premlčaniu trestného stíhania, a teda samotné odsúdenie nemá žiaden vplyv na počítanie týchto lehôt.

#### **K bodom 6. až 7. uznesenia:**

Podľa § 202 ods. 1 Tr. zákona (výtržníctvo) č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov je jeho páchatel'om ten kto sa dopustí verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného. Za to je možné potrestať páchatel'a trestom odňatia slobody až na **dva roky**.

Podľa § 197a ods. 1 Tr. zákona (násilie proti skupine obyvateľov a proti jednotlivcovi) č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov je jeho páchatel'om ten kto sa inému vyhráža usmrtením, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu. Za to je možné potrestať páchatel'a trestom odňatia slobody až na **jeden rok**.

Podľa ustanovenia § 67 ods. 1 písm. c) Tr. zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov (zákon č. 457/2003 Z. z. účinný od 01.12.2003) trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je **päť rokov** ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody viac ako jeden rok.

Podľa ustanovenia § 67 ods. 3 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku premlčanie trestného stíhania sa prerušuje:

- a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora, alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatel'a, alebo
- b) ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Podľa ustanovenia § 67 ods. 4 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. trestnosť činu sa

posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší. Podľa Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. zodpovedajúcimi trestnými činmi sú prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 Tr. zák., za ktorý zákon umožňuje uložiť trest odňatia slobody až na 3 roky, a prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák., za ktorý zákon umožňuje uložiť trest odňatia slobody až na 1 rok. Z daného stavu teda vyplýva, že trestná sadzba za tieto trestné činy je v oboch porovnávaných Trestných zákonoch priaznivejšia v Trestnom zákone č. 140/1961 Zb., teda účinného v čase spáchania skutku.

Porovnaním všetkých rozhodných okolností tvoriacich dohromady prvky trestnosti stíhaného skutku, teda porovnaním trestných sadzieb, ktoré je možné uložiť ako trest za spáchaný trestný čin, porovnaním dĺžky premlčacej doby, podmienok prerušenia plynutia premlčacej doby a spočívania premlčacej doby, som zistil, že pre obvineného je **najpriaznivejší stav**, ak sa podmienky trestnosti skutku, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie, posúdia podľa ustanovení Trestného zákona účinného v čase jeho spáchania.

Premlčacia doba v danom prípade začala plynúť dňom 05.06.2004, teda od okamihu, keď došlo k dokonaniu trestného činu. Následne bolo v tejto trestnej veci vznesené obvinenie a v zmysle § 67 ods. 3 písm. a) Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku premlčanie trestného stíhania sa dňom vznesenia obvinenia (23.06.2004) prerušilo, a v zmysle § 67 ods. 4 citovaného zákona uznesením sp. zn. XXXXX podľa § 228 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku z **10.09.2009** o prerušení trestného stíhania začala plynúť nová päťročná premlčacia doba. Táto mala uplynúť **10.09.2014**.

V rámci plynutia tejto premlčacej doby nedošlo u XXXXX k vzneseniu obvinenia za iný trestný čin, čo je zrejme z výpisu z informačného systému Ministerstva vnútra SR nazvaného ako denník vyšetrovacích spisov (DVS).

Podľa platnej judikatúry podmienky zániku trestnosti treba posudzovať samostatne u každého páchatela. Nie každý úkon policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora, alebo súdu nasledujúci po vznesení obvinenia aj skutočne smeruje k trestnému stíhaniu páchatela. Za takéto úkony možno považovať vzatie do väzby, vydanie príkazu na zatknutie, vydanie Európskeho alebo medzinárodného zatýkacieho rozkazu, podanie obžaloby, vydanie trestného rozkazu alebo vyhlásenie odsudzujúceho rozsudku pre skutok, resp. trestný čin o premlčanie ktorého ide. Takéto úkony v trestnej veci obvineného vykonané neboli a trestná činnosť obvineného bola premlčaná najneskôr **10.09.2014**.

Spisový materiál neobsahuje žiadne vyššie uvedené úkony voči osobe obvineného. Podľa aktuálneho odpisu z registra trestov bol tento v minulosti 1-krát súdne trestaný, a to cudzozemským súdom, a to Okresným súdom České Budějovice, trestným rozkazom sp. zn. 3 T 237/2015 z 07.01.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť 21.06.2016 za drogovú trestnú činnosť podľa § 283 ods. 1 Tr. zákona platného na území Českej republiky k trestu odňatia slobody v trvaní 1 rok so skúšobnou dobou 2,5 roka, v ktorom bolo rozhodnuté o osvedčení sa dňa 11.02.2019. Skutok, ako aj odsúdenie sú datované po dni, kedy v tejto veci došlo k premlčaniu trestného stíhania, a teda samotné odsúdenie nemá žiaden vplyv na počítanie týchto lehôt.

O trestnom stíhaní spoluobvinenej XXXXX, a spôsobe vybavenia veci u tejto osoby bude vydané osobitné rozhodnutie.

Trestné stíhanie obvineného XXXXX bolo uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota sp. zn. 2 Pv 6/19/6609-33 z 10.02.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť 22.02.2020, v zmysle § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku s poukazom na ustanovenie § 9 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku zastavené z dôvodu, že došlo k premlčaniu trestného stíhania.

Trestné stíhanie obvinenej XXXXX bolo uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota sp. zn. 2 Pv 6/19/6609-57 zo 14.12.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť 30.12.2020, v zmysle § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku s poukazom na ustanovenie § 9 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku zastavené z dôvodu, že došlo k premlčaniu trestného stíhania.

Pred týmto rozhodnutím som prednostne skúmal aj iné aspekty postupu podľa § 215 Tr. poriadku, pričom som zo spisového materiálu zistil, že **skutok sa stal** (§ 215 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku), **je trestným činom** (§ 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku) a **spáchal ho obvinený** (§ 215 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku).

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Tr. poriadku.

Z § 9 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku vyplýva, že trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené ak je trestné stíhanie premlčané.

Týmto mojím rozhodnutím nie sú dotknuté nároky poškodeného na náhradu prípadnej spôsobenej škody, ktorú si je oprávnený uplatniť v rámci civilného sporového konania a naň nadväzujúce vykonávacie konanie na príslušnom súde.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). Sťažnosť prislúcha obvinenému, poškodenému a oznamovateľovi. O sťažnosti rozhodne prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica. V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Milan Marko  
prokurátor