



**OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA**  
**Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1**

Číslo: 1 Pv 447/16/6609-13  
EEČ: 2-49-16-2017

Rimavská Sobota 17.01.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 852/2 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od 12.11.2013 až doposiaľ v XXXXX Slovenská republika a všade inde, kde sa zdržiaval si neplnil pravidelne a v plnej výške svoju zákonnú výživovaciú povinnosť, ktorá mu vyplýva z § 62 odsek 3 a nasl. Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov, ktorá mu vyplýva zo Zákona číslo 601/2003 Zbierky zákonov o životnom minime a ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu XXXXX spisovej značky 7P/89/2009 z 29.09.2009, právoplatným a vykonateľným 04.11.2009 a to prispievať výživným na svoju dcéru mal. XXXXX, nar. XXXXX.XXXXX, sumou vo výške po 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne, vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky dieťaťa XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX XXXXX trvalým bydliskom XXXXX, XXXXX 373/2, čo predstavuje od 12.11.2013 až doposiaľ sumu vo výške po 27,13 € mesačne, aj napriek tomu, že za uvedené obdobie na území Slovenskej republiky nikde nepracoval a ani nepracuje, nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na

príslušnom ÚPSVaR Revúca, oddelení služieb pre občana, nepoberal a nepoberá podporu pred nástupom do zamestnania, resp. dávky v hmotnej núdzi, čím mu vznikol za uvedené obdobie na bežnom zameškanom výživnom do 30.12.2016 pre matku dieťaťa XXXXX celkový dlh vo výške 898,-- €,

lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície XXXXX uznesením ČVS:ORP-527/1-VYS-RS-16 z 29.09.2016 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, v súvislosti s ustanovením § 138 písm. b) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 16.01.2017 bol na tunajšiu prokuratúru predložený vyšetrovací spis na vec sa vzťahujúci, spolu s návrhom vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie o účinnej ľútosti podľa § 86 písmeno a) Trestného zákona, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, v súvislosti s ustanovením § 138 písm. b) Trestného zákona.

Preskúmaním spisového materiálu ako aj uvedeného návrhu vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania menovaného obvineného som zistila, že tento je dôvodný.

Obvinený XXXXX 22.12.2016 pred vyšetrovateľom PZ uviedol, že využíva svoje zákonné právo a v predmetnej trestnej veci vedenej proti jeho osobe odmietol vypovedať. Aj napriek tejto skutočnosti dodal, že tohto dňa, t. j. 22.12.2016 uhradil XXXXX sumu 952,26 €, čím uhradil celé dlžné výživné a preto žiada aby bolo voči nemu zastavené trestné stíhanie. Do vyšetrovacieho spisu odovzdal fotokópiu ústrižku poštovej poukážky o tejto úhrade výživného.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je rozsudok Okresného súdu XXXXX spisovej značky 7P/89/2009 z 29.09.2009, právoplatný a vykonateľný 04.11.2009, ktorým bol XXXXX súdom zaviazaný prispievať výživným na svoju dcéru mal. XXXXX, nar. 28.04.2006 v Rožňave, sumou vo výške po 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne, vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky dieťaťa XXXXX, nar. XXXXX, trvalým bydliskom XXXXX, Ul. XXXXX XXXXX.

Svedkyňa a zároveň poškodená XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX pred vyšetrovateľom PZ 04.11.2016 vypovedala, že je bývalou družkou obvineného XXXXX a má s ním jedno dieťa mal. XXXXX. Rozsudkom súdu bol XXXXX zaviazaný k plneniu vyživovacej povinnosti na toto dieťa do jej rúk vo výške po 30 % zo sumy životného minima, vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca. XXXXX jej výživné na dcéru neplatil vôbec od 12.11.2013, čím mu vznikol dlh na výživnom vo výške 870,87 €, nakoľko 15.10.2016 jej poslal poštou výživné vo výške 105,81 €. Takto jej teda dlhuje na výživnom 870,87 €. Jej dieťa núdzou netrpelo, nakoľko ona pracovala

a o toto dieťa sa riadne starala. XXXXX sa po celý čas o dcéru vôbec nezaujíma, nenavštevuje ju. Býva v meste XXXXX vo Veľkej Británii. Dcére neposiela žiadne darčeky.

Vo vyšetrovacom spise sa taktiež nachádza výpoveď svedkyne XXXXX st., XXXXX. XXXXX, ktorá pred vyšetrovateľom PZ 04.11.2016 uviedla, že dnešného dňa bola v Rimavskej Sobotě splnomocnená svojou dcérou XXXXX, nar. XXXXX k tomu, aby ju zastupovala v predmetnej trestnej veci. Od dcéry sa dozvedela, že obvinený XXXXX jej stále dlhuje na výživnom na dcéru XXXXX sumu vo výške 870,87 €. Menovaná bola ďalej vypočítaná pred vyšetrovateľom PZ 30.12.2016, kedy uviedla, že jej dcéra v súčasnosti pracuje v Rakúsku a preto ju naďalej splnomocnila, aby ju zastupovala v predmetnej trestnej veci. Ďalej uviedla, že dnešného dňa, t. j. 30.12.2016 v dcérinom mene prevzala na pošte XXXXX dlžné výživné od obvineného XXXXX vo výške 952,26 €. Do spisu potom predložila fotokópiu poštovej poukážky. Ďalej dodala, že obvinený XXXXX si týmto spôsobom uhradil celé zameškané výživné do konca decembra 2016 a zároveň už uhradil výživné za mesiac január 2017. Poukazujúc na uvedené skutočnosti žiada, aby bolo proti nemu trestné stíhanie zastavené, nakoľko zanikla trestnosť činu. Ďalej dodala, že jej vnučka XXXXX núdzou nikdy netrpela, vždy mala čo jesť aj si čo obliecť. Sumu vo výške 952,26 € ona odovzdá svojej dcére.

V priebehu vyšetrovania boli zadovážené ďalšie listinné dôkazy a to rodný list mal. XXXXX, správy ÚPSVaR Revúca, Oddelenia služieb pre občana na obvineného, správy Sociálnej poisťovne Bratislava a Rožňava na obvineného, fotokópie ústrižkov o zaplatení výživného obvineným XXXXX XXXXX z 22.12.2016, ktoré ústrižky predložil jednak obvinený a jednak XXXXX, st., doklad o úhrade výživného vo výške 105,81 obvineným cez Western Union z 15.10.2016, ako aj ďalšie listinné dôkazy.

Podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona sa prečinu zanedbania povinnej výživy dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného a uvedený čin spácha závažnejším spôsobom konania, t. j. na viacerých osobách, poukazujúc na ustanovenie § 138 písmeno j) Trestného zákona.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, keďže si obvinený XXXXX od 12.11.2013 do konca decembra 2016 splnil svoju vyživovaciu povinnosť v plnej výške a uhradil výživné za dané obdobie matke dieťaťa XXXXX, resp. starej matke dieťaťa XXXXX a taktiež uhradil už aj bežné výživné za mesiac január 2017 a za toto obdobie mal. XXXXX núdzou netrpela, nakoľko bolo o ňu riadne postarané jej matkou aj starou matkou, som preto rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do troch dní od jeho oznámenia u prokurátorky Okresnej prokuratúry XXXXX. O sťažnosti rozhodne prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.).

JUDr. Renáta Vavráková  
prokurátorka