



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 1 Pv 218/22/6609-10
EEČ: 2-49-170-2023

Rimavská Sobota 27.01.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 3
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno d Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- zločin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako zodpovedný zástupca podnikateľského subjektu XXXXX – XXXXX, so sídlom XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX ako mesačný platiteľ dane z pridanej hodnoty podala dňa **27.05.2019** prostredníctvom Daňového úradu XXXXX pobočka XXXXX, ul. XXXXX XXXXX elektronické daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie apríl 2019, do ktorého ako odberateľ v záujme skrátenia dane z pridanej hodnoty zahrnula účelovo vystavenú faktúru č. 191500015 zo dňa 16.04.2019 o nadobudnutí „technologického zariadenia STK na základe dohody a rozpis na dod. listov“ vo výške základu dane 204 166,67 € s 20% DPH vo výške 40 833,33 €, t. j. v celkovej výške 245 000 €, vystavenú dodávateľskou spoločnosťou XXXXX spol. s r.o., XXXXX, XXXXX, XXXXX v ktorej spoločnosti v čase obchodnej transakcie bola jediným spoločníkom, ktorú spoločnosť bezprostredne po uvedenej obchodnej transakcii účelovo odpredala novému nadobúdateľovi, pričom fakturovaný výkon v zmysle vyššie citovanej faktúry u

odberateľa bol účelovou obchodnou aktivitou uskutočnenou výlučne za účelom získania daňovej výhody v podobe odpočítania dane u kontrolovaného platiteľa, fakturovanú sumu nikdy nezaplatila dodávateľskej spoločnosti, čím skrátala daň z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie apríl 2019 vo výške **40 833,33 €** ku škode štátneho rozpočtu Slovenskej republiky v zastúpení Finančným riaditeľstvom SR, a to Daňovým úradom XXXXX, XXXXX XXXXX.

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície PZ Rimavská Sobota sp. zn. XXXXX zo XXXXX bolo začaté trestné stíhanie a uznesením z XXXXX bolo vznesené obvinenie **XXXXX** za zločin skrátania dane a poistného podľa § 276 ods. 1, 3 Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení vyšetrovania mi vyšetrovateľ predložil spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Preskúmaním spisového materiálu som zistil, že trestné stíhanie bolo začaté dôvodne, nakoľko sa javilo, že ku spáchaniu trestného činu skutočne došlo tak, ako to bolo vyšetrovateľom deklarované.

Z výpovede obvinenej **XXXXX** vyplýva, že využila svojho práva a vo veci odmietla vypovedať. K výsluchu však predložila XXXXX úradu XXXXX číslo XXXXX zo dňa XXXXX o zastavení daňového exekučného konania vedeného voči daňovému dlžníkovi XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX vo veci zaplataenia daňového nedoplatku v celkovej výške 39 333,33 € (č.l. 30-31 spisu).

Daňový úrad XXXXX v písomnej správe zo dňa XXXXX (č.l. 38-40 spisu) uviedol, že daňový subjekt XXXXX – XXXXX, so sídlom XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX uhradil celý daňový nedoplatok vzniknutý za zdaňovacie obdobie **apríl 2019** vo výške 41 333,33 € dňa 03.01.2023 uhradením poslednej splátky. K dátumu vyhotovenia informácie správca dane neeviduje u menovaného daňového subjektu žiadne daňové nedoplatky.

Predmetná skutočnosť bola potvrdená aj splnomocneným zástupcom správca dane **XXXXX**, ktorý bol naposledy dňa **24.01.2023** vypočutý v procesnom postavení svedka – poškodeného, ktorý uviedol, že daňový subjekt XXXXX – XXXXX uhradil dňom XXXXX celkový daňový nedoplatok vzniknutý na DPH za zdaňovacie obdobie apríl 2019 v plnom rozsahu, t. j. v celkovej výške 41 333,33 €. K termínu konania výsluchu správca dane neeviduje u daňového subjektu žiadne daňové nedoplatky.

Podľa § 86 ods. 1 písm. d) Tr. zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin skrátania dane a poistného podľa § 276, neodvedenia dane a poistného podľa § 277 alebo nezaplataenia dane a poistného podľa § 278, ak splatná daň a jej príslušenstvo alebo poistné boli dodatočne zaplatené najneskôr v nasledujúci deň po dni, keď sa páchatel po skončení jeho vyšetrovania mohol oboznámiť s jeho výsledkami. Obvinená túto povinnosť splnila ešte pred ukončením vyšetrovania.

Podľa § 86 ods. 2 Trestného zákona trestnosť trestného činu podľa odseku 1 písm. d/ nezaniká, ak ide o páchatela, ktorý bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý, alebo ak trestné stíhanie páchatela za obdobný čin bolo v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch zastavené z dôvodu zániku trestnosti trestného činu podľa odseku 1.

Skúmal som tiež, či obvinená splnila podmienky aj podľa § 86 ods. 2 Tr. zákona, teda, či bola v predchádzajúcich 24 mesiacoch postihnutá za obdobný čin, alebo či voči nej nebolo zastavené trestné stíhanie v predchádzajúcich 24 mesiacoch z dôvodu zániku trestnosti trestného činu (účinná ľútosť). Zistil som, že k takémuto postupu v predchádzajúcich 24 mesiacoch nedošlo, ani nebola v predchádzajúcich 24 mesiacoch postihnutá za obdobný čin. Ide o osobu podľa odpisu z registra trestov doposiaľ **súdne netrestanú**. Vykonaným šetrením v informačnom systéme Ministerstva vnútra SR – DVS, t. j. denníku vyšetrovacích spisov bolo zistené, že voči osobe **XXXXX** nebolo v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch na území SR zastavené trestné stíhanie za obdobný čin z dôvodu zániku trestnosti trestného činu, ako to má na mysli ustanovenie § 86 ods.2 Trestného zákona s poukazom na § 86 ods.1 Trestného zákona.

Obvinená **XXXXX** bola vyšetrovateľom stíhaná za zločin skrátene dane a poistného podľa § 276 ods. 1, 3 Tr. zákona. Z uvedeného je teda zrejmé, že postup v zmysle § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku teda zastavením trestného stíhania sa javí ako dôvodný vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti.

Pred týmto rozhodnutím som prednostne skúmal aj iné aspekty postupu podľa § 215 Tr. poriadku, pričom som zo spisového materiálu zistil, že **skutok sa stal** (§ 215 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku), **je trestným činom** (§ 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku) a **spáchala ho obvinená** (§ 215 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku).

Týmto mojím rozhodnutím nie sú dotknuté nároky poškodeného na náhradu prípadnej spôsobenej škody, ktorú si je oprávnený uplatniť v rámci civilného procesu a naň nadväzujúce vykonávacie konanie na príslušnom súde.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.) Sťažnosť prislúcha obvinenému, poškodenému a oznamovateľovi. O sťažnosti rozhodne prokurátor Krajskej prokuratúry **XXXXX**.

JUDr. Milan Marko
prokurátor