



**OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA**  
**Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1**

Číslo: 2 Pv 35/19/6609-32  
EEČ: 2-49-173-2019

Rimavská Sobota 25.03.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno c Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko  
povolanie: bez zamestnania  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

16.01.2019 v čase okolo 08.30 h v XXXXX, okres XXXXX, pred modrou maringotkou nachádzajúcou sa vedľa obecného úradu za trávnatým porastom po tom, ako bol poučený nstržm. XXXXX v zmysle § 17b ods. 1 zák. č. 171/1993, že bude predvedený na Okresný súd v XXXXX, povedal, že nikam s nikým nepôjde a zavrel dvere na maringotke, avšak XXXXX vyzval osobu, aby vyšla von, na čo sa otvorili dvere, z ktorých XXXXX vyskočil, a pri výskoku z maringotky vo výške cca 60 cm zakričal „zabijem Vás," pričom v pravej ruke mal sekeru a v ľavej ruke železnú tyč, ktorou sa zahnal a nstržm. XXXXX udrel do ľavej ruky v oblasti zápästia, kde následne sa zahnal aj pravou rukou, v ktorej mal sekeru na nstržm. XXXXX, ktorý útok vykryl pravou rukou a ľavou rukou XXXXX udrel do oblasti trupu, nakoľko však kládol aj naďalej aktívny odpor, pošmykol sa na zľadovateľom povrchu a spadol na zem spolu s nstržm. XXXXX a nstržm. XXXXX, ktorý spadol na XXXXX a následne

mu boli pomocou hmatov a chvatov nstržm. XXXXX nasadené putá, čím XXXXX uvedeným konaním nstržm. XXXXX spôsobil pomliaždenie pleca a ramena, udreninu palca ľavej ruky s dobou liečenia do 7 dní a sťaženie jeho obvyklého spôsobu života trvalo 4 dni a nstržm. XXXXX a nstržm. XXXXX nespôsobil žiadne zranenia,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovatelky Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície XXXXX ČVS:ORP-30/1-VYS-RS-2019 zo 16.01.2019 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Trestného zákona, s poukazom na ustanovenie § 138 písm. a) Trestného zákona a ustanovenie § 122 ods. 3 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že 16.01.2019 v čase okolo 08.30 h v XXXXX okres XXXXX, pred modrou maringotkou nachádzajúcou sa vedľa obecného úradu za trávňatým porastom po tom, ako bol poučený nstržm. XXXXX v zmysle § 17b ods. 1 zák. č. 171/1993, že bude predvedený na Okresný súd v XXXXX, povedal, že nikam s nikým nepôjde a zavrel dvere na maringotke, avšak XXXXX vyzval osobu, aby vyšla von, na čo sa otvorili dvere, z ktorých XXXXX vyskočil, a pri výskoku z maringotky vo výške cca 60 cm zakričal „zabijem Vás," pričom v pravej ruke mal sekeru a v ľavej ruke železnú tyč, ktorou sa zahnal a nstržm. XXXXX udrel do ľavej ruky v oblasti zápästia, kde následne sa zahnal aj pravou rukou, v ktorej mal sekeru na nstržm. XXXXX, ktorý útok vykryl pravou rukou a ľavou rukou XXXXX udrel do oblasti trupu, nakoľko však kládol aj naďalej aktívny odpor, pošmykol sa na zľadovateľom povrchu a spadol na zem spolu s nstržm. XXXXX a nstržm. XXXXX, ktorý spadol na XXXXX a následne mu boli pomocou hmatov a chvatov nstržm. XXXXX nasadené putá, čím XXXXX uvedeným konaním nstržm. XXXXX spôsobil pomliaždenie pleca a ramena, udreninu palca ľavej ruky s dobou liečenia do 7 dní a sťaženie jeho obvyklého spôsobu života trvalo 4 dni a nstržm. XXXXX a nstržm. XXXXX nespôsobil žiadne zranenia.

Dňa 21.03.2019 bol na Okresnú prokuratúru XXXXX predložený vyšetrovací spis na vec sa vzťahujúci, spolu s návrhom vyšetrovatelky Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície XXXXX na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, stíhaného pre zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Trestného zákona, s poukazom na ustanovenie § 138 písm. a) Trestného zákona a ustanovenie § 122 ods. 3 Trestného zákona. Tento návrh vyšetrovatelka PZ podala na základe znaleckého posudku na obvineného XXXXX číslo 23/2019 z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie, zo záverov ktorého znaleckého posudku je zrejmé, že obvinený XXXXX trpí duševným ochorením v pravom zmysle slova, t. j. paranoidnou psychózou, prejavujúcou sa hlavne poruchami v jeho myslení a táto jeho duševná porucha viedla k vymiznutiu jeho ovládacích a rozpoznávacích schopností v čase činu. Poukazujúc na uvedené, znalec odporúča obvinenému uložiť ochrannú psychiatrickú liečbu ústavnou formou. Jeho pobyt na slobode je možné považovať za nebezpečný.

Preskúmaním spisového materiálu na vec sa vzťahujúceho, ako aj uvedeného návrhu vyšetrovatelky PZ na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm.

e) Trestného poriadku u obvineného XXXXX za hore uvedený skutok a zločin som zistila, že tento je dôvodný.

XXXXX pred vyšetrovatelkou PZ využil svoje zákonné právo a v procesnom postavení obvineného odmietol vypovedať. Počas výsluchu pred sudcom pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX uviedol, že on nebol vinný, on nič nezačal. On nikomu neublížil, starostka obce robí všetko zlé, ona na neho poslala tých ľudí. Ďalej uvádzal len nezrozumiteľné veci.

Obvinený XXXXX je z predmetnej trestnej činnosti jednoznačne usvedčovaný výpoveďami svedka a zároveň poškodeného XXXXX, pracovníka OO PZ XXXXX, svedeckými výpoveďami pracovníkov OO PZ XXXXX XXXXX a XXXXX, výpoveďou svedkyne a zároveň zástupkyne poškodeného Krajského riaditeľstva PZ XXXXX XXXXX. Ing. XXXXX, lekárskou správou ku zraneniam poškodeného XXXXX, znaleckým posudkom z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia chirurgie a traumatológie číslo 14/2019 na poškodeného XXXXX, potvrdením o zaistení vecí a to sekery s dreveným poriskom o dĺžke 48 cm, kovovej tyče o dĺžke 41 cm, kuchynského noža o dĺžke čepele 19 cm, noža bez rúčky o dĺžke 32 cm a kovového pilníka na kov, ktoré doličné predmety boli 16.01.2019 o 08.45 h zaistené osobe XXXXX, ako aj ostatnými listinnými dôkazmi doposiaľ zabezpečenými do vyšetrovacieho spisu.

Poškodený XXXXX ako aj príslušníci polície XXXXX a XXXXX vo svojich výpoveďach zhodne uviedli, že kritického dňa v ranných hodinách po zákonom poučení nstržm. XXXXX, že má byť predvedený na Okresný súd v XXXXX XXXXX príslušníkom polície povedal, že nikam s nikým nepôjde a zavrel dvere, potom vyskočil z dverí maringotky so sekerou v pravej ruke a zo železnou tyčou v ľavej ruke, kde sa zahnal na nstržm. XXXXX, ktorého udrel do oblasti trupu a príslušník polície spadol na zem a následne, keďže kládol aktívny odpor, spadol na zem aj spolu s príslušníkom polície XXXXX, pričom poškodenému nstržm. XXXXX spôsobil podľa lekárskej správy zranenia a to pomliaždenie pleca a ramena, udreninu palca ľavej ruky s predpokladanou dobou liečenia do 5 dní a ďalším tam prítomným príslušníkov polície XXXXX a nstržm. XXXXX nespôsobil žiadne zranenia.

Zo znaleckého posudku z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia chirurgie a traumatológie číslo 14/2019 na poškodeného XXXXX vyplýva, že tento poškodený utrpel zranenia a to pomliaždenie palca ľavej ruky, pomliaždenie ľavého ramenného kĺbu bez opuchu a udreninu palca ľavej ruky. Mechanizmom vzniku týchto zranení je opakované tupé násilie poriskom sekery, čo sa týka palca ľavej ruky, nárazom a pádom na zem, u ďalších zranení. Tieto zranenia sa stávajú pri pacifikácii útočníka, ktorý kladie aktívny odpor. Je to z forenzného hľadiska úraz ľahký, s dobou liečenia a práceneschopnosti do 7 dní, ktorý v budúcnosti neovplyvní jeho doterajší spôsob života. Poškodený práceneschopný nebol s tým, že sťaženie jeho obvyklého spôsobu života trvalo asi 4 dni.

S poukazom na vyššie uvedené dôkazy teda vznikol dôvod na vyšetrenie duševného stavu obvineného. V priebehu vykonaného vyšetrovania bol na obvineného XXXXX vypracovaný znalecký posudok číslo 23/2019 znalcom XXXXX z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie. Zo záverov znaleckého posudku je zrejmé, že **obvinený XXXXX trpí duševným ochorením v pravom zmysle slova, t. j. paranoidnou psychózou, prejavujúcou sa hlavne poruchami v jeho myslení.** Znalec pri vyšetrení menovaného zistil symptomatický abúzus

alkoholu, teda predstupeň alkoholizmu, známky závislosti od iných návykových a omamných látok u obvineného nezistil. Obvinený XXXXX v súčasnej dobe nie je schopný vzhľadom na svoju duševnú poruchu paranoidnú psychózu chápať zmysel trestného konania, ktoré je proti nemu vedené. **Jeho duševná porucha viedla k vymiznutiu jeho ovládacích a rozpoznávacích schopností v čase činu. Poukazujúc na uvedené, znalec odporúča obvinenému uložiť ochrannú psychiatrickú liečbu ústavnou formou. Jeho pobyt na slobode je možné považovať za nebezpečný.**

Podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Trestného zákona, s poukazom na ustanovenie § 138 písm. a) Trestného zákona a ustanovenie § 122 ods. 3 Trestného zákona sa zločinu útoku na verejného činiteľa dopustí ten, kto použije násilie v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa a uvedený čin spácha závažnejším spôsobom konania, t.j. so zbraňou, pričom trestný čin je spáchaný so zbraňou, ak páchatel použije zbraň na útok a zbraňou sa rozumie každá vec, ktorou možno urobiť útok proti telu dôraznejším.

V priebehu vykonaného vyšetrovania bolo zistené, že skutok, pre ktorý bolo XXXXX vznesené obvinenie a to pre zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Trestného zákona, s poukazom na ustanovenie § 138 písm. a) Trestného zákona a ustanovenie § 122 ods. 3 Trestného zákona, sa skutočne stal, tento skutok je vyššie uvedeným trestným činom a dopustil sa ho obvinený XXXXX. Trestné stíhanie menovaného je prípustné, takže v danom prípade neprichádza do úvahy zastavenie trestného stíhania v zmysle ustanovení § 215 ods. 1 písm. a), b), c), d) Trestného poriadku. Z výsledkov vykonaného dokazovania teda jednoznačne vyplýva, že obvinený XXXXX sa síce dopustil tohto zločinu, avšak v priebehu dokazovania v rámci prípravného konania boli zistené okolnosti, ktoré vylučujú trestnú zodpovednosť obvineného podľa § 23 Trestného zákona, teda je potrebné rozhodnúť voči jeho osobe podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú chorobu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť, alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté práva poškodených na náhradu škody, ktorý nárok si môžu uplatniť v civilnom konaní pred súdom.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do troch pracovných dní od jeho oznámenia u prokurátorky Okresnej prokuratúry XXXXX. O sťažnosti rozhodne prokurátor Krajskej prokuratúry XXXXX. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Trestného poriadku). Oprávnenými osobami na podanie sťažnosti sú obvinený a poškodení.

JUDr. Renáta Vavráková  
prokurátorka