



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 2 Pv 6/19/6609-33
EEČ: 2-49-176-2020

Rimavská Sobota 10.02.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: trestný čin: úverový podvod podľa § 250a odsek 1, odsek 3
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení
zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku
zastavujem trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX Slovensko
povolanie: bez zamestnania
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: úverový podvod podľa § 250a odsek 1, odsek 3 Trestného zákona číslo
140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

06.11.2003 v pobočke XXXXX a.s. v Rimavskej Sobote, získal XXXXX ako dlžník
spotrebný úver č. XXXXX XXXXX vo výške 150 000,-- Sk, pričom pri vybavovaní
úveru predložil falošné potvrdenie o svojom príjme vystavené XXXXX z Rimavskej
Soboty, kde mal byť zamestnaný na dobu neurčitú od 01.02.2002 s čistým
mesačným príjmom 15 970,-- Sk, pričom v skutočnosti na dobu neurčitú u XXXXX
nikdy zamestnaný nebol, taktiež predložil potvrdenie o príjme ručiteľa XXXXX, ktoré
bolo potvrdené firmou. XXXXX XXXXX XXXXX, kde mal pracovať ako vodič kamiónu
od 01.09.2002 na dobu neurčitú, pričom v skutočnosti bol XXXXX v tej dobe
nezamestnaný a tiež predložil potvrdenie o príjme ručiteľa XXXXX, ktoré bolo
vystavené XXXXX, u ktorého mal XXXXX pracovať ako dealer od 01.06.2002 na
dobu neurčitú s čistým mesačným príjmom 15 967,-- Sk, avšak v skutočnosti bol v tej

dobe nezamestnaný, pričom tieto potvrdenia zabezpečili po predchádzajúcej vzájomnej dohode XXXXX a XXXXX, čím uviedli pracovníkov pobočky banky do omylu v otázke splnenia podmienok na získanie úveru a získali pre seba neoprávnený prospech ku škode XXXXX, a po postúpení pohľadávky ku škode spoločnosti XXXXX, vo výške nie menej ako **150 000,-- Sk (4 979,09 €)**,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie **premlčané**.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ, vtedajšieho Úradu justičnej a kriminálnej polície OR PZ XXXXX pod sp. zn. **ORP-153/OEK-RS-2004 z 18.03.2005** bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX za trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1, 3 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku na tých skutkových základoch, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Uznesením vyšetrovateľa PZ, vtedajšieho Úradu justičnej a kriminálnej polície OR PZ XXXXX, bolo dňa **18.03.2005** pod sp. zn. **ORP-153/OEK-RS-2004** vznesené obvinenie okrem iného aj XXXXX (vtedy XXXXX a XXXXX XXXXX pre trestný čin úverového podvodu spáchaného formou účasti (pomoci) podľa § 10 ods. 1 písm. c), § 250a ods. 1, ods. 4 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v platnom znení v podstate na tom skutkovom základe, že obstarali nepravdivé potvrdenie o zamestnaní XXXXX a iným osobám (pokračovací trestný čin).

Dňa **29.06.2006** boli vyššie uvedené skutky obvineného XXXXX a obvinenej XXXXX a XXXXX XXXXX spojené uznesením vyšetrovateľa PZ podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku s poukazom na § 18 ods. 1 Trestného poriadku, na spoločné konanie s inými trestnými vecami obvinenej XXXXX a spol., pod sp. zn. **ORP-153/OEK-RS-2004**.

V trestnej veci obvinenej XXXXX a spol. vedenej pod sp. zn. **ORP-153/OEK-RS-2004** bolo vyšetrovateľom PZ dňa **10.09.2009** rozhodnuté o prerušení trestného stíhania podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku, pre neprítomnosť jedného z obvinených a to XXXXX. Po zistení informácií o tom, že XXXXX je k dispozícii k úkonom trestného konania, bolo uznesením vyšetrovateľa PZ zo dňa **14.09.2009**, podľa § 225 ods. 5 Trestného poriadku, pokračované v trestnom stíhaní.

Dňa **28.05.2012** bolo vyšetrovateľom PZ rozhodnuté o prerušení trestného stíhania veci vedenej pod sp. zn. **ORP-153/OEK-RS-2004** podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku, nakoľko nebolo možné k veci vypočuť splnomocneného svedka – poškodeného za spol. XXXXX a to XXXXX. Dňa **05.06.2012** bolo po zabezpečení prítomnosti XXXXX k procesným úkonom, v trestnom stíhaní podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku, v danej veci pokračované.

Z dôvodu nemožnosti výsluchu obvinenej XXXXX, bolo trestné stíhanie pod sp. zn. **ORP-153/OEK-RS-2004**, uznesením vyšetrovateľa PZ z **29.04.2014** podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku, prerušené. Po prerušení trestného stíhania, bolo vo veci opäť pokračované podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku dňa **09.12.2014**, kedy pominuli dôvody prerušenia trestného stíhania tým, že bola hodnoverne zistená adresa pobytu obvinenej XXXXX, ktorá sa zdržiavala v Českej republike a obvinená mohla byť ku skutkom vypočutá.

Dňa **30.06.2015** bolo vyšetrovateľom PZ opäť rozhodnuté o prerušení trestného stíhania podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku, nakoľko nebolo možné k veci vypočuť obvinenú XXXXX Dňa **09.02.2017** bolo po zabezpečení prítomnosti obvinenej XXXXX XXXXX k procesným úkonom, v trestnom stíhaní podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku, pokračované.

V priebehu vyšetrovania bol k veci vypočutý XXXXX v procesnom postavení obvineného, v termínoch 20.09.2005, 14.09.2009 a 24.07.2019, ktorý spáchanie skutku, ktorý sa mu kladie za vinu nepoprel. Uviedol, že je pravda, že podvodným spôsobom vylákal úver od XXXXX, kde predložil falošné potvrdenia o príjme. Tie doklady pre neho zabezpečila XXXXX, ktorá spolupracovala ešte s jednou osobou. Peniaze z úveru vo výške 150 000 Sk použil pre seba, spočiatku z nich 50 000 Sk požičal XXXXX, ale tá mu ich neskôr vrátila.

Ako obvinená bola k veci celkom v 9 prípadoch vypočutá XXXXX, ktorá vždy využila svoje právo a ku skutku sa odmietla vyjadriť.

Ako obvinená bola k veci celkom v 3 prípadoch vypočutá XXXXX, ktorá spočiatku využila svoje právo a ku skutku sa odmietla vyjadriť, avšak pri výsluchu v roku 2017 uviedla, že sa necíti byť zo skutku vinná, všetko zabezpečovala a zariaďovala XXXXX.

Ako svedok bola dňa 09.11.2005 k veci za poškodenú banku OTP Banka Slovensko a.s., XXXXX vypočutá na základe splnomocnenia XXXXX, ktorá do zápisnice okrem iného uviedla, že ku skutku z ktorého je obvinený XXXXX v súvislosti s úverom vo výške 150 000,-- Sk, ktorý bol poskytnutý na základe Zmluvy úvere č. XXXXX XXXXX zo dňa 06.11.2003 klientovi ku dňu výsluchu evidujú splátky vo výške 17 284,75 Sk. Dňa 12.04.2018 bol za túto banku vypočutý splnomocnený zástupca XXXXX, ktorý uviedol, že v súčasnosti na poskytnutom úvere neevidujú žiadnu škodu, lebo pohľadávka z predmetného úveru bola na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok postúpená dňa 24.07.2007 spoločnosti XXXXX, a.s., XXXXX.

Ako poškodený bola dňa 13.11.2018 k veci za spol. General factoring, a.s., XXXXX vypočutý na základe splnomocnenia XXXXX, ktorý uviedol, že predmetný úver XXXXX predstavoval ku dňu postúpenia pohľadávky 7 481,66 €, z toho istina bola 4 636,86 € a úroky 2 844,80 €. Pohľadávka XXXXX je u nich evidovaná pod č. XXXXX, pričom od 24.06.2008 do 16.06.2011 k nej evidujú ku dňu 03.08.2018 5 platieb v sume spolu 399,58 €, z ktorých časť uhradil dlžník. Ku dňu výsluchu predstavovala celková výška pohľadávky sumu 18 819,18 €, z toho je istina 4 636,86 € a úroky 14 182,32 €..

Podľa § 250a ods. 1 Tr. zákona (úverový podvod) č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov je jeho páchatelom ten kto vyláka od iného úver alebo záruku na úver tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru, a tak mu spôsobí **škodu nie nepatrnú** alebo získa pre seba prospech **nie nepatrný**. Za to je možné potrestať páchatel'a trestom odňatia slobody až na tri roky.

Podľa § 250a ods. 1, 3 Tr. zákona (úverový podvod) č. 140/1961 Zb. v znení

neskorších predpisov je jeho páchatelom ten kto vyláka od iného úver alebo záruku na úver tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru, a tak mu spôsobí **väčšiu škodu** alebo získa pre seba **väčší prospech**. Za to je možné potrestať páchatela trestom odňatia slobody na jeden až päť rokov.

Podľa § 89 ods. 13 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov **väčšou škodou** sa rozumie suma dosahujúca najmenej dvadsaťnásobok minimálnej mesačnej mzdy.

Podľa nariadenia Vlády SR č. 400/2003 Z. z. platného od 01.10.2003 do 30.09.2004 minimálna mesačná mzda predstavovala sumu **6 080 Sk** (201,82 €).

S poukazom na vyššie uvedené je zrejmé, že škodou väčšou sa v období od 01.10.2003 do 30.09.2004 považovala suma dosahujúca najmenej **121 600 Sk** (4 036,38 €).

Podľa § 250a ods. 1, 3 Tr. zákona (úverový podvod) č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov je možné potrestať páchatela trestom odňatia slobody na **jeden až päť rokov**.

Podľa ustanovenia § 67 ods. 1 písm. d) Tr. zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov (zákon č. 457/2003 Z. z. účinný do 30.11.2003) trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je **päť rokov** ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej tri roky.

Podľa ustanovenia § 67 ods. 3 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku premlčanie trestného stíhania sa prerušuje:

- a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora, alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatela, alebo
- b) ak páchatel spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Podľa ustanovenia § 67 ods. 4 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší. Podľa Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. zodpovedajúcim trestným činom je zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, 3 písm. a) Tr. zák., za ktorý zákon umožňuje uložiť trest odňatia slobody na 3 roky až 10 rokov. Z daného stavu teda vyplýva, že trestná sadzba za tento trestný čin je v oboch porovnávaných Trestných zákonoch priaznivejšia v Trestnom zákone č. 140/1961 Zb., teda účinného v čase spáchania skutku.

Porovnaním všetkých rozhodných okolností tvoriacich dohromady prvky trestnosti stíhaného skutku, teda porovnaním trestných sadzieb, ktoré je možné

uložiť ako trest za spáchaný trestný čin, porovnaním dĺžky premlčacej doby, podmienok prerušenia plynutia premlčacej doby a spočívania premlčacej doby, som zistil, že pre obvineného je **najpriaznivejší stav**, ak sa podmienky trestnosti skutku, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie, posúdia podľa ustanovení Trestného zákona účinného v čase jeho spáchania.

Premlčacia doba v danom prípade začala plynúť dňom 06.11.2003, teda od okamihu, keď došlo k dokonaniu trestného činu. Následne bolo v tejto trestnej veci vznesené obvinenie a v zmysle § 67 ods. 3 písm. a) Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku premlčanie trestného stíhania sa dňom vznesenia obvinenia (18.03.2005) prerušilo, a v zmysle § 67 ods. 4 citovaného zákona uznesením sp. zn. **ORP-153/OEK-RS-2004**, podľa § 228 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku z **10.09.2009** o prerušení trestného stíhania začala plynúť nová päťročná premlčacia doba. Táto mala uplynúť **10.09.2014**.

V rámci plynutia tejto premlčacej doby nedošlo u XXXXX k vzneseniu obvinenia za iný trestný čin, čo je zrejmé z výpisu z informačného systému Ministerstva vnútra SR nazvaného ako denník vyšetrovacích spisov (DVS).

Podľa platnej judikatúry podmienky zániku trestnosti treba posudzovať samostatne u každého páchatel'a. Nie každý úkon policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora, alebo súdu nasledujúci po vznesení obvinenia aj skutočne smeruje k trestnému stíhaniu páchatel'a. Za takéto úkony možno považovať vzatie do väzby, vydanie príkazu na zatknutie, vydanie Európskeho alebo medzinárodného zatýkacieho rozkazu, podanie obžaloby, vydanie trestného rozkazu alebo vyhlásenie odsudzujúceho rozsudku pre skutok, resp. trestný čin o premlčanie ktorého ide. Takéto úkony v trestnej veci obvineného vykonané neboli a trestná činnosť obvineného bola premlčaná najneskôr **10.09.2014**.

Spisový materiál neobsahuje žiadne vyššie uvedené úkony voči osobe obvineného. Podľa aktuálneho odpisu z registra trestov nebol tento v minulosti súdne trestaný.

O trestnom stíhaní spoluobvinenej XXXXX a XXXXX, a spôsobe vybavenia veci bude vydané osobitné rozhodnutie.

Pred týmto rozhodnutím som prednostne skúmal aj iné aspekty postupu podľa § 215 Tr. poriadku, pričom som zo spisového materiálu zistil, že **skutok sa stal** (§ 215 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku), **je trestným činom** (§ 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku) a **spáchal ho obvinený** (§ 215 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku).

Nad rámec uvedeného je tiež v danej veci potrebné poukázať na ustanovenie článku 6, ods. 1 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd podľa ktorého má každý právo na to, aby jeho záležitosť bola spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom zriadeným zákonom, ktorý rozhodne o jeho občianskych právach, alebo záväzkoch alebo o oprávnenosti akéhokoľvek trestného stíhania proti nemu, ďalej ustanovenie č. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorého má každý právo, aby sa jeho vec verejne prerokovala bez zbytočných prieťahov a v jeho prítomnosti a aby sa mohol vyjadriť ku všetkým vykonávaným dôkazom, ako aj na ustanovenie § 2 ods. 7

Trestného poriadku, podľa ktorého každý má právo, aby jeho trestná vec bola spravodlivo a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom v jeho prítomnosti tak, aby sa mohol vyjadriť ku všetkým vykonávaným dôkazom, ak tento zákon neustanovuje inak, pričom účelom trestného stíhania je, ako to vyplýva z ustanovenia § 1 Trestného poriadku upravujúceho jeho predmet, upraviť postup orgánov činných v trestnom konaní a súdov tak, aby trestné činy boli náležite zistené a ich páchatelia podľa zákona spravodlivo potrestaní, pričom treba rešpektovať základné práva a slobody fyzických osôb a právnických osôb, pričom s prihliadnutím na skutočnosť, že skutok pre ktorý sa vedie trestné stíhanie bol spáchaný v roku 2003, a napriek skutočnosti, že sa u obvineného XXXXX nejedná ako o skutkovo, tak ani o právne zložitú vec, vyšetrowanie v nej vykonávané trvá už **15 rokov**, pričom od skutku už uplynulo takmer **17 rokov** čím sa plynutím času znižuje záujem spoločnosti na potrestaní páchatel'a a slabne potreba jednak individuálnej prevencie a tiež potreba generálnej prevencie (výchovné a odstrašujúce účinky trestu na ostatných členov spoločnosti sa plynutím času znižujú), pričom neprimeranou dĺžkou trestného stíhania sa vytráca základný vzťah medzi protiprávnym konaním páchatel'a a následne prípadne ukladaným trestom, nakoľko doba, ktorá uplynie od spáchania trestného činu až po meritórne rozhodnutie má bezprostredný vplyv na účel trestu, ktorý má byť uložením určitého trestu dosiahnutý, bolo potrebné v danej trestnej veci rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie postupom podľa ustanovenia § 215 ods.1 písm. d) Trestného poriadku proti obv. XXXXX zastaviť.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Tr. poriadku.

Z § 9 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku vyplýva, že trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené ak je trestné stíhanie premlčané.

Týmto mojím rozhodnutím nie sú dotknuté nároky poškodeného na náhradu prípadnej spôsobenej škody, ktorú si je oprávnený uplatniť v rámci civilného sporového konania a naň nadväzujúce vykonávacie konanie na príslušnom súde.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). Sťažnosť prislúcha obvinenému, poškodenému a oznamovateľovi. O sťažnosti rozhodne prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica. V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Milan Marko
prokurátor