



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 2 Pv 407/16/6609-26
EEČ: 2-49-177-2017

Rimavská Sobota 16.08.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: lúpež podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: lúpež podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 31.08.2016 vo večerných hodinách v čase medzi 20.00 hod. a 21.00 hod. v XXXXX XXXXX na XXXXX pred budovou bývalého internátu s popisným číslom 7 najprv udrel päťou do ľavej strany tváre poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX, XXXXX toho času XXXXX, XXXXX č. XXXXX ktorý v tom čase sedel na lavičke, poškodený následkom úderu spadol na zem, kde ho ešte obvinený kopol najmenej dvakrát do oblasti chrbtice a pri tom ako poškodený ležal na zemi, mu obvinený z pravého vrecka nohavíc odcudzil finančnú hotovosť vo výške 11 €, čím mu spôsobil povrchové poranenie vlasatej časti hlavy s dobou liečenia a PN do 7 dní a škodu odcudzením vo výške 11 €

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície, XXXXX

(„vyšetrovateľ PZ“) rozhodol uznesením z 02. 09. 2016 pod č. ORP-XXXXX o začatí trestného stíhania a následne 06. 09. 2016 aj o vznesení obvinenia obvinenému XXXXX, za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe tak ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dnešného dňa som preskúmal na vec sa vzťahujúci spisový materiál, pričom som dospel k záveru, že konanie obvineného nenapĺňa znaky skutkovej podstaty zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, nakoľko podľa tvrdenia poškodeného XXXXX si tento celé toto konanie vymyslel, čo uviedol najmenej dvakrát vo svojej výpovedi v procesnom postavení poškodeného.

V trestnej veci bol vypočutý obvinený, ktorý ku skutku, ktorý mu je kladený za vinu jednoznačne zaujal stanovisko v tom zmysle, že s poškodeným sa v kritický čase nepohádal a ani ho fyzicky nenapadol a ani mu neodcudzil finančnú hotovosť vo výške 11 €.

Poškodený XXXXX pri podávaní trestného oznámenia a aj pri jeho doplnení uvádzal také okolnosti, ktoré dôvodili začatie trestného stíhania a aj vznesenie obvinenia obvinenému XXXXX. Následne a to už v mesiaci november 2016 svoju výpoveď pozmenil v tom zmysle, že skutok sa nestal, že dokonca uviedol, že sa obvinenému chcel pomstiť za to, že ho „nevzal do partie“ žobrajúcich bezdomovcov a preto na nepravú výpoveď aj nahovoril aj ďalšieho svedka XXXXX. Okrem toho uviedol, že trestné oznámenie podával pod vplyvom alkoholu a aj ho dopíňal, keď mal vypité, a to v prvom prípade sa jednalo o pozitívnu dychovú skúšku – 1,13 mg/l. K zraneniam uviedol, že tie mu obvinený nespôsobil.

Svedok XXXXX tak isto uviedol, že klamal vo svojej svedeckej výpovedi z októbra 2016, nevidel, že by obvinený útočil na poškodeného. Nevedel však ani uviesť to kedy ho poškodený nahovoril aby vo svojej výpovedi klamal, nepamätá si na okolnosti takéhoto „návodu“, nakoľko často je pod vplyvom alkoholu a aj vtedy bol. Aj vzájomná konfrontácia medzi poškodeným a svedkom mala za následok tú skutočnosť, že skutok, ktorý popísal poškodený vo svojom trestnom oznámení a po začatí trestného stíhania sa nestal.

Vzhľadom k tomu, že bolo potrebné jednoznačne ustáliť skutkový dej bola vypočutá aj svedkyňa XXXXX, ktorá však nepotvrdila výpoveď poškodeného a následne využila svoje zákonné právo a odmietla vypovedať, po vznesení obvinenia, nakoľko obvinený je jej druhom.

Zhodne vypovedal aj ďalší zo svedkov XXXXX, ktorý nepotvrdil tvrdenie poškodeného a aj svedkovia XXXXX a XXXXX.

Spisový materiál okrem vyššie uvedených výpovedí obsahuje aj znalecký posudok z vyšetrenia duševného stavu poškodeného XXXXX, z ktorého jednoznačne vyplýva tá skutočnosť, že poškodený je závislý od alkoholu, avšak možnosť reprodukovať zažitú udalosť u poškodeného sú v značnej miere znížené práve z dôvodu nadmernej konzumácie alkoholu. Keďže trestné oznámenie a zrejme aj samotný skutok sa stal v čase, keď bol obvinený pod vplyvom alkoholu znalkyne ustálili dôležitú skutočnosť významnú pre trestné konanie a to tú, že požitie alkoholu

u poškodeného smeruje až do takej straty zábran a kontroly, že poškodený nie je schopný rozpoznať a ovládať svoje konanie a teda aj vnímanie reality je u neho v dosť podstatnej až úplnej miere deformované.

S prihliadnutím na dôkazy obsiahnuté vo vyšetrovacom spise, ktoré som vyhodnotil samostatne a vo vzájomnom súvisi som dospel k záveru, že konanie obvineného nenaplnilo znaky zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, nakoľko poškodený XXXXX si celé protiprávne konanie obvineného vymyslel a počas prípravného konania nebol produkovaný žiaden dôkaz, ktorý by svedčil o trestnej zodpovednosti obvineného.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie sa nestal.

Vzhľadom na vyššie uvedené bolo preto potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú môžu podať obvinený a poškodený v lehote do troch dní od jeho doručenia u prokurátora Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota.

O sťažnosti bude rozhodovať prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Slavomír Šamin
prokurátor