



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 2 Pv 322/20/6609-16
EEČ: 2-49-182-2021

Rimavská Sobota 12.02.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 1342/3 XXXXX, Slovensko

povolanie: bez zamestnania

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v čase okolo 08.45 h. 07.05.2020 v XXXXX na XXXXX pred rodinným domom č. XXXXX rozbil sklenenú výplň svojho okna a začal sa samopoškodzovať, ďalej začal kričať, že on deti nevydá, on sa radšej zabije, následne opakovane vyskakoval z okna na prízemí smerom na ulicu, čo robil asi 10 minút a potom začal vykrikovať, že „pani XXXXX, vy môžete za to, že budú deti umiestnené, vy ich chcete zobrať“ a tiež začal vykrikovať, že najskôr zabije tie svoje deti, potom ju a nakoniec seba, pričom uviedol, že vie, kde býva a že má aj ona rodinu, a že aj jej sa môže stať niečo, čím uvedeným konaním vzbudil u XXXXX, nar. XXXXX, trvalým bydliskom XXXXX, XXXXX XXXXX, dôvodnú obavu o jej život a zdravie,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX ČVS:ORP-322/RS-RS-2020 zo 29.07.2020 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona a uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX ČVS:ORP-322/RS-RS-2020 zo 16.10.2020 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že v čase okolo 08.45 h. 07.05.2020 v XXXXX na XXXXX, pred rodinným domom č. XXXXX rozbil sklenenú výplň svojho okna a začal sa samopoškodzovať, ďalej začal kričať, že on deti nevydá, on sa radšej zabije, následne opakovane vyskakoval z okna na prízemí smerom na ulicu, čo robil asi 10 minút a potom začal vykrikovať, že „pani XXXXX, vy môžete za to, že budú deti umiestnené, vy ich chcete zobrať“ a tiež začal vykrikovať, že najskôr zabije tie svoje deti, potom ju a nakoniec seba, pričom uviedol, že vie, kde býva a že má aj ona rodinu, a že aj jej sa môže stať niečo, čím uvedeným konaním vzbudil u XXXXX, nar. XXXXX, trvalým bydliskom XXXXX, XXXXX XXXXX dôvodnú obavu o jej život a zdravie.

Dňa 11.02.2021 bol na Okresnú prokuratúru XXXXX predložený vyšetrovací spis na vec sa vzťahujúci, spolu s návrhom povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX ČVS:ORP-322/RS-RS-2020 na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, stíhaného pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona.

Tento návrh poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX odôvodnil tým, že zo záverov znaleckého posudku na obvineného XXXXX číslo 1/2021 z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie je zrejmé, že obvinený XXXXX má znížené intelektové schopnosti na úroveň dolného pásma ľahkej duševnej zaostalosti a v čase spáchania činu boli jeho ovládacie schopnosti vymiznuté a jeho rozpoznávacie schopnosti boli taktiež znížené, nie je ani schopný plne chápať zmysel trestného konania s tým, že od roku 2015 má nariadenú ochrannú psychiatrickú liečbu ambulantnou formou, ktorú dodržiava.

Preskúmaním spisového materiálu na vec sa vzťahujúceho, ako aj uvedeného návrhu povereného príslušníka PZ na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku u obvineného XXXXX za hore uvedený skutok a prečin som zistila, že tento je dôvodný.

XXXXX v procesnom postavení obvineného pred povereným príslušníkom PZ uviedol, že uznesenie o vznesení obvinenia proti jeho osobe mu prečítal jeho opatrovník XXXXX. To, čo sa píše v uznesení nie je celkom pravda, lebo keď toto leto prišli k nim policajti a pani XXXXX mu povedala, že deti dá do ústavu, on dostal taký šok, že nevedel, čo rozpráva, rozbil sklo na ich dome a začal sa rezať. Robil to preto, aby im nezobrali deti. XXXXX povedal, že keď ona zoberie jeho deti, ani ona sa nebude pekne prechádzať so svojou dcérou. Ona sa ho opýtala, či sa jej vyhráža, na čo jej odpovedal, že áno, čo má robiť a aby odišli. Plakal, bol v šoku. Potom sa bol osobne pani XXXXX, tam kde pracuje, aj ospravedlniť, ale ona to neprijala. Obvinený to všetko ľutuje. Zabitím sa jej nevyhrážal. Obvinený berie liek xanax, ale nie na nervy. Od tej doby už viackrát videl pani Kákovú a nebojí sa ho.

V priebehu vyšetrovania boli do vyšetrovacieho spisu zadovážené ďalšie dôkazy a to výpoveď svedkyne a zároveň poškodenej XXXXX, výpovede svedkov XXXXX XXXXX XXXXX a XXXXX, znalecký posudkom na obvineného XXXXX číslo 1/2021 z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie, ako aj ďalšie listinné dôkazy.

Svedkyňa a zároveň poškodená XXXXX vypovedala, že 07.05.2020 o 08.45 h. s kolegom XXXXX vykonávala za asistencie príslušníkov polície umiestnenie maloletých detí XXXXX do Centra pre deti a rodiny. V uvedenom čase XXXXX po oboznámení s tým, prečo tam prišli, rozbil sklo na okne a začal sa samopoškodzovať. ďalej po maďarsky vykrikoval, že on deti nevydá, radšej zabije deti, potom ju a nakoniec seba. Tiež vykrikoval, že aj ona má rodinu a tej sa môže niečo stať. Situácia sa nezlepšovala a tak poškodená s kolegom po telefonickom kontakte ich nadriadeného z miesta odišli. Je pravdou to, že následne sa jej obvinený XXXXX ospravedlňoval, že všetko ľutuje, ale poškodená zdôraznila, že má stále dôvodnú obavu, že on tieto svoje vyhrážky môže kedykoľvek naplniť, že sa takáto situácia môže zopakovať s tým, že jeho ospravedlnenie je len účelové a neúprimné.

Uvedené skutočnosti sú potvrdené aj ďalším dokazovaním. Svedok XXXXX uviedol, že niekedy v máji tohto roku, po nástupe do služby a hneď po rozdelení bol inštruovaný riaditeľom OO PZ XXXXX, že treba ísť vykonať asistenciu pre Úrad práce sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnej kurately pri odoberaní detí na ul. Letnej č. 3 v Rimavskej Sobote a to v rodine XXXXX prezývaného XXXXX rozbil okno na svojom dome na chodbe, pričom do každej ruky si zobral kus skla, toto si začal prikladať ku krku, išiel k bráne a začal vykrikovať, že sa podreže, že sa zabije. Potom povedal po maďarsky pracovníčke ÚPSVaR pani XXXXX, že vie kde býva. Ona sa ho na to spýtala, prečo sa jej vyhárza a ešte pred policajtmami. Oni sa tiež pokúšali dohovárať mu, aby sa ukludnil, ale predovšetkým tam boli na ochranu života a zdravia pracovníkov a aby neboli fyzicky napadnutí, čo aj zabezpečili. Skončilo to tak, že pracovníčka kurately im poďakovala za asistenciu a uviedla, že to bude riešiť iným spôsobom a z miesta odišli. XXXXX určite uviedol, že vie, kde pani XXXXX býva a že má aj ona rodinu a že aj jej sa môže stať niečo odpovedal, že to, že zabije seba, to určite uviedol.

Tieto skutkové okolnosti potvrdili a zhodne s poškodenou XXXXX popísali vo svojich výpovediach aj svedkovia PhDr. XXXXX Horváth, XXXXX a XXXXX.

Do spisového materiálu bolo zabezpečené uznesenie Okresného súdu XXXXX sp. zn. IIPPOm/1/2020 z 06.05.2020, vykonateľné 06.05.2020, ktorým bolo súdom nariadené neodkladné opatrenie vo veci maloletých detí a to XXXXX, nar. XXXXX XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX tiež rozsudok sp. zn. 2Ps/2/2013 -63 z 10.07.2013, ktorým Okresný súd XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, úplne pozbavil spôsobilosti na právne úkony a ustanovil mu za opatrovníka XXXXX, nar. 05.07.1976, bytom XXXXX, XXXXX XXXXX a iné listinné dôkazy.

Zo znaleckého posudku na obvineného XXXXX číslo 1/2021 z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie je zrejmé, že obvinený XXXXX má znížené intelektové schopnosti na úroveň dolného pásma ľahkej duševnej

zaostalosti. Nedostatočne odhaduje realitu. Obvinený pri ľahko znížených intelektových schopnostiach disponoval síce nižšími ale dostatočnými rozumovými schopnosťami na to, aby dokázal aspoň čiastočne rozpoznať protiprávnosť svojho konania, avšak v náhle vzniknutej, emočne vypätej situácii, v ktorej sa ocitol, prevaha pudových a afektívnych pohnútok, ktoré u simplexnej, nediferencovanej mentálne zaostalej osobnosti neboli – nemohli byť kontrolované a tendencie k impulzívnemu jednaniu, viedli v čase činu k vymiznutiu jeho ovládacích schopností. Jeho rozpoznávacie schopnosti boli ľahko znížené. Defekt rozumových schopností – mentálna retardácia bola u obvineného XXXXX diagnostikovaná už pred spáchaním trestného činu. Nie je ani schopný plne chápať zmysel trestného konania. Pobyt obvineného na slobode v súčasnej dobe z psychiatrického hľadiska môže byť potenciálne nebezpečný pri pretrvávaní porúch správania, afektívnej lability pri mentálnej zaostalosti. Mentálna retardácia u obvineného je vrodená porucha intelektu, je to stav trvalý a zlepšenie mentálnych schopností liečbou nie je prakticky možné, preto je psychiatrická liečba zameraná hlavne na kupírovanie porúch správania, prípadne zlepšenie sociality. Obvinený má od roku 2015 nariadenú ochrannú ambulantnú psychiatrickú liečbu, ktorú dodržiava. Znalec považuje aktuálne toto ochranné opatrenie za dostatočné a nariadenie ďalšieho ambulantného liečenia by bolo duplicitné a tým neúčelné. Je u neho predpoklad, že v ochrannej liečbe zotrva ešte mnoho rokov, v prípade prerušenia spolupráce, alebo neúčinnosti má zdravotné zariadenie stále možnosť navrhnúť zmenu na ústavnú ochrannú liečbu. Pravdepodobná prognóza mentálne retardovanej osobnosti obvineného je problematická, je závislá aj od úspešnosti ochrannej ambulantnej psychiatrickej liečby, ktorej sa bude naďalej podrobovať, ale závisí aj od usmerňovania obvineného jeho opatrovateľom, či poručníkom.

Na záveroch tohto znaleckého posudku zotrval znalec XXXXX aj pri svojom výsluchu, kedy uviedol, že ochranná psychiatrická liečba u obvineného XXXXX spočíva v pravidelných psychiatrických kontrolách v intervaloch, určených lekárom, spravidla v intervale 1 až 3 mesiacov, pri pravidelnom užívaní liekov a v doplnení anamnézy od príbuzných. Ak by sa nedostavil v určenom termíne na ambulanciu, je táto skutočnosť oznámená príslušnému súdu s odborným návrhom spôsobu pokračovania liečby. Obvinený aktuálne má ambulantnú liečbu zintenzívnenú, kontroly sú v 2 týždňových intervaloch. V čase činu išlo o nečakanú, náhle vzniknutú, emočne tak vypätú situáciu, ktorú jeho simplexná, primitívna, mentálne zaostalá osobnosť nedokázala primerane uchopiť, ani spracovať a nedisponoval takými adaptačnými ani autoregulačnými schopnosťami, aby vedel svoje konanie ovládať a primeraným spôsobom reagovať.

Podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona sa prečinu nebezpečného vyhrážania dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu.

V priebehu vykonaného vyšetrovania bolo zistené, že skutok, pre ktorý bolo XXXXX vznesené obvinenie a to pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. Trestného zákona sa skutočne stal, tento skutok zahrňuje zákonné znaky skutkovej podstaty vyššie uvedeného prečinu a dopustil sa ho obvinený XXXXX. Trestné stíhanie menovaného je prípustné, takže v danom prípade neprichádza do úvahy zastavenie trestného stíhania v zmysle ustanovení § 215 ods. 1 písm. a), b), c), d) Trestného poriadku. Z výsledkov vykonaného dokazovania teda jednoznačne

vyplýva, že obvinený XXXXX sa síce dopustil tohto prečinu, avšak v priebehu dokazovania v rámci prípravného konania boli zistené okolnosti, ktoré vylučujú trestnú zodpovednosť obvineného podľa § 23 Trestného zákona, teda je potrebné rozhodnúť voči jeho osobe podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú chorobu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť, alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody a skutočnosti, zistené v priebehu vykonaného vyšetrovania, som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do troch pracovných dní od jeho oznámenia u prokurátorky Okresnej prokuratúry XXXXX. Oprávnenými osobami na podanie sťažnosti sú oznamovateľka, obvinený a poškodená. O sťažnosti rozhodne prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. poriadku).

JUDr. Renáta Nagyová
prokurátorka