



**OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA**  
**Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1**

Číslo: 2 Pv 195/18/6609-13  
EEČ: 2-49-189-2019

Rimavská Sobota 29.03.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 291/0 XXXXX, Slovensko

povolanie: výrobný robotník XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od 01.09.2014 až doposiaľ, v meste XXXXX, okres XXXXX Slovenská republika a všade ani inde, kde sa zdržiaval si neplnil v plnej výške a pravidelne svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva z § 62 odsek 3 a nasl. Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov a ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota spisovej značky 8C/129/2007-14 z 19.09.2007, právoplatným a vykonateľným 22.10.2007 a to prispievať výživným na svoju dcéru mal. XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, sumou vo výške po 1.000 Sk mesačne, t. j. po 33,19 € mesačne, vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, do rúk matky dieťaťa XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvalým bydliskom XXXXX, XXXXX č. 639, okres XXXXX, ktorú vyživovaciu povinnosť začal za neho plniť Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, XXXXX, ktorý úrad vyplácal žiadateľke XXXXX na mal. XXXXX náhradné

výživné od 01.08.2014 vo výške po 33.19 € mesačne, na základe rozhodnutia číslo: RS4/PH/SOC/2014/26859 z 10.09.2017, právoplatného a vykonateľného 10.09.2014 a nasl. rozhodnutí, aj napriek tomu, že za uvedené obdobie nikde nepracoval a následne pracuje od 08.11.2016 ako výrobný robotník v spoločnosti XXXXX XXXXX, s.r.o., čím mu za uvedené obdobie do 26.03. 2019 pre matku dieťaťa XXXXX vznikol dlh na bežnom zameškanom výživnom vo výške 1.858,64 Eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície Rimavská Sobota ČVS:ORP-189/2-VYS-RS-18 zo 16.05.2018 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b) Trestného zákona a uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície Rimavská Sobota ČVS:ORP-189/2-VYS-RS-18 z 05.12.2018 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 28.03.2018 bol na Okresnú prokuratúru Rimavská Sobota predložený vyšetrovací spis na vec sa vzťahujúci, spolu s návrhom vyšetrovateľky Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície Rimavská Sobota na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku, s poukazom na ustanovenie o účinnej ľútosti podľa § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b) Trestného zákona.

Preskúmaním spisového materiálu, ako aj uvedeného návrhu vyšetrovateľky PZ na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku, s poukazom na ustanovenie o účinnej ľútosti podľa § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, som zistila, že tento je dôvodný a zákonný.

Obvinený XXXXX bol v priebehu vyšetrovania pred vyšetrovateľom PZ opakovane vypočutý. Uviedol, že je si vedomý toho, že má vyživovaciu povinnosť voči dcére mal. XXXXX. Keď mal peniaze, tak sa snažil uhrádzať výživné. Posielal jej peniaze po 20-30 €, podľa toho koľko mal. Nevedel si nájsť zamestnanie, preto jej nevedel platiť viac. Pracoval na dohodu alebo na čierno, aby mal vyšší. Potom musel platiť výživné už exekútorovi. Jeho matka v jeho mene XXXXX poslala výživné v júni a v júli 2017 po 33,19 € poštou. Okrem uvedených dvoch platieb pre Janettu iné platby výživného neboli zaslané. On všetky platby výživného posielal exekútorovi JUDr. Kováčsovi. Za obdobie od 01.09.2014, od ktorého obdobia mu bolo vznesené obvinenie on mal do 20.02.2019 uhradiť svojej bývalej manželke XXXXX výživné po 33,19 € mesačne, teda spolu v sume 1.792,26 €. Ako vyplynulo aj z výsluchu bývalej manželky ona obdržala, či prostredníctvom exekútora, či od obvineného doposiaľ sumu 1.549,11€, teda rozdiel je ešte 243,15 €, ktorú sumu uhradí XXXXX v

lehote do 24.03.2019. Obvinený bol riadne poučený podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona o účinnej ľútosťi, ďalej uviedol, že omeškané výživné ku 18.03.2019 uhradil vo výške 266,38 € a to tak, že 20.02.2019 zaplatil sumu 33,19 €, 22.02.2019 zaplatil sumu 100,00 €, 18.03.2019 sumu 133,19 €. Zvyšné omeškané výživné a príslušný mesiac apríl 2019 v celkovej sume 43,15 Eur uhradil do 21.03.2019, o čom predložil doklad poštového poukazu z 21.03.2019. Obvinený na záver uviedol, že svoje protiprávne konania úprimne ľutuje, ale vzhľadom k tomu, že aj v súčasnosti je len zamestnaný na dohodu o pracovnej činnosti, nemá taký príjem, aby pravidelne platil výživné na dcéru.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota spisovej značky 8C/129/2007-14 z 19.09.2007, právoplatný a vykonateľný 22.10.2007, ktorým bol XXXXX súdom zaviazaný a to prispievať výživným na svoju dcéru mal. XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX sumou vo výške po 1.000 Sk mesačne, t. j. po 33,19 € mesačne, vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, do rúk matky dieťaťa XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX trvalým bydliskom XXXXX, XXXXX č. 639, okres XXXXX

Svedkyňa a zároveň poškodená XXXXX bola vyšetrovatelkou PZ viackrát vypočutá. Vypovedala, že XXXXX bol rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 1P/480/2006-11, ktorý nadobudol právoplatnosť 25.01.2007 zaviazaný prispievať na svoju maloletú dcéru Viktóriu výživným v sume 33,19 Eur (1.000,- Sk) mesačne, vždy do 15.-teho dňa daného mesiaca. Vzhľadom k tomu, že ani v minulosti pravidelne resp. vôbec neprispieval otec maloletej XXXXX na jej výživu, tak poberala od štátu náhradné výživné a požiadala súdneho exekútora XXXXX o vymáhanie výživného. Súdnym exekútorom XXXXX pod sp.zn.EX 125/2012 bolo začaté exekučné konanie voči povinnému XXXXX v prospech oprávnenej XXXXX zastupujúcej mal. XXXXX. Za obdobie od 01.09.2014 do súčasnosti ohľadne platenia výživného uviedla poškodená, že XXXXX jej poštovým poukazom 14.07.2016 zaplatil výživné v sume 33,19 € a okrem tejto jednej platby ani osobne, ani iným spôsobom priamo od XXXXX výživné nedostala. V rámci exekučného konania vedeného pod sp.zn. EX 125/2012 na exekútorskom úrade XXXXX od exekútora poštovými poukážkami obdržala ešte ďalšie výživné vymožené od XXXXX, takto obdržala 349,97 €. Ďalej od XXXXX dostávala ďalšie výživné. Za obdobie od 01.09.2014 do 20.02.2019 jej mal XXXXX na výživnom zaplatiť sumu 1.792,26 € a menovaný jej postupne do 20.02.2019 uhradil celkovú sumu vo výške 1.549,11 €, teda jej stále dlhuje sumu 243,15 €. Vo výsluchu z 26.03.2019 poškodená XXXXX uviedla, že potvrdzuje, že otec maloletej XXXXX uhradil omeškané výživné tak ako to uviedla s tým, a že jej bol ku dňu výsluchu dlžný ešte sumu 243,15 €. Ďalej uviedla, že od tohto dátumu dostala aj bežné výživné v sume 33,19 €, ako aj sumy z omeškaného výživného poštovými poukazmi 20.02.2019 sumu 33,19 €, 22.02.2019 sumu 100,00 €, 18.03.2019 sumu 100,00 € a sumu 33,19 € a 21.03.2019 sumu 43,15 €, teda celkom jej zaplatil sumu 309,53 €, čiže jej zaplatil už výživné aj za mesiac marec a apríl 2019 a teda má výživné uhradené v plnom rozsahu. Jej dcéra XXXXX nikdy núdzou netrpela, lebo sa poškodená vždy o ňu riadne starala, podľa svojich schopností a možností. Poškodená taktiež podotkla, že dcéra má s otcom dobrý vzťah.

Vo vyšetrovacom spise sa ďalej nachádzajú rodný listy mal. XXXXX, doklady o zaplatení výživného matke XXXXX samotným obvineným a prostredníctvom

exekútora XXXXX, doklady o exekučnom konaní, rozhodnutia ÚPSVaR Rimavská Sobota, XXXXX o náhradnom výživnom pre mal. XXXXX, správy a rozhodnutia ÚPSVaR Rimavská Sobota, XXXXX na obvineného, potvrdenia od Sociálnej poisťovne Bratislava a Rimavská Sobota na obvineného, ako aj ďalšie listinné dôkazy.

Podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona sa prečinu zanedbania povinnej výživy dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného a uvedený čin spácha závažnejším spôsobom konania, t. j. po dlhší čas, poukazujúc na ustanovenie § 138 písmeno b) Trestného zákona.

V priebehu vykonaného vyšetrovania bolo zistené, že skutok, pre ktorý bolo XXXXX vznesené obvinenie a to pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b) Trestného zákona, sa skutočne stal, tento skutok je vyššie uvedeným trestným činom a dopustil sa ho obvinený XXXXX, trestné stíhanie menovaného je prípustné a menovaný obvinený v čase spáchania trestného činu bol trestne zodpovedný, takže v danom prípade neprichádza do úvahy zastavenie trestného stíhania v zmysle ustanovení § 215 ods. 1 písm. a), b), c), d), e) Trestného poriadku.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, keďže si obvinený XXXXX od 01.09.2014 až doposiaľ, t.j. do konca marca 2019 splnil svoju vyživovaciu povinnosť v plnej výške a uhradil zameškané a bežné výživné za dané obdobie do rúk matky dieťaťa XXXXX, s tým že ďalšie výživné má uhradiť do 15.05.2019, keďže má uhradený aj apríl 2019 a nakoľko o jeho dcéru XXXXX bolo riadne postarané zo strany jej matky a táto núdzou núdzou netrpela, som preto rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do troch dní od jeho oznámenia u prokurátorky Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota. O sťažnosti rozhodne prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 Tr. poriadku a nasl.). Oprávnenými osobami na podanie sťažnosti sú obvinený, poškodený a oznamovateľ.

JUDr. Renáta Vavráková  
prokurátorka