



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 1 Pv 67/18/6609-13
EEČ: 2-49-191-2019

Rimavská Sobota 29.03.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX v poobedňajších hodinách v katastrálnom území obce XXXXX a to konkrétne na parcele XXXXX, ktorá parcela je majetkom obce a je vedená na liste vlastníctva č. XXXXX, ako ostatná plocha, bez riadneho povolenia, ktoré by oprávňovalo na zber a ťažbu drevenej hmoty na uvedenej parcele, odcudzil drevo dreviny cer o množstve 0,12 m³, a drevo dreviny topol' o množstve 0,10 m³ pri čom bol prichytený príslušníkmi PZ, kde týmto svojím konaním spôsobil pre XXXXX škodu vo výške 10,00- €,

pričom obvinený XXXXX spáchal uvedený skutok napriek tomu, že bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, nakoľko mu bola dňa XXXXX o XXXXX hod. udelená bloková pokuta č. XXXXX vo výške 15,00 -€ za priestupok proti majetku a to za krádež drevenej hmoty nepochádzajúcej z lesného porastu podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, ktorá nadobudla právoplatnosť XXXXX

nakoľko trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX sp. zn. XXXXX z XXXXX bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V rámci prípravného konania bol obvinený XXXXX k trestnému činu vypočutý, k jeho spáchaniu sa v plnej miere doznal, svoje konanie oľutoval. Pri svojom výsluchu na svoju obranu uviedol, že potreboval drevo na varenie lebo nemajú navyše peniaze v rodine na kúpu dreva. Pri zbere konárov ho prichytili policajti a pýtali si povolenie na zber dreva, pričom on si je vedomý, že drevo zbieral, že sa to nesmie lebo nemal na to povolenie.

Nakoľko boli splnené všetky zákonné podmienky, dozorový prokurátor uznesením XXXXX z XXXXX podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie obvineného XXXXX a určil mu skúšobnú dobu 12 mesiacov.

Počas skúšobnej doby bol obvinený povinný viesť riadny život, najmä nekonať v rozpore so zákonom.

Lustrovaním ohľadne skutočnosti, či sa obvinený v skúšobnej dobe takto správal, bolo zistené, že rozsudkom Okresného súdu XXXXX XXXXX, ktorý sa stal právoplatným XXXXX, bol XXXXX právoplatne odsúdený pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní troch rokov, ktorý trest mu bol podmiennečne odložený so súčasne uloženým probačným dohľadom na dobu troch rokov.

Z výroku tohto rozsudku zisťujem, že skutok, pre ktorý bol právoplatne odsúdený, spáchal obvinený v mesiaci XXXXX XXXXX v obci XXXXX, okres XXXXX, kde vykonal súlož s maloletou osobou napriek tomu, že vedel, že menovaná ešte nedovŕšila 15 rok svojho veku. Konanie obvineného bolo teda v rozpore so zákonom, takéhoto konania sa dopustil v skúšobnej dobe, uloženej uznesením o podmiennečnom zastavení trestného stíhania, preto s prihliadnutím na všetky tieto okolnosti prokurátor vyslovil, **že v trestnom stíhaní menovaného obvineného sa pokračuje**, nakoľko nevedol v skúšobnej dobe riadny život.

Po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia sa preto trestné stíhanie obnovilo a prokurátor zvážil ďalší postup vo veci v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku.

Skutok, pre ktorý sa trestné stíhanie obvineného vedie, je prečinom, kde je podľa zákona stanovená trestná sadzba odňatia slobody až na dva roky. Vzhľadom ku všetkým okolnostiam prípadu a osobným pomerom páchatel'a by v prípade uloženia trestu za tento prečin prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu v súlade s § 42 ods. 1 a nasl. Trestného zákona. Trest uložený skorším rozsudkom, vyššie uvedeným, je však možné pokladať za úplne dostatočný na prevýchovu páchatel'a a ochranu spoločnosti. S najväčšou pravdepodobnosťou by preto v konaní

pred súdom bolo aplikované ustanovenie § 44 Trestného zákona o upustení od uloženia súhrnného trestu. Vychádza sa pritom z predpokladu, že v prípade ukladania samostatného trestu za označený prečin by hrozil páchatelovi len alternatívny trest, nespojený s odňatím slobody, s prihliadnutím na všetky poľahčujúce okolnosti, výšku spôsobenej škody, možnosti prevýchovy páchatela a stupeň závažnosti konania obvineného.

Platný Trestný poriadok pamätá v ustanovení § 215 ods. 2 písm. a) na možnosť skončenia veci v prípravnom konaní takouto formou rozhodnutia, ktorú pokladám za zákonnú a primeranú ku všetkým okolnostiam prípadu.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam som preto rozhodol tak, ako je to vo výrokovej časti tohto uznesenia uvedené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú môže podať obvinený, poškodený a oznamovateľ u prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť **má** odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.).

V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Štefan Géczi
prokurátor