



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 1 Pv 175/17/6609-10
EEČ: 2-49-192-2017

Rimavská Sobota 08.09.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

21.05.2015 v XXXXX prostredníctvom obchodného zástupcu spoločnosti XXXXXa uzatvorila úverovú zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. **XXXXX** na sumu 400 €, pričom do žiadosti o úver uviedla okrem svojich osobných údajov aj údaje o svojom príjme z invalidného dôchodku vo výške 216,60 € a štátnej podpore vo výške 57 € a tiež aj údaje o ďalšom príjme vo výške 98 €, na základe čoho jej bol úver schválený, napriek tomu, že v tom čase síce poberala invalidný dôchodok vo výške 219,30 €, avšak iný príjem nemala, a okrem toho sa starala o jedno nezaopatrené dieťa, ktorý úver dňa 21.05.2015 prevzala po podpise zmluvy a ktorý sa zaviazala spolu s príslušným poplatkom celkom vo výške 516 € splácať po dobu 13 mesačných splátok, a to v prvých troch mesačných splátkach vo výške 2 € a ďalej v pravidelných rovnomerných 10 mesačných splátkach vo výške 51 €, z predmetného úveru doposiaľ uhradila 4 €, naposledy dňa 14.07.2015, čím spôsobila pre spoločnosť XXXXX IČO: XXXXX, škodu vo výške nie menej ako **516 €** aj s úrokovým navýšením,

lebo obvinená nebola v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedná.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX sp. zn. XXXXX z 20.04.2017 bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX za prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona na tých skutkových základoch, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinená **XXXXX** bola k trestnej činnosti vypočutá, jej spáchanie v plnej miere potvrdila. Nepamätá si či za ňu niekto niečo platil, ani kedy zaplatila 4 €. Ona len podpísala papiere, nevie čo podpisovala, lebo tomu nerozumie, navyše nevie po slovensky, len po maďarsky a nebolo jej to pretlmočené. Potvrdila však pravosť podpisu na zmluve. Uviedla, že ju operovali asi pred 10 rokmi, lebo mala nádor na mozgu a chodí do Banskej Bystrice na kontroly a aj teraz má ísť na kontrolu, avšak nevie na aké oddelenie.

Spáchanie trestného činu zo strany obvinenej XXXXX je okrem jej samotného doznanie preukázané aj zabezpečeným listinným materiálom, akým je samotná úverová zmluva (č.l. 102-109 spisu). Samotný zástupca poškodenej strany XXXXX vo svojej výpovedi popísal okolnosti za akých bola s obvinenou uzatvorená predmetná zmluva a na základe akých osobných údajov zo strany obvinenej, pričom sa vyjadril, že v prípade keby bola uviedla všetky relevantné údaje o svojej bonite, úver by jej nebol poskytnutý. Z úveru doposiaľ boli uhradené len 4 €.

Keďže v priebehu vyšetrovania vznikli pochybnosti týkajúce sa duševného stavu obvinenej, tak za účelom jej vyšetrenia bol do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia psychiatrie za účelom vyšetrenia duševného stavu obvinenej.

Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že obvinená v čase spáchania skutku trpela duševnou poruchou v diagnóze "Iné organicky podmienené poruchy osobnosti a správania vyvolané ochorením, poškodením alebo dysfunkciou mozgu" a "ľahkým stupňom duševnej zaostalosti – ľahkou debilitou". Znalec v čase uvedeného skutku hodnotí **rozpoznávacie schopnosti** obvinenej na podklade zistenej duševnej poruchy ako znížené v miere podstatnej prakticky sa blížiacej k ich vymiznutiu, proband teda nemohol rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť. Jej **ovládacie schopnosti** hodnotí ako znížené v miere podstatnej prakticky sa blížiacej k ich vymiznutiu, teda obvinená nemohla svoje konanie ovládať. Neindikuje pri tom žiadnu formu ochranného liečenia, nakoľko by jeho účel **nemohol byť splnený**. Pobyt obvinenej na slobody z psychiatrického hľadiska podľa jeho vyjadrenia nie je nebezpečný pre spoločnosť.

Podľa vyjadrenia znalca, obvinená XXXXX chápe zmysel trestného konania a dôležitosť a vážnosť úkonov v trestnom konaní, na ktorých sa ako obvinená zúčastňuje, avšak len v minimálnej miere, primeranej úrovni jej intelektu.

Pretože vykonaným znaleckým dokazovaním bolo jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že obvinená XXXXX v dôsledku svojej duševnej poruchy v čase spáchania skutku nevedela ovládať svoje konanie, pretože táto zložka konania bola u nej znížená v miere podstatnej prakticky sa blížiacej k jej

vymiznutiu, bolo potrebné trestné stíhanie v zmysle § 215 ods.1 písm. e) Trestného poriadku zastaviť.

Pred týmto rozhodnutím som prednostne skúmal aj iné aspekty postupu podľa § 215 Tr. poriadku, pričom som zo spisového materiálu zistil, že skutok sa **stal** (§ 215 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku), **je trestným činom** (§ 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku) a **spáchala ho obvinená** (§ 215 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku).

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 odsek 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný. Keďže podľa záverov znaleckého posudku z odboru psychiatrie obvinená XXXXX nemohla rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť a nemohla svoje konanie ovládať, trestné stíhanie vedené proti nej bolo potrebné zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.) Oprávnenými osobami sú obvinený a poškodený.

JUDr. Milan Marko
prokurátor