



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 2 Pv 193/17/6609-9
EEČ: 2-49-193-2017

Rimavská Sobota 08.09.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1, odsek 3 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1.

30.01.2013 v XXXXX uzavrel so spoločnosťou XXXXX XXXXX zastúpenou
mandatárom zmluvu o úvere č. **XXXXX** na poskytnutie sumy vo výške 2 000 €,
ktorá mu bola po podpise zmluvy odovzdaná mandatárom, pričom sa obvinený
zároveň zaviazal zaplatiť túto sumu zvýšenú o príslušný poplatok vo výške 1 732 €
formou 12. mesačných splátok vo výške 311 €, počnúc dňom 26.02.2013, kde pri
uzatváraní predmetnej zmluvy uviedol do omylu mandatára spoločnosti XXXXX
v otázke svojej bonity tým, že svojím podpisom deklaroval, že vyživuje jednu osobu,
má celkový čistý mesačný príjem vo výške 665 €, ktorý pozostával z vlastného
invalidného dôchodku vo výške 382 € a ďalšieho príjmu svojej matky vo výške 330 €,
s ktorou žil v spoločnej domácnosti a celkové mesačné výdavky vo výške 89 €,
ktoré pozostávali z mesačných nákladov (elektrina, voda, plyn) vo výške 35 €
a splátok ďalších úverov pre spoločnosť XXXXX vo výške 56 €, pričom v skutočnosti
poberal invalidný dôchodok vo výške 345,90 € mesačne, prídavky na dieťa vo výške

112,70 € mesačne a jeho matka poberala dávku v hmotnej núdzi vo výške 324,54 € mesačne a zároveň zamlčal svoju povinnosť splácať mesačné splátky za 5 úverov pre iné spoločnosti v celkovej výške 274,77 €, ako aj skutočnosť, že v tom čase mal povinnosť vyživovať 5 detí, z poskytnutého úveru od spoločnosti XXXXX XXXXX, doposiaľ zaplatil 6 splátok v celkovej sume 681 € a úver ďalej nesplácal, čím tak spôsobil pre spoločnosť XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, škodu vo výške nie menej ako **3 732 €** aj s úrokovým navýšením,

2.

09.08.2013 v XXXXX uzavrel so spoločnosťou XXXXX úverovú zmluvu č. **XXXXX** na sumu 2 000 €, pričom sa zaviazal zaplatiť celkovú čiastku vo výške 3 939,60 € v 84. mesačných splátkach po 50,83 €, počnúc dňom 05.10.2013, pričom pri žiadaní o úver uviedol, že poberať invalidný dôchodok vo výške 335 € mesačne, bez povinnosti vyživovať dieťa, avšak už pri podpise zmluvy vedel, že úver nebude vedieť splatiť, nakoľko poberal invalidný dôchodok vo výške 345,90 € mesačne, prídavky na dieťa vo výške 112,70 € mesačne a zároveň mal povinnosť vyživovať 5 detí, ako aj povinnosť splácať mesačné splátky za 8 úverov pre iné spoločnosti v celkovej výške 704,46 € mesačne, splátky za poskytnutý úver pre spoločnosť XXXXX riadne nesplácal a doposiaľ zaplatil splátky v celkovej sume 750,62 €, čím spôsobil pre spoločnosť XXXXX, IČO: XXXXX, škodu vo výške nie menej ako **3 939,60 €** aj s úrokovým navýšením,

teda svojim konaním spôsobil v bodoch 1. a 2. škodu v celkovej výške nie menej ako **7 671,60 €** aj s úrokovým navýšením,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX sp. zn. XXXXX z 04.05.2017 bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX XXXXX za zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zákona na tých skutkových základoch, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinený **XXXXX** bol k trestnej činnosti vypočutý, pričom využil svojho práva za prítomnosti zvolenej obhajkyne odmietol vypovedať.

Spáchanie trestného činu zo strany obvineného XXXXX je preukázané zabezpečeným listinným materiálom, akým je samotná úverová zmluva k bodu 1. (č.l. 61-66 spisu) a k bodu 2. (č.l. 92-98 spisu) listinným materiálom od iných spoločností.

Samotný zástupca poškodenej strany v bode 1., XXXXX, vo svojej výpovedi popísala okolnosti za akých bola s obvineným uzatvorená predmetná zmluva a na základe akých osobných údajov zo strany obvineného, pričom sa vyjadrila, že v prípade keby bol uviedol všetky relevantné údaje o svojej bonite, úver by mu nebol poskytnutý. Zo zmluvy doposiaľ uhradil celkovú sumu vo výške 711 €. Obdobne vypovedal aj splnomocnený zástupca poškodenej strany v bode 2., XXXXX, ktorá uviedla tie isté okolnosti a z tejto zmluvy obvinený doposiaľ uhradil sumu vo výške 750,62 €.

Keďže v priebehu vyšetrovania vznikli pochybnosti týkajúce sa duševného stavu obvineného, tak za účelom jeho vyšetrovania bol do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia psychiatrie za účelom vyšetrovania duševného stavu obvineného.

Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že obvinený v čase spáchania skutku trpel duševnou poruchou v diagnóze "stredný stupeň duševnej zaostalosti – ľahká imbecilita". Znalec v čase uvedeného skutku hodnotí **rozpoznávacie schopnosti** obvineného na podklade zistenej duševnej poruchy ako znížené v miere podstatnej prakticky sa blížiacej k ich vymiznutiu, proband teda nemohol rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť. Jeho **ovládacie schopnosti** hodnotí ako znížené v miere podstatnej prakticky sa blížiacej k ich vymiznutiu, teda obvinený nemohol svoje konanie ovládať. Neindikuje pri tom žiadnu formu ochranného liečenia, nakoľko by jeho účel **nemohol byť splnený**. Pobyť obvineného na slobode z psychiatrického hľadiska podľa jeho vyjadrenia nie je nebezpečný pre spoločnosť.

Podľa vyjadrenia znalca, obvinený XXXXX chápe zmysel trestného konania a dôležitosť a vážnosť úkonov v trestnom konaní, na ktorých sa ako obvinený zúčastňuje, avšak len v minimálnej miere, primeranej úrovni jeho intelektu.

Pretože vykonaným znaleckým dokazovaním bolo jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že obvinený XXXXX v dôsledku svojej duševnej poruchy v čase spáchania skutku nevedel ovládať svoje konanie, pretože táto zložka konania bola u neho znížená v miere podstatnej prakticky sa blížiacej k jej vymiznutiu, bolo potrebné trestné stíhanie v zmysle § 215 ods.1 písm. e) Trestného poriadku zastaviť.

Pred týmto rozhodnutím som prednostne skúmal aj iné aspekty postupu podľa § 215 Tr. poriadku, pričom som zo spisového materiálu zistil, že skutok sa **stal** (§ 215 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku), **je trestným činom** (§ 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku) a **spáchal ho obvinený** (§ 215 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku).

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 odsek 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný. Keďže podľa záverov znaleckého posudku z odboru psychiatrie obvinený XXXXX nemohol rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť a nemohol svoje konanie ovládať, trestné stíhanie vedené proti nemu bolo potrebné zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Milan Marko
prokurátor