



**OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA**  
**Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1**

Číslo: 2 Pv 338/17/6609-6  
EEČ: 2-49-195-2017

Rimavská Sobota 11.09.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** trestný čin: úverový podvod podľa § 250a odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 457/2003 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: úverový podvod podľa § 250a odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 457/2003 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

**15.07.2004** XXXXX v pobočke XXXXX podpísal Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby pod č. **XXXXX** na sumu **124 000,- Sk (4 116,05 €)**, a zmluvu uzavrel aj napriek tomu, že vedel, že pri uzatváraní zmluvy uviedol spoločnosť XXXXX do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a to tým, že predložil potvrdenie o zamestnaní od spoločnosti XXXXX XXXXX, kde však nebol riadne zamestnaný, následne dňa 15.07.2004, po obdržaní finančných prostriedkov zo schváleného úveru vo výške 124.000,-Sk (4 116,05 €), na svoj účet vybral z týchto finančných prostriedkov sumu 20 000,-Sk (663,88 €), a vyplatil ako odmenu za vybavenie všetkých potrebných listín sumu 20 000,-Sk (663,88 €) XXXXX, ktorý sumu prevzal a to aj napriek tomu, že vedel že k uvedeným finančným prostriedkom sa XXXXX dostal za jeho pomoci ich spoločným podvodným konaním, pričom následne zo sumy vyplatil ako odmenu

sumu 10 000,-Sk (331,94 €) XXXXX za to, že zabezpečil tlačivá na poskytnutie úveru v banke, čím pre TXXXXX, spôsobili škodu vo výške nie menej ako **124 000,-Sk (4 116,05 €)**,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka ešte Okresného riaditeľstva PZ, Úradu justičnej a kriminálnej polície PZ XXXXX sp. zn. XXXXX zo 17.03.2006 bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX, XXXXX a XXXXX za trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov, účinného do 01.01.2006 formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov, účinného do 01.01.2006, na tých skutkových základoch, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Uznesením vyšetrovateľa ešte Okresného riaditeľstva PZ, Úradu justičnej a kriminálnej polície PZ XXXXX sp. zn. XXXXX z 28.04.2006 bola táto trestná vec spojená na spoločné konanie v zmysle § 18 Tr. poriadku, kde ako hlavný páchatel' vystupuje obvinený XXXXX.

Dňa 04.08.2017 vyšetrovateľ PZ s poukazom na platnú súdnu prax vykonal zmenu právnej kvalifikácie, v zmysle ktorej obvinený XXXXX bol ďalej stíhaný za trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v platnom znení, a obvinený XXXXX za trestný čin úverového podvodu spáchaného formou účasti podľa § 10 ods. 1 písm. c), § 250a ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v platnom znení.

Po skončení vyšetrovania mi vyšetrovateľ predložil vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania, s ktorého obsahom som sa stotožnil.

Vyšetrovanie a vznesenie obvinenia v danej veci bolo dôvodné, nakoľko sa javilo, že všetci traja obvinení naplnili zákonné znaky predmetného trestného činu, ktorý sa aj vyššie popísaným spôsobom stal.

Z výpovede obvineného **XXXXX** vyplýva, že je pravdou to, za čo je stíhaný. V roku 2004 býval v Banskej Bystrici a bol bez zamestnania. V pohostinstve sa stretávali s jednou partiou. Medzi nimi boli aj XXXXX, XXXXX a XXXXX. Tam sa dozvedel, že je možné vybaviť úver na falošné doklady, preto súhlasil s ponukou, ktorá mu bola predložená. XXXXX poskytol svoje osobné údaje a po čase mu tento doniesol potvrdenie o zamestnaní v spoločnosti XXXXX. Doklady predložil k úveru, tento bol schválený a za to odovzdal 20 000,- Sk XXXXX ktorý povedal, že ešte 10 000,- Sk musí dať ďalšej osobe, ktorú však nepoznal. Osobu XXXXX vôbec nepozná. Nevie odkiaľ mu XXXXX doniesol toto potvrdenie.

Z výpovede splnomocneného zástupcu poškodenej strany **XXXXX** vyplýva, že úver bol obvinenému XXXXX schválený na základe ním deklarovanych údajov a poukazaný bol na bankový účet. Uviedol, že keby ich spoločnosť mala informácie o tom, že nepracuje v deklarovanej spoločnosti, úver by jej nebol schválený.

Poukázal taktiež na skutočnosť, že úver spočiatku nebol riadne splácaný, ale neskôr došlo k jeho úplnému splateniu ku dňu 23.10.2006.

Z bankových informácií XXXXX z 09.12.2016 k Zmluve o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby pod č. XXXXX bolo zistené, že predmetný úver bol poskytnutý na bankový účet XXXXX, ktorý úver riadne splatil, pohľadávka nebola odstúpená inému subjektu. V rámci bankových informácií bol zabezpečený splátkový kalendár k úveru, ktorý potvrdil vyššie uvedené skutočnosti, t.j. splatenie úveru XXXXX (č.l. 68-85 spisu).

Spisový materiál obsahuje aj kompletný listinný materiál k úverovej zmluve.

Trestného činu úverového podvodu podľa § 250a ods. 1 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov sa dopustí ten, kto vyláka od iného úver alebo zabezpečenie úveru tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru a tak mu spôsobí škodu nie nepatrnú. Kumulatívnou podmienkou na postih páchatela je okrem vzniku škody tomuto potrebné preukázať formu zavinenia. Zákonodarca požaduje v danom prípade preukázanie úmyselnej formy zavinenia.

Zo zaužívanej súdnej praxe vyplýva, že pre úverového dlžníka, ktorý síce uviedol banke nepravdivé údaje o jeho bonite, avšak úver riadne spláca, suma získaného úveru nepredstavuje pre neho neoprávnene získaný prospech. Pre takéhoto dlžníka suma poskytnutého úveru znamená iba dočasné navýšenie jeho aktív, čo na druhej strane korešponduje s jeho povinnosťou úverové prostriedky svojmu veriteľovi v určitej lehote splatiť. Úverový dlžník pritom veriteľovi vráti sumu poskytnutého úveru zvýšenú o príslušnú úrokovú sadzbu, a preto tu nedochádza k trvalému odňatiu aktív veriteľa ani k úbytku na jeho majetku. V takých prípadoch sa nejedná o úverový trestný čin.

Nie je teda jasne a bezpečne preukázané, že obvinený v čase uzatvorenia zmluvy konal s úmyslom tento úver nesplácať. Z odpisu registra trestov XXXXX vyplýva, že bol doposiaľ dvakrát súdne potrestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T 17/1990 z 03.05.1990 za prečin podľa § 3 ods. 1 Zákona o prečinoch k trestu nápravného opatrenia v trvaní troch mesiacov s 10 % zrážkou z platu, ktorý vykonal zaplatením dňa 29.06.1993 a teda sa na neho hľadá ako na netrestaného.

Svoje rozhodnutie teda opätovne podopieram nemožnosťou preukázať formu zavinenia obvineného na spáchaní tohto skutku. Nespochybňujem týmto rozhodnutím to, že došlo k uzatvoreniu zmluvy, nespochybňujem tiež prípadný možný vznik škody na jednej strane a neoprávneneho prospechu na strane druhej. *Spochybňujem však len mieru a formu účasti zavinenia obvineného na spáchaní tohto skutku.* Dovolím si však tiež pripomenúť, že nie každé porušenie zákona zakladá automaticky trestný čin.

Týmto mojím rozhodnutím však nie sú dotknuté práva poškodeného na prípadnú možnú náhradu spôsobenej škody, ktorú si je však oprávnený uplatniť v rámci civilného procesu osobitným podaním na príslušnom súde a prípadným vykonávacím konaním.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

O trestnoprávnej zodpovednosti obvineného **XXXXX** bude rozhodné osobitným rozhodnutím prokurátora, pričom si dovoľím uviesť, že trestné stíhanie obvineného **XXXXX** bolo dňa 06.12.2016 prokurátorom Okresnej prokuratúry XXXXX pod sp. zn. XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku s poukazom na ustanovenie § 9 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku **zastavené**, z dôvodu, že tento zomrel.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam som preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.) Oprávnenými osobami sú obvinený a poškodený.

JUDr. Milan Marko  
prokurátor