



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 1 Pv 304/17/6609-23
EEČ: 2-49-196-2021

Rimavská Sobota 17.02.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

adresa na doručovanie písomností: XXXXX XXXXX XXXXX

povolanie: nezamestnaný

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

12.07.2005 v Rimavskej Sobote v predajni MT – Elektro, uzavrel prostredníctvom obchodného zástupcu úverovú zmluvu číslo **XXXXX** so spoločnosťou XXXXX., na kúpu televízora zn. Toshiba v predajnej cene 19.999,- Sk (663,85 €), pričom do omylu uviedol obchodného zástupcu spoločnosti, ktorému predložil nepravdivý doklad o zamestnaní, nakoľko v tom čase bol nezamestnaný, doposiaľ neuhradil ani jednu z dohodnutých splátok, čím spôsobil spoločnosti XXXXX, škodu vo výške nie menej ako **19.999,- Sk (663,85 €)**,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie **premlčané**.

Odôvodnenie:

Uznesením ešte policajného orgánu Okresného riaditeľstva PZ, Obvodného oddelenia PZ XXXXX sp. zn. XXXXX z **20.09.2006** bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX za trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku na tých skutkových základoch, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Nakoľko bolo v rámci skráteného vyšetřovania potrebné vypočuť svedka XXXXX, a tento sa v mieste trvalého bydliska nezdržoval, bolo rozhodnuté policajným orgánom dňa **12.12.2006** pod sp. zn. XXXXX a to jeho uznesením podľa § 228 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku o prerušení trestného stíhania, nakoľko nebolo možné pre neprítomnosť svedka vec náležite objasniť.

Následne pri zisťovaní dôvodnosti prerušenia trestného stíhania už teraz poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX získal informáciu o tom, že svedok XXXXX je k dispozícii k úkonom, preto uznesením sp. zn. XXXXX zo **16.12.2020** bolo v trestnom stíhaní podľa § 228 ods. 5 Tr. poriadku pokračované, a svedok bol ku skutku vypočutý.

Podľa § 250 ods. 1 Tr. zákona (podvod) č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov je jeho páchatelom ten kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku škodu nie nepatrnú. Za to je možné potrestať páchatela trestom odňatia slobody **až na dva roky** alebo zákazom činnosti, alebo peňažným trestom alebo prepadnutím veci.

Podľa ustanovenia § 67 ods. 1 písm. d) Tr. zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov (zákon č. 457/2003 Z.z. účinný od 01.12.2003) trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je **päť rokov** ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody viac ako jeden rok.

Podľa ustanovenia § 67 ods. 3 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku premlčanie trestného stíhania sa prerušuje:

- a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetřovateľa, prokurátora, alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatela, alebo
- b) ak páchatel spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Podľa ustanovenia § 67 ods. 4 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesení rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší. Podľa Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. zodpovedajúcim prečinom je prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., za ktorý zákon umožňuje uložiť trest odňatia slobody na **dva roky**. Z daného stavu teda vyplýva, že trestná

sadzba za tento trestný čin je v súčasnosti platnom Trestnom zákone rovnaká.

Porovnaním všetkých rozhodných okolností tvoriacich dohromady prvky trestnosti stíhaného skutku, teda porovnaním trestných sadzieb, ktoré je možné uložiť ako trest za spáchaný trestný čin, porovnaním dĺžky premlčacej doby, podmienok prerušenia plynutia premlčacej doby a spočívania premlčacej doby, som zistil, že pre obvineného je **najpriaznivejší stav**, ak sa podmienky trestnosti skutku, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie, posúdia podľa ustanovení Trestného zákona účinného v čase jeho spáchania.

Premlčacia doba v danom prípade začala plynúť dňom 12.07.2005, teda od okamihu, keď došlo k dokonaniu trestného činu. Následne bolo v tejto trestnej veci vznesené obvinenie, a v zmysle § 67 ods. 3 písm. a) Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku premlčanie trestného stíhania sa dňom vznesenia obvinenia (20.09.2006) prerušilo, a začala plynúť nová päťročná premlčacia doba. Následne bolo rozhodnuté policajným orgánom dňa 12.12.2006 pod sp. zn. XXXXX a to jeho uznesením podľa § 228 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku o prerušení trestného stíhania, čím začala v zmysle ustanovenia § 67 ods. 4 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku prerušením premlčania plynúť nová premlčacia doba v trvaní päť rokov. Táto mala uplynúť 12.12.2011.

Podľa platnej judikatúry podmienky zániku trestnosti treba posudzovať samostatne u každého páchatela. Nie každý úkon policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora, alebo súdu nasledujúci po vznesení obvinenia aj skutočne smeruje k trestnému stíhaniu páchatela. Za takéto úkony možno považovať vzatie do väzby, vydanie príkazu na zatknutie, vydanie Európskeho alebo medzinárodného zatýkacieho rozkazu, podanie obžaloby, vydanie trestného rozkazu alebo vyhlásenie odsudzujúceho rozsudku pre skutok, resp. trestný čin o premlčanie ktorého ide. Takéto úkony v trestnej veci obvineného vykonané neboli a trestná činnosť obvineného bola premlčaná najneskôr **12.12.2011**.

V rámci plynutia tejto premlčacej doby nedošlo u XXXXX k vzneseniu obvinenia za iný trestný čin, čo je zrejmé z výpisu z informačného systému Ministerstva vnútra SR nazvaného ako denník vyšetrovacích spisov (DVS).

Spisový materiál neobsahuje žiadne vyššie uvedené úkony voči osobe obvineného. Podľa aktuálneho odpisu z registra trestov bol tento v minulosti nie menej ako 12-krát súdne trestaný, z toho naposledy v roku 2017 v Nemecku, a naposledy na území SR trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX XXXXX zo 14.09.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť 14.09.2016 za prečin podľa § 245 Tr. zákona a iné k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 12 mesiacov, a v ktorom bolo rozhodnuté o jeho osvedčení sa 17.01.2018, takže sa na neho hľadí ako na netrestaného.

Posledné odsúdenie na území Slovenska (v roku 2016) je datované teda až po skončení premlčacej doby skutku, ktorý je predmetom tohto konania, a teda nie je potrebné naň prihliadať.

Pred týmto rozhodnutím som prednostne skúmal aj iné aspekty postupu podľa

§ 215 Tr. poriadku, pričom som zo spisového materiálu zistil, že **skutok sa stal** (§ 215 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku), **je trestným činom** (§ 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku) a **spáchal ho obvinený** (§ 215 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku).

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Tr. poriadku.

Z § 9 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku vyplýva, že trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené ak je trestné stíhanie premlčané.

Týmto mojím rozhodnutím nie sú dotknuté nároky poškodeného na náhradu prípadnej spôsobenej škody, ktorú si je oprávnený uplatniť v rámci občianskoprávneho konania a naň nadväzujúce vykonávacie konanie na príslušnom súde.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). Sťažnosť prislúcha obvinenému, poškodenému a oznamovateľovi. O sťažnosti rozhodne prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica. V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Milan Marko
prokurátor