



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 2 Pv 240/17/6609-29
EEČ: 2-49-196-2022

Rimavská Sobota 15.02.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: trestný čin: zneužívanie právomoci verejného činiteľa podľa § 158 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno c Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1, odsek 4 písmeno b Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- trestný čin: zneužívanie právomoci verejného činiteľa podľa § 158 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno c Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
- trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1, odsek 4 písmeno b Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX doposiaľ nezisteným spôsobom vyhotovila splnomocnenia, ktorými XXXXX, nar. XXXXX splnomocňujú obvinenú XXXXX, aby v ich mene podpísala Zmluvu o pristúpení k záväzku a Notársku zápisnicu – vyhlásenie o uznaní ich záväzku ako osôb povinných splatiť dlžnú sumu zo zmluvy č. XXXXX vo výške 889 020 Sk, osobe

oprávnenej XXXXX XXXXX, takto vyhotovené splnomocnenie predložila dňa **28.05.2002** za účelom overenia pravosti podpisov splnomocniteľov na Obecnom úrade v XXXXX, okres XXXXX starostke obce obvinenej XXXXX, následne na základe dohody so starostkou obce, ktorá vykonala konanie, ktoré odporuje zákonu, svojím konaním táto osvedčila, že podpis na splnomocneniach na Obecnom úrade v XXXXX urobili dňa 28.05.2002 splnomocnitelia XXXXX a XXXXX, napriek skutočnosti, že tieto osoby sa tam nenachádzali a do overovacej knihy sa so súhlasom starostky podpísala ich menami obvinená XXXXX, ktorá s takto získanými splnomocneniami pristúpila v Notárskej zápisnici N XXXXX NZ XXXXX spísanej dňa 29.05.2002 na Notárskom úrade XXXXX so sídlom v XXXXX v mene XXXXX a XXXXX k záväzku spočívajúcemu v uhradení dlžnej sumy vo výške 889 020 Sk voči spoločnosti XXXXX XXXXX, a zaviazala sa v ich mene dlžnú čiastku splatiť, a zároveň v ich mene vyhlásila, že súhlasia s tým, aby v prípade nesplnenia vyššie uvedeného záväzku sa predmetná notárska zápisnica stala vykonateľným titulom pre výkon rozhodnutia v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka a Exekučného poriadku a to na celý hnutelný a nehnuteľný majetok splnomocniteľov XXXXX a XXXXX ako povinných osôb, pričom tieto osoby o tejto skutočnosti nevedeli, čím obvinená XXXXX uviedla zástupcov spoločnosti XXXXX, aktuálne XXXXX do omylu a spôsobila im tak škodu vo výške nie menej ako **889 020 Sk, t. j. 29 510,06 €**.

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie **premlčané**.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: dôchodkyňa
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1, odsek 4 písmeno b Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX doposiaľ nezisteným spôsobom vyhotovila splnomocnenia, ktorými XXXXX, XXXXX splnomocňujú obvinenú XXXXX, aby v ich mene podpísala Zmluvu o pristúpení k záväzku a Notársku zápisnicu – vyhlásenie o uznaní ich záväzku ako osôb povinných splatiť dlžnú sumu zo zmluvy č. XXXXX vo výške 889 020 Sk, osobe oprávnenej XXXXX XXXXX, takto vyhotovené splnomocnenie predložila dňa **28.05.2002** za účelom overenia pravosti podpisov splnomocniteľov na Obecnom úrade v XXXXX, okres XXXXX starostke obce obvinenej XXXXX, následne na základe dohody so starostkou obce, ktorá vykonala konanie, ktoré odporuje zákonu, svojím konaním táto osvedčila, že podpis na splnomocneniach na Obecnom úrade v XXXXX urobili dňa 28.05.2002 splnomocnitelia XXXXX a XXXXX, napriek skutočnosti, že tieto osoby sa tam nenachádzali a do overovacej knihy sa so

súhlasom starostky podpísala ich menami obvinená XXXXX, ktorá s takto získanými splnomocneniami pristúpila v Notárskej zápisnici N XXXXX NZ XXXXX spísanej dňa 29.05.2002 na Notárskom úrade XXXXX so sídlom v XXXXX v mene XXXXX a XXXXX k záväzku spočívajúcemu v uhradení dlžnej sumy vo výške 889 020 Sk voči spoločnosti XXXXX XXXXX, a zaviazala sa v ich mene dlžnú čiastku splatiť, a zároveň v ich mene vyhlásila, že súhlasia s tým, aby v prípade nesplnenia vyššie uvedeného záväzku sa predmetná notárska zápisnica stala vykonateľným titulom pre výkon rozhodnutia v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka a Exekučného poriadku a to na celý hnutelný a nehnuteľný majetok splnomocniteľov XXXXX a XXXXX ako povinných osôb, pričom tieto osoby o tejto skutočnosti nevedeli, čím obvinená XXXXX uviedla zástupcov spoločnosti XXXXX, aktuálne XXXXX do omylu a spôsobila im tak škodu vo výške nie menej ako **889 020 Sk, t. j. 29 510,06 €**.

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie **premlčané**.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ, vtedajšieho Úradu justičnej a kriminálnej polície OR PZ Rimavská Sobota pod sp. zn. **XXXXX z 06.12.2005** bolo začaté trestné stíhanie vo veci za trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, 4 písm. b) Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku a dňa **07.02.2006** bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX za trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, 4 písm. b) Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku, a XXXXX za trestný čin podvodu formou pomoci podľa § 10 ods. 1 písm. c), § 250 ods. 1, 4 písm. b) Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku a zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 158 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku, na tých skutkových základoch, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa **22.08.2006** bolo vyšetrovateľom PZ rozhodnuté o prerušení trestného stíhania podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku, nakoľko nebolo možné k veci vypočuť obvinenú XXXXX. Dňa **10.01.2022** bolo po zabezpečení prítomnosti obvinenej XXXXX k procesným úkonom, v trestnom stíhaní podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku pokračované.

Obvinená **XXXXX** pri výsluchoch v dňoch 27.02.2006 a 10.01.2022 sa ku spáchaniu skutku priznala, a uviedla, že to čo sa píše v uznesení o vznesení obvinenia voči jej osobe je pravda, už pri prvom výsluchu sa ku skutku doznela, svoje konanie oľutovala, a aj s odstupom času, aj keď si už na všetko nespomína, uvádza tie isté okolnosti a ku skutku má to isté stanovisko, ako pri prvom výsluchu.

Dňa 10.01.2022 bola **XXXXX** vypočutá ako obvinená. Pri výsluchu sa ku spáchaniu skutku priznala, a uviedla, že to čo sa píše v uznesení o vznesení obvinenia voči jej osobe je pravda, naviedol ju na to Ing. Konderla, ako jej bývalý šéf na družstve. So starostkou v XXXXX to vybavil tiež Ing. XXXXX Zmanipuloval ju a ona mu nevedela povedať nie. Odišla preto pracovať do zahraničia, aby sa vyhla jeho špinavostiam. Robila v Izraeli aj Anglicku, len preto aby zarobila peniaze na štúdium jej syna.

Ku skutku bola dňa 24.01.2022 za poškodenú spoločnosť "XXXXX" vypočutá ako svedok – poškodený **XXXXX**, ktorá sa do zápisnice podrobne vyjadrila

k okolnosti, že je likvidátorkou tejto spoločnosti od 14.07.2021. Zmluvy, ktoré sú predmetom tohto konania boli v minulosti predmetom exekúcie voči spoločnosti XXXXX avšak bez vymoženého plnenia. Táto pohľadávka bola ku dňu 31.12.2017 odpísaná ako nevymožiteľná pohľadávka.

• ***K trestnému činu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 158 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku – (u obvinenej XXXXX)***

Podľa § 158 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Tr. zákona (zneužívanie právomoci verejného činiteľa) č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov je jeho páchatelom ten kto ako verejný činiteľ, ktorý v úmysle spôsobiť inému škodu alebo zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech vykonáva svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu, a spôsobí takým činom **značnú škodu**, alebo iný obzvlášť závažný následok. Za to je možné potrestať páchatel'a trestom odňatia slobody na **tri až desať rokov**.

Podľa § 89 ods. 13 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov **škodou značnou** sa rozumie suma dosahujúca najmenej výšku stonásobku minimálnej mesačnej mzdy.

Podľa nariadenia Vlády SR č. 411/2001 Z. z. platného od 03.10.2001 do 30.09.2002 minimálna mesačná mzda predstavovala sumu **4 920 Sk** (163,31 €).

S poukazom na vyššie uvedené je zrejmé, že škodou značnú sa v období od 03.10.2001 do 30.09.2002 považovala suma dosahujúca najmenej **492 000 Sk** (16 331,40 €).

Podľa ustanovenia § 67 ods. 1 písm. b) Tr. zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov (účinného do 30.11.2003) trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je **desať rokov** ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej tri roky.

Podľa ustanovenia § 67 ods. 3 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku premlčanie trestného stíhania sa prerušuje:

- a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora, alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatel'a, alebo
- b) ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Podľa ustanovenia § 67 ods. 4 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesení rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší. Podľa Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. zodpovedajúcim trestným činom je zločin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Tr. zák., za ktorý zákon umožňuje uložiť trest odňatia slobody na 4 roky až 10 rokov. Z daného stavu teda vyplýva, že trestná sadzba za tento trestný čin je v oboch porovnávaných Trestných zákonoch priaznivejšia v Trestnom zákone č. 140/1961 Zb., teda účinného v čase spáchania skutku.

Porovnaním všetkých rozhodných okolností tvoriacich dohromady prvky trestnosti stíhaného skutku, teda porovnaním trestných sadzieb, ktoré je možné uložiť ako trest za spáchaný trestný čin, porovnaním dĺžky premlčacej doby,

podmienok prerušenia plynutia premlčacej doby a spočívania premlčacej doby, som zistil, že pre obvineného je **najpriaznivejší stav**, ak sa podmienky trestnosti skutku, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie, posúdia podľa ustanovení Trestného zákona účinného v čase jeho spáchania.

Premlčacia doba v danom prípade začala plynúť dňom 28.05.2002, teda od okamihu, keď došlo k spáchaniu trestného činu. Následne bolo v tejto trestnej veci vznesené obvinenie, a v zmysle § 67 ods. 3 písm. a) Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku premlčanie trestného stíhania sa dňom vznesenia obvinenia (07.02.2006) prerušilo, a v zmysle § 67 ods. 4 citovaného zákona uznesením sp. zn. XXXXX podľa § 228 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku z **22.08.2006** o prerušení trestného stíhania začala plynúť nová desaťročná premlčacia doba. Táto mala uplynúť **22.08.2016**.

V rámci plynutia tejto premlčacej doby nedošlo u XXXXX k vzneseniu obvinenia za iný trestný čin, čo je zrejmé z výpisu z informačného systému Ministerstva vnútra SR nazvaného ako denník vyšetrovacích spisov (DVS).

Podľa platnej judikatúry podmienky zániku trestnosti treba posudzovať samostatne u každého páchatel'a. Nie každý úkon policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora, alebo súdu nasledujúci po vznesení obvinenia aj skutočne smeruje k trestnému stíhaniu páchatel'a. Za takéto úkony možno považovať vzatie do väzby, vydanie príkazu na zatknutie, vydanie Európskeho alebo medzinárodného zatýkacieho rozkazu, podanie obžaloby, vydanie trestného rozkazu alebo vyhlásenie odsudzujúceho rozsudku pre skutok, resp. trestný čin o premlčanie ktorého ide. Takéto úkony v trestnej veci obvinenej vykonané neboli a trestná činnosť obvinenej XXXXX (u tohto trestného činu) bola premlčaná najneskôr **22.08.2016**.

• ***K trestnému činu podvodu podľa § 250 ods. 1, 4 písm. b) Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku – (u oboch obvinených)***

Podľa § 250 ods. 1, 4 písm. b) Tr. zákona (podvod) č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov je jeho páchatel'om ten kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku **škodu značnú**. Za to je možné potrestať páchatel'a trestom odňatia slobody na **dva až osem rokov**.

Podľa § 89 ods. 13 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov **škodou značnou** sa rozumie suma dosahujúca najmenej výšku stonásobku minimálnej mesačnej mzdy.

Podľa nariadenia Vlády SR č. 411/2001 Z. z. platného od 03.10.2001 do 30.09.2002 minimálna mesačná mzda predstavovala sumu **4 920 Sk** (163,31 €).

S poukazom na vyššie uvedené je zrejmé, že škodou značnú sa v období od 03.10.2001 do 30.09.2002 považovala suma dosahujúca najmenej **492 000 Sk** (16 331,40 €).

Podľa ustanovenia § 67 ods. 1 písm. c) Tr. zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov (účinného do 30.11.2003) trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je **päť rokov** ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej tri roky.

Podľa ustanovenia § 67 ods. 3 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku premlčanie trestného stíhania sa prerušuje:

a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora, alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatel'a, alebo

b) ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Podľa ustanovenia § 67 ods. 4 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší. Podľa Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. zodpovedajúcim trestným činom je zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. a) Tr. zák., za ktorý zákon umožňuje uložiť trest odňatia slobody na 3 roky až 10 rokov. Z daného stavu teda vyplýva, že trestná sadzba za tento trestný čin je v oboch porovnávaných Trestných zákonoch priaznivejšia v Trestnom zákone č. 140/1961 Zb., teda účinného v čase spáchania skutku.

Porovnaním všetkých rozhodných okolností tvoriacich dohromady prvky trestnosti stíhaného skutku, teda porovnaním trestných sadzieb, ktoré je možné uložiť ako trest za spáchaný trestný čin, porovnaním dĺžky premlčacej doby, podmienok prerušenia plynutia premlčacej doby a spočívania premlčacej doby, som zistil, že pre obvineného je **najpriaznivejší stav**, ak sa podmienky trestnosti skutku, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie, posúdia podľa ustanovení Trestného zákona účinného v čase jeho spáchania.

Premlčacia doba v danom prípade začala plynúť dňom 28.05.2002, teda od okamihu, keď došlo k spáchaniu trestného činu. Následne bolo v tejto trestnej veci vznesené obvinenie a v zmysle § 67 ods. 3 písm. a) Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku premlčanie trestného stíhania sa dňom vznesenia obvinenia (07.02.2006) prerušilo, a v zmysle § 67 ods. 4 citovaného zákona uznesením sp. zn. XXXXX podľa § 228 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku z **22.08.2006** o prerušení trestného stíhania začala plynúť nová päťročná premlčacia doba. Táto mala uplynúť **22.08.2011**.

V rámci plynutia tejto premlčacej doby nedošlo u obvinených k vzneseniu obvinenia za iný trestný čin, čo je zrejmé z výpisu z informačného systému Ministerstva vnútra SR nazvaného ako denník vyšetrovacích spisov (DVS).

Podľa platnej judikatúry podmienky zániku trestnosti treba posudzovať samostatne u každého páchatel'a. Nie každý úkon policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora, alebo súdu nasledujúci po vznesení obvinenia aj skutočne smeruje k trestnému stíhaniu páchatel'a. Za takéto úkony možno považovať vzatie do väzby, vydanie príkazu na zatknutie, vydanie Európskeho alebo medzinárodného zatýkacieho rozkazu, podanie obžaloby, vydanie trestného rozkazu alebo vyhlásenie odsudzujúceho rozsudku pre skutok, resp. trestný čin o premlčanie ktorého ide. Takéto úkony v trestnej veci obvinených vykonané neboli a trestná činnosť oboch obvinených (u tohto trestného činu) bola premlčaná najneskôr **22.08.2011**.

Súhrnne je teda možné uviesť, že trestné stíhanie u obvinenej **XXXXX bolo premlčané najneskôr 22.08.2016**, a trestné stíhanie u obvinenej **XXXXX bolo premlčané najneskôr 22.08.2011**.

Podľa aktuálneho odpisu z registra trestov bola **XXXXX** v minulosti 1-krát súdne trestaná, naposledy Okresným súdom XXXXX, a to jeho rozsudkom sp. zn. 3 T 69/2018 z 04.07.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť 04.07.2018 za prečin

sprenevery podľa § 213 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zákona, k podmienenému trestu odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov so skúšobnou dobou 24 mesiacov, v ktorom bolo rozhodnuté o jej osvedčení sa 23.12.2020, takže sa na ňu hľadá ako na netrestanú. Skutok, za ktorý bola v tomto konaní postihnutá je popísaný až po uplynutí premlčacej doby a obvinenie jej zaň bolo vznesené vyšetrovateľom 18.03.2018, teda tiež po uplynutí premlčacej doby.

Podľa aktuálneho odpisu z registra trestov bola **XXXXX** v minulosti 1-krát súdne trestaná, naposledy Okresným súdom XXXXX, a to jeho rozsudkom sp. zn. 3 T 183/1985 z 03.01.1986, za trestný čin podľa § 124 ods. 2 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku, k podmienenému trestu odňatia slobody v trvaní 20 mesiacov so skúšobnou dobou 36 mesiacov, v ktorom bolo rozhodnuté o odpustení trestu 27.10.1988, odsúdenie bolo zahladené, takže sa na ňu hľadá ako na netrestanú.

Pred týmto rozhodnutím som prednostne skúmal aj iné aspekty postupu podľa § 215 Tr. poriadku, pričom som zo spisového materiálu zistil, že **skutok sa stal** (§ 215 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku), **je trestným činom** (§ 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku) a **spáchali ho obvinené** (§ 215 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku).

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Tr. poriadku.

Z § 9 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku vyplýva, že trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené ak je trestné stíhanie premlčané.

Týmto mojím rozhodnutím nie sú dotknuté nároky poškodeného na náhradu prípadnej spôsobenej škody, ktorú si je oprávnený uplatniť v rámci civilného sporového konania a naň nadväzujúce vykonávacie konanie na príslušnom súde.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). Sťažnosť prislúcha obvinenému, poškodenému a oznamovateľovi. O sťažnosti rozhodne prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica. V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Milan Marko
prokurátor