



**OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA**  
**Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1**

Číslo: 1 Pv 422/21/6609-82  
EEČ: 2-49-196-2024

Rimavská Sobota 16.02.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona  
prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 odsek 2 Trestného zákona  
prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: nezamestnaný  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 odsek 2 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

po tom, čo si presne nezisteným spôsobom, na presne nezistenom mieste, v presne nezistenom čase do dňa 06.11.2021 zadovážil údaje platobnej karty Maestro č.

XXXXX vydanéj k účtu č. XXXXX vedenom v 365.bank, a. s. odštepny závod Poštová banka, a. s., ktorého majiteľkou je XXXXX, nar. XXXXX, trvalým bydliskom XXXXX č. XXXXX, XXXXX, okres XXXXX, dňa 06.11.2021 v čase približne o 10:00 hod. telefonicky kontaktoval poškodenú XXXXX na tel. č. XXXXX pod legendou, že je zamestnanec Poštovej banky, a. s. a na bankovom účte poškodenej v Poštovej banke, a.s. je nejaký pohyb, pri ktorom z jej účtu malo odísť 1 600 €, takto vylákal od poškodenej číslo CVV kódu a potvrdzujúceho SMS kódu z banky podľa jeho slov na overenie platnosti bankomatovej karty, priebehu peňazí a zistení, čo sa deje na jej účte, kde následne v období od 06.11.2021 do 10.11.2021 pomocou takto získaných údajov z platobnej karty poškodenej XXXXX neoprávnene vykonal bezhotovostné platby:

Dátum a čas	Obchodník/ATM	Suma (€)
06.11. 2021 o 11:49:38 h	Monese	450,00 €
06.11. 2021 o 11:59:50 h	GOPAY *STEAMKODY.SK	47,00 €
07.11. 2021 o 01:08:37 h	Monese	20,00 €
07.11. 2021 o 03:30:32 h	Dundle.com	54,88 €
07.11. 2021 o 03:40:16 h	Dundle.com	54,88 €
07.11. 2021 o 03:45:31 h	Dundle.com	54,88 €
07.11. 2021 o 04:31:32 h	LYNX.SK	10,00 €
07.11. 2021 o 04:59:48 h	Dundle.com	28,66 €
07.11. 2021 o 05:10:33 h	Dundle.com	54,88 €
07.11. 2021 o 05:24:31 h	PIONPAY	150,00 €
07.11. 2021 o 05:47:40 h	PIONPAY	31,00 €
07.11. 2021 o 19:48:12 h	GOPAY *STEAMKODY.SK	23,50 €
08.11. 2021 o 01:06:30 h	PIONPAY	100,00 €
08.11. 2021 o 01:59:11 h	XGAMES.SK	248,00 €
08.11. 2021 o 02:42:36 h	C-Rewards	30,00 €
08.11. 2021 o 04:37:32 h	GOPAY *XGAMES.SK	13,00 €
08.11. 2021 o 05:09:08 h	PIONPAY	51,00 €
08.11. 2021 o 09:19:01 h	PIONPAY	10,00 €
09.11. 2021 o 00:29:30 h	XGAMES.SK	434,00 €
09.11. 2021 o 01:24:03 h	PIONPAY	40,00 €
09.11. 2021 o 01:53:38 h	PIONPAY	21,00 €
10.11. 2021 o 00:03:07 h	XGAMES.SK	117,35 €
10.11. 2021 o 00:01:35 h	XGAMES.SK	372,00 €

čím spôsobil pre poškodenú XXXXX škodu celkovo vo výške 2 416,03 €,

lebo trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru Rimavská Sobota, odboru kriminálnej polície (ďalej len "vyšetrovateľ PZ") sp. zn. XXXXX zo dňa 14.12.2021 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a následne uznesením vyšetrovateľa PZ sp. zn. XXXXX dňa 27.10.2023, bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX-XXXXX, toho času v XXXXX XXXXX, pre prečin

neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Trestného zákona a prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 02.02.2024 mi vyšetrovateľ PZ predložil vyšetrovací spis na vec sa vzťahujúci spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku.

Obvinený XXXXX bol ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, vypočutý dňa 17.01.2024, pričom k veci uviedol, že uznesenie o vznesení obvinenia sa zakladá na pravde, skutok sa stal tak, ako tam je uvedené. Ďalej uviedol, že potreboval finančné prostriedky, tak sa ich týmto spôsobom snažil zadovážiť. Osobu poškodenej osobne nepozná. Vyjadril ľútosť nad tým, čo spáchal.

Preskúmaním predloženého vyšetrovacieho spisu som zistila, že spáchanie vyššie uvedeného skutku, pre ktorý je obvinený aktuálne trestne stíhaný, je preukázané okrem priznania obvineného, najmä výpoveďami svedkyne poškodenej XXXXX, resp. v ďalšom konaní jej splnomocnenca XXXXX, svedkyne XXXXX, ako aj ďalších vypočutých svedkov, a rovnako listinnými dôkazmi najmä k jednotlivým platbám u konkrétnych internetových obchodníkov, ktoré boli zabezpečené aj prostredníctvom európskych vyšetrovacích príkazov, a tiež listinnými dôkazmi vzťahujúcimi sa k osobe obvineného a k jeho doterajšej trestnej minulosti.

Z odpisu z registra trestov obvineného, ako aj zo zabezpečeného rozsudku Okresného súdu Bratislava I sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatného dňa XXXXX v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX vyplýva, že obvinený XXXXX bol odsúdený v bode 1 a 2 za pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, v bode 3 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, v bodoch 4 až 9 za pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona pričom v bode 4 v súbehu so zločinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona, v bodoch 10 až 14 za pokračovací zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s pokračovacím prečinom podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, v bode 15 za zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, v bode 16 za zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona a v bode 17 za prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, začo mu bol uložený za skutky pod bodmi 15 až 17 trest odňatia slobody v trvaní 4 roky a 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, za skutky v bodoch 1 až 3 bolo upustené od potrestania a za skutky v bodoch 4 až 14 bolo upustené od uloženia súhrnného trestu.

Doposiaľ vykonané dokazovanie v prípravnom konaní tvorí dostatočný podklad na vedenie trestného stíhania proti obvinenému XXXXX pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Trestného zákona a prečin krádeže podľa § 212 ods.

1 písm. a) Trestného zákona pre skutok uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia, pričom o vine, resp. nevine obvineného by mohol rozhodnúť až súd po vykonanom dokazovaní v konaní pred súdom.

Obvinený je trestne stíhaný pre skutok, ktorý je právne posudzovaný ako prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustí ten, kto neoprávnene prechováva, prepravuje, obstará si alebo inak zadováži alebo poskytne inému platobný prostriedok, začo sa potrestá odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky. Predmetný skutok je zároveň právne posudzovaný aj ako prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Trestného zákona, ktorého sa dopustí ten, kto neoprávnene použije platobný prostriedok, začo sa potrestá odňatím slobody na jeden rok až päť rokov, a zároveň ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, ktorého sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, začo sa potrestá odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 2 ods. 5 Trestného poriadku, prokurátor v trestnom konaní zastupuje štát. Ak tento zákon, medzinárodná zmluva vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom (ďalej len „medzinárodná zmluva“) alebo rozhodnutie medzinárodnej organizácie, ktorým je Slovenská republika viazaná, neustanovuje inak, prokurátor je povinný stíhať všetky trestné činy, o ktorých sa dozvedel.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku, prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

V § 2 ods. 5 Trestného poriadku je upravená zásada legality, ktorá je modifikovaná zásadou oportunity. Zo zásady legality vyplýva pravidlo, že prokurátor, ktorý v trestnom konaní zastupuje štát, je v zásade povinný stíhať všetky trestné činy, o ktorých sa dozvedel. Toto ustanovenie však zároveň vytvára aj zákonnú možnosť, aby prokurátor v zákonom ustanovených prípadoch určitú osobu trestne stíhať nemusel. Tu je vytvorený priestor na uplatnenie zásady oportunity, ktorú treba chápať ako právo prokurátora rozhodnúť sa na základe vlastného uváženia, že zo závažných dôvodov, ktoré sú vymedzené v zákone, nebude určitú osobu trestne stíhať. Do tejto kategórie patrí aj zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku z dôvodu, že trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bezvýznamný popri treste, ktorý už bol obvinenému pre iný čin právoplatne uložený.

Podľa zásad na ukládanie úhrnného trestu, podľa ktorých by bol trest v tomto prípade za spáchanie predmetných trestných činov ukladaný, by súd uložil obvinenému trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný, čo je v tomto prípade prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Trestného zákona, kde je upravená trestná sadzba na jeden rok až päť rokov.

S poukazom na vyššie uvedené je zároveň zrejmé, že obvinenému by mal byť v prípade preukázania viny na súde ukladaný súhrnný trest k vyššie uvedenému trestu uloženému rozsudkom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatným dňa XXXXX Z pohľadu komplexného posúdenia skutku, za ktorý je obvinený aktuálne trestne stíhaný, by však bolo možné uvažovať aj o upustení od uloženia súhrnného trestu podľa § 44 Trestného zákona, a to aj s

poukazom na okolnosti prípadu, spôsobený následok a taktiež výšku už skôr uloženého trestu, ktorý má prispieť k náprave obvineného.

Nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 4 roky a 8 mesiacov, ktorý už bol obvinenému XXXXX právoplatne uložený, považujem na ochranu spoločnosti a nápravu obvineného za dostatočný a javí sa ako neúčelné pokračovať v jeho trestnom stíhaní, nakoľko trest ku ktorému môže toto trestné stíhanie viesť je celkom bez významu popri treste, ktorý už bol obvinenému pre iný čin právoplatne uložený.

Vzhľadom na vyššie uvedené som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu **je prípustná** sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť **má** odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). Oprávnenými osobami podať sťažnosť sú obvinený, poškodený a oznamovateľ.

V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Zuzana Pálkováčová  
prokurátorka