



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 1 Pv 103/18/6609-10
EEČ: 2-49-203-2018

Rimavská Sobota 22.06.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 08.03.2018 v čase o 08.48 h v XXXXX v XXXXX XXXXX odcudzila tovar - 1 ks ovocný strom v hodnote 5,99 € takým spôsobom, že vošla do predajne, zobrala tovar, s ktorým vyšla z predajne bez zaplattenia a následne bola zadržaná pracovníkom SBS služby, čím spôsobila spoločnosti XXXXX v.o.s., XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX škodu vo výške 5,99 €,

a to aj napriek tomu, že dňa 28.06.2017 s dopustila priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona o priestupkoch, za čo jej bola uložená rozkazom o uložení sankcie za priestupok Okresného úradu, Odboru všeobecnej vnútornej správy Rimavská Sobota č. 820/2017-JJD pokuta vo výške 30 €, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.08.2017,

lebo obvinená nebola v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedná.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 08.03.2018 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona, ktorého sa mala dopustiť na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 15.06.2018 poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX predložil Okresnej prokuratúre Rimavská Sobota vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvinenej XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, ktorú odôvodnil tým, že zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že obvinená nemohla rozpoznať protiprávnosť svojho konania a nemohla svoje konanie ovládať v čase spáchania skutku, pričom jej schopnosti ovládať svoje konanie a rozpoznať protiprávnosť svojho konania v čase spáchania skutku boli úplne vymiznuté.

Na základe návrhu povereného príslušníka PZ som preskúmal vyšetrovací spis vzťahujúci sa k označenej trestnej veci, pričom som zistil, že jeho návrh na zastavenie trestného stíhania obvinenej XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku je dôvodný.

V rámci vyšetrovania predmetnej trestnej veci bola do vyšetrovacieho spisu zabezpečená správa z interného oddelenia Všeobecnej nemocnice v Rimavskej Sobote, z ktorej vyplýva, že obvinená XXXXX bola v decembri roku 2017 hospitalizovaná na neurologickom oddelení a trpí ľahkou duševnou zaostalosťou - mentálnou retardáciou.

Vzhľadom na vyššie uvedené zistené skutočnosti poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX predložil sudcovi pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX návrh na vydanie príkazu na vyšetrovanie duševného stavu obvinenej XXXXX podľa § 148 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku, ktorému sudca pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX vyhovel a dňa 16.03.2018 vydal príkaz na vyšetrovanie duševného stavu obvinenej XXXXX pod sp. zn. XXXXX. Zároveň bol opatrením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX ustanovený obhajca obvinenej z dôvodu § 37 ods. 2 Tr. poriadku.

Zo záverov znaleckého posudku č. 41/2018 vypracovaného znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria v tejto trestnej veci vyplýva, že obvinená XXXXX v súčasnosti aj v čase spáchania skutku trpela pozvoľným narušením integrácie psychických funkcií pri počínajúcej vaskulárnej demencii v pôvodne mentálne zaostalej, simplexnej štrukturovanej osobnosti. V dôsledku deteriorácie psychických funkcií obvinená stráca schopnosť adekvátneho vnímania a vyhodnocovania reality, ako aj fungovania v nej. Jej prispôsobenie v sociálnej sfére je oslabené, prežívanie a správanie je poznačené katatýmym hodnotením situácie, emočnou labilitou a impulzivitou. Z uvedeného vyplýva, že obvinená nemohla rozpoznať protiprávnosť svojho konania a nemohla svoje konanie ovládať, pričom jej schopnosti ovládať svoje konanie a rozpoznať protiprávnosť svojho konania v čase

spáchania skutku boli úplne vymiznuté.

Obvinená XXXXX v prípravnom konaní uviedla, že keď bola v XXXXX v XXXXX XXXXX tak sa tam pýtala nejakých žien na určitý tovar - strom. Následne tento strom zobrala a šla smerom k pokladni, kde však bolo veľa ľudí, začala byť nervózna a preto so stromčekom odišla z predajne bez zaplatenia, kedy ju zastavil pracovník SBS služby. Následne s ním odišla do kancelárie, ale ešte predtým mu odovzdala 6 € a povedala, aby ich odniesol do pokladne. Pracovník SBS potom odišiel do pokladne predajne zaplatiť za odcudzený stromček, ktorý jej potom odovzdal, pričom si obvinená už nespomína na to, či jej spolu s ním odovzdal aj pokladničný doklad. Záverom svojej výpovede uviedla, že svoje konanie ľutuje.

Splnomocnený zástupca poškodenej strany XXXXX - vedúci predajne XXXXX v XXXXX XXXXX uviedol, že v ten deň, keď došlo ku krádeži ovocného stromčeka, tak ho kontaktoval pracovník XXXXX s tým, že spozoroval osobu, ktorá vošla do predajne XXXXX kde hneď na začiatku nákupnej zóny zobrala 1 ks ovocného stromčeka v hodnote 5,99 € a vyšla z predajne XXXXX bez zaplatenia, na čo ju pracovník SBS zadržal a vyzval, aby uvedený tovar vrátila. Splnomocnený zástupca poškodenej strany ďalej uviedol, že obvinená XXXXX sa ku krádeži ihneď priznala a následne v pokladni predajne Kaufland zaplatila za odcudzený tovar a preto spoločnosti XXXXX nevznikla žiadna škoda. Z uvedeného dôvodu si poškodená strana neuplatňuje nárok na náhradu škody.

Svedok XXXXX XXXXX - pracovník XXXXX v predajni XXXXX v XXXXX XXXXX v prípravnom konaní uviedol, že dňa 08.03.2018 v čase po 08.45 h spozoroval obvinenú, ako vošla do predajne XXXXX v XXXXX XXXXX kde hneď na začiatku nákupnej zóny zobrala do ruky 1 ks ovocného stromu a hneď na to zašla smerom k východu z predajne. Obvinená ani nenaznačila, že by chcela ísť smerom k pokladniam. Následne po tom, keď vyšla z predajne bez zaplatenia, ju svedok dobehol a vyzval ju, aby ho nasledovala, lebo nezaplatila za tovar. Obvinená jeho výzvu uposlúchla a šla s ním do kamerovej miestnosti predajne XXXXX kde sa mu obvinená priznala, že 1 ks ovocného stromu zobrala a odišla s ním z predajne bez zaplatenia. Svedok o tejto udalosti spísal oznámenie, po ktorom obvinená uviedla, že za predmetný tovar - ovocný strom chce zaplatiť. Následne potom obvinená išla spolu s ním do pokladne predajne XXXXX a za uvedený tovar zaplatila.

Zo zápisnice o výsluchu znalkyne XXXXX, ktorá vypracovala vyššie uvedený znalecký posudok vyplýva, že priebeh cievej demencie u ľahko mentálne zaostalej osobnosti, ktorou trpí obvinená XXXXX je kolísavý, v závislosti od telesného stavu, ako aj ďalších jednotlivých chorôb, ktorými obvinená trpí (ischemická choroba srdca, vysoký krvný tlak, cukrovka, poškodenie obličiek a iné). Vzhľadom na uvedený kolísavý priebeh môže miestami obvinená pôsobiť na prvý pohľad primerane, ale v krátkej dobe už nemusí byť v stave, kedy je schopná adekvátneho rozhodovania a úsudku. U obvinenej už v roku 2008 bola dokázaná počínajúca kôrová atrofia mozgu, čo potvrdzuje jej vypracovaný záver v znaleckom posudku. Znalkyňa vo svojom výsluchu opätovne skonštatovala, že obvinená v čase spáchania skutku nebola schopná rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť.

Na č.I. 20 - 22 vyšetrovacieho spisu sa nachádza rozkaz o uložení sankcie za priestupok obv. XXXXX spolu s doručenkou, ktorá preukazuje, že obvinená si tento rozkaz prevzala do vlastných rúk dňa 24.07.2017.

Na č.l. 28 - 29 vyšetrovacieho spisu sa nachádzajú lekárske správy k zdravotnému stavu obvinenej z interného oddelenia a psychiatrického oddelenia Všeobecnej nemocnice Rimavská Sobota.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Zo záverov znaleckého posudku č. 41/2018 vypracovaného znalcom z odboru zdravotníctva a farmácia, odvetvie psychiatria, ako aj z výpovede tohto znalca v prípravnom konaní vyplýva, že obvinená XXXXX v čase spáchania trestného činu, nebola z dôvodu nepríčetnosti trestne zodpovedná a preto bolo potrebné podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku trestné stíhanie proti nej zastaviť.

Týmto rozhodnutím nie je dotknuté právo poškodeného na uplatnenie nároku na náhradu škody v civilnom konaní.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od jeho oznámenia. Oprávnenými na podanie sťažnosti sú obvinený a poškodený.

O sťažnosti rozhodne prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica.

Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Ján Balang
prokurátor