



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 2 Pv 443/22/6609-5
EEČ: 2-49-208-2023

Rimavská Sobota 06.02.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

povolanie: strojník XXXXX, prevádzka XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

si v dobe od 01.06.2022 do súčasnosti v Hnúšti a všade inde kde sa zdržiaval neplnil svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva z § 62 ods. 1 a nasl. zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, a ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatný a vykonateľný dňa XXXXX prispievať na svoje dieťa mal. XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX, výživným vo výške 100 Eur mesačne, vždy do 20-teho dňa vopred do rúk matky XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom vo výške 200 Eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ v Hnúšti sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX, toho času XXXXX XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

V priebehu skráteného vyšetrovania bol dňa 09.01.2023 vo veci vypočutý obvinený XXXXX, ktorý uviedol, že čo je uvedené v uznesení o vznesení obvinenia je pravda. Je si vedomý, že má dlh na výživnom na dcéru XXXXX za mesiace jún 2022 a september 2022 spolu vo výške 200 Eur. Dôvodom nezaplatenia výživného je, že obvinenému nie každý mesiac ostane dostatok financií, nakoľko občas má aj nepredvídateľné výdavky, ako tomu bolo aj v týchto dvoch mesiacoch. Aj napriek tomu, že odvtedy už prešiel nejaký čas, nebol schopný zohnať dostatok finančných prostriedkov, aby doplatil dlžné výživné, čo ho mrzí. Dodal, že jeho snahou je vždy si riadne plniť vyživovaciu povinnosť na dcéru XXXXX, len z dôvodov, ktoré uviedol, sa mu to nie vždy podarí. Napokon uviedol, že dlžné výživné uhradí do 27.01.2023.

V priebehu skráteného vyšetrovania bola dňa 25.01.2023 ako svedkyňa-poškodená vypočutá XXXXX, ktorá uviedla, že rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX bol obvinený ako jej bývalý druh a otec ich spoločného dieťaťa zaviazaný platiť výživné na dcéru XXXXX vo výške 100 Eur mesačne, vždy do 20-teho dňa vopred do rúk svedkyne-poškodenej. Už od právoplatnosti rozsudku si obvinený neplnil riadne svoju vyživovaciu povinnosť a raz ho už oznamovala na OO PZ Hnúšťa, kde si následne dodatočne splnil svoju povinnosť. Od posledného oznámenia si obvinený naďalej neplní riadne svoju vyživovaciu povinnosť voči dcére XXXXX, a to tak, že nezaplatil bežné výživné za mesiace jún 2022 a september 2022, čím mu doposiaľ vznikol dlh na výživnom vo výške 200 Eur. Od podania trestného oznámenia sa v jeho správaní nič nezmenilo, dcéru XXXXX nijako nekontaktuje, ani inak finančne neprispieva na jej výchovu. Čo sa týka bežného výživného tak za mesiace november 2022, december 2022 a január 2023 obvinený uhradil výživné. Žiadosť o vyplácanie náhradného výživného si nepodávala a taktiež si dlžné výživné nevymáhala prostredníctvom exekútora. S obvineným v súčasnosti nie je v kontakte, dlžné výživné jej pri výchove dcéry chýba a preto žiada, aby obvinený dlžné výživné vo výške 200 Eur uhradil, v opačnom prípade žiada jeho trestný postih v zmysle zákona.

Z rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatný dňa XXXXX, vyplýva, že obvinený XXXXX je povinný prispievať na výživu svojej dcéry XXXXX, nar. XXXXX zvýšeným výživným z doterajších 60 Eur mesačne sumou po 100 Eur mesačne, vždy do 20-teho dňa vopred k rukám matky počnúc dňom 01.09.2020.

Z rodného listu XXXXX vyplýva, že sa narodila dňa XXXXX v XXXXX a jej otcom je obvinený XXXXX.

Z poštových poukazov, ktoré sú súčasťou vyšetrovacieho spisu vyplýva, že obvinený zaplatil dňa 24.11.2022 sumu 100 Eur, dňa 21.12.2022 sumu 100 Eur a dňa 13.01.2023 sumu 100 Eur vo vzťahu k adresátovi XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX. Z ďalšieho poštového poukazu, ktorý je rovnako súčasťou vyšetrovacieho spisu vyplýva, že obvinený dňa 26.01.2023 zaplatil sumu 200 Eur vo vzťahu k adresátovi XXXXX, XXXXX XXXXX, z čoho vyplýva, že uhradil aj dlžné výživné za

mesiace jún 2022 a september 2022. Predmetnú skutočnosť potvrdzuje aj úradný záznam zo dňa 31.01.2023 z telefonického rozhovoru so svedkyňou-poškodenou XXXXX, ktorá uviedla, že obvinený uhradil dlžné výživné za mesiace jún 2022 a september 2022 vo výške 200 Eur poštovou poukážkou na adresu, a to dňa 26.01.2023, a teda toho času jej nedlhuje žiadne výživné na dcéru XXXXX.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú aj správy ÚPSVaR Rimavská Sobota, z ktorých vyplýva, že obvinený v čase spáchania skutku nebol poberateľom dávky v hmotnej núdzi, ani spoločne posudzovanou osobou domácnosti, ktorej sa poskytuje pomoc v hmotnej núdzi, a zároveň, že svedkyňa-poškodená XXXXX v čase spáchania skutku nepoberala náhradné výživné na mal. XXXXX. Zo správy Sociálnej poisťovne vyplýva, že obvinený XXXXX nebol v čase spáchania skutku poberateľom dávok dôchodkového poistenia, dávok úrazového poistenia, dávok v nezamestnanosti a dávok garančného poistenia.

Z pracovného posudku na obvineného XXXXX vyplýva, že je zamestnaný u zamestnávateľa XXXXX ako strojník vodárenských zariadení, a to od 02.07.1991 na dobu neurčitú, pričom z jeho mzdy mu zrážky na výživné neboli vykonávané, nakoľko o to nepožiadal. Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj správa o povesti, odpis z RT a výpis z ÚSEP obvineného.

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Na základe vykonaných úkonov v rámci skráteného vyšetrovania bol dostatočne odôvodnený záver, že obvinený XXXXX sa dopustil skutku, za ktorý mu bolo vznesené obvinenie a že tento skutok vykazuje znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, avšak nakoľko uhradil dlžné výživné dňa 26.01.2023 v sume 200 Eur trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona v súlade s § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona zanikla.

Vzhľadom k tomu, že Trestný poriadok v citovanom § 215 ods. 1 písm. h) ukladá v takomto prípade prokurátorovi povinnosť trestné stíhanie zastaviť, som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu **je prípustná** sťažnosť v lehote troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšej okresnej prokuratúry na Krajskú prokuratúru v Banskej Bystrici. Sťažnosť **má** odkladný účinok. Oprávnenými osobami na podanie sťažnosti sú obvinený, poškodený a oznamovateľ.

Mgr. Zuzana Pálkováčová
prokurátorka