



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 1 Pv 7/18/6609-14
EEČ: 2-49-217-2020

Rimavská Sobota 18.02.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: trestný čin: ublíženie na zdraví podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 403/2004 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

povolanie: nezamestnaný

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: ublíženie na zdraví podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 403/2004 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

29.06.2003 okolo 23.00h v Novej Bašte v pohostinstve XXXXX hodil do tváre poškodenej XXXXX (teraz XXXXX, nar. XXXXX, v tom čase bytom XXXXX, sklenený 0,5 litrový pohár, ktorý ju zasiahol do tváre a čiastočne do hrudníka, a spôbil jej tak rezné poranenia na brade a hrudníku, ktoré si vyžiadali lekárske ošetrovanie a dobu liečenia od **29.06.2003 do 16.07.2003**, teda celkom 18 dní,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie **premlčané**.

Odôvodnenie:

Uznesením ešte policajného orgánu Okresného riaditeľstva PZ, Obvodného

oddelenia PZ XXXXX sp. zn. XXXXX z **28.02.2004** bolo začaté trestné stíhanie a dňa **25.03.2004** bolo vznesené obvinenie XXXXX za trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku na tých skutkových základoch, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Nakoľko bolo v rámci skráteného vyšetovania potrebné vypočúť obvineného XXXXX, a tento sa v mieste trvalého bydliska nezdržiaval, bolo rozhodnuté policajným orgánom dňa **25.05.2004** pod sp. zn. XXXXX a to jeho uznesením podľa § 173 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku č. 141/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku, o prerušení trestného stíhania, nakoľko nebolo možné pre neprítomnosť obvineného vec náležite objasniť.

Následne pri zisťovaní dôvodnosti prerušenia trestného stíhania už teraz poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Jesenské získal informáciu o tom, že obvinený XXXXX je k dispozícii k úkonom, preto uznesením sp. zn. XXXXX zo **16.12.2019** bolo v trestnom stíhaní podľa § 228 ods. 5 Tr. poriadku pokračované a obvinený bol ku skutku vypočutý.

Podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona (ublíženie na zdraví) č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov je jeho páchatelom ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví. Za to je možné potrestať páchatela trestom odňatia slobody na **až na dva roky** alebo peňažným trestom.

Podľa ustanovenia § 67 ods. 1 písm. d) Tr. zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov (zákon č. 457/2003 Z.z. účinný do 30.11.2003) trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je **tri roky** ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody menej ako tri roky.

Podľa ustanovenia § 67 ods. 3 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku premlčanie trestného stíhania sa prerušuje:

- a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora, alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatela, alebo
- b) ak páchatel spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Podľa ustanovenia § 67 ods. 4 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesení rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší. Podľa Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. zodpovedajúcim prečinom je prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák., za ktorý zákon umožňuje uložiť trest odňatia slobody na **šesť mesiacov až dva roky**. Z daného stavu teda vyplýva, že trestná sadzba za tento trestný čin je v súčasnosti platnom Trestnom zákone prísnejšia.

Porovnaním všetkých rozhodných okolností tvoriacich dohromady prvky

trestnosti stíhaného skutku, teda porovnaním trestných sadziieb, ktoré je možné uložiť ako trest za spáchaný trestný čin, porovnaním dĺžky premlčacej doby, podmienok prerušenia plynutia premlčacej doby a spočívania premlčacej doby, som zistil, že pre obvineného je **najpriaznivejší stav**, ak sa podmienky trestnosti skutku, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie, posúdia podľa ustanovení Trestného zákona účinného v čase jeho spáchania.

Premlčacia doba v danom prípade začala plynúť dňom 29.06.2003, teda od okamihu, keď došlo k dokonaniu trestného činu. Následne bolo v tejto trestnej veci vznesené obvinenie, a v zmysle § 67 ods. 3 písm. a) Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku premlčanie trestného stíhania sa dňom vznesenia obvinenia (25.03.2004) prerušilo, a začala plynúť nová trojročná premlčacia doba. Táto mala uplynúť 25.03.2007.

Podľa platnej judikatúry podmienky zániku trestnosti treba posudzovať samostatne u každého páchatela. Nie každý úkon policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora, alebo súdu nasledujúci po vznesení obvinenia aj skutočne smeruje k trestnému stíhaniu páchatela. Za takéto úkony možno považovať vzatie do väzby, vydanie príkazu na zatknutie, vydanie Európskeho alebo medzinárodného zatýkacieho rozkazu, podanie obžaloby, vydanie trestného rozkazu alebo vyhlásenie odsudzujúceho rozsudku pre skutok, resp. trestný čin o premlčanie ktorého ide. Takéto úkony v trestnej veci obvineného vykonané neboli a trestná činnosť obvineného bola premlčaná najneskôr **25.03.2007**.

Spisový materiál neobsahuje žiadne vyššie uvedené úkony voči osobe obvineného. Podľa aktuálneho odpisu z registra trestov bol tento v minulosti nie menej ako trikrát súdne trestaný, z toho ani jedenkrát na území Slovenska, a trikrát na území Čiech (v rokoch 2010, 2011 a 2015). Skúmal som najmä rozsudky Okresného súdu XXXXX sp. zn. 2 T 224/2010 z 22.11.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť 07.01.2011 za trestný čin podľa § 274 ods. 1 Tr. zákona (ohrozenie pod vplyvom návykovej látky) platného na území Českej republiky, pričom mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov so skúšobnou dobou 2 roky, a bol amnestovaný amnestiou z 01.01.2013, ako aj rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. 2 T 177/2011 z 27.09.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť 27.09.2011 za trestný čin podľa § 337 ods. 1 Tr. zákona (marenie výkonu úradného rozhodnutia) platného na území Českej republiky, pričom mu bol uložený trest všeobecne prospešných prác v trvaní 300 hodín, a aj tento bol amnestovaný amnestiou z 01.01.2013. Zistil som pri tom, že na tieto odsúdenia nie je možné na území Slovenskej republiky prihliadať, lebo z prechodných ustanovení, a to v zmysle § 438e Tr. zákona je zrejmé, že na odsúdenie súdom iného členského štátu Európskej únie podľa § 7b ods. 2 sa neprihliada, ak nadobudlo právoplatnosť pred 1 januárom 2013. Dané odsúdenia sú navyše datované až po skončení premlčacej doby skutku, ktorý je predmetom tohto konania.

Aj ostatné odsúdenie (v roku 2015) je datované až po skončení premlčacej doby skutku, ktorý je predmetom tohto konania.

Pred týmto rozhodnutím som prednostne skúmal aj iné aspekty postupu podľa § 215 Tr. poriadku, pričom som zo spisového materiálu zistil, že **skutok sa stal** (§ 215 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku), **je trestným činom** (§ 215 ods. 1 písm. b) Tr.

poriadku) a **spáchal ho obvinený** (§ 215 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku).

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Tr. poriadku.

Z § 9 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku vyplýva, že trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené ak je trestné stíhanie premlčané.

Týmto mojím rozhodnutím nie sú dotknuté nároky poškodenej na náhradu prípadnej spôsobenej škody, ktorú si je oprávnená uplatniť v rámci civilného sporového konania a naň nadväzujúce vykonávacie konanie na príslušnom súde.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). Sťažnosť prislúcha obvinenému, poškodenému a oznamovateľovi. O sťažnosti rozhodne prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica. V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Milan Marko
prokurátor