



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 1 Pv 10/18/6609-46
EEČ: 2-49-229-2019

Rimavská Sobota 12.04.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od 01.01.2012 do 24.03.2013 v XXXXX, v Slovenskej republike a všade inde, kde sa zdržiavala si neplnila pravidelne a v plnej výške svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorá jej vyplýva z § 62 odsek 3 a nasl. Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov, ktorá jej vyplýva zo Zákona číslo 601/2001 Zbierky zákonov o životnom minime a ktorá jej bola uložená rozsudkom Okresného súdu XXXXX spisovej značky 7P/171/2011-22 z 24.11.2011, právoplatným a vykonateľným 21.12.2011 a to prispievať výživným na svoje dve maloleté deti XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX sumou vo výške po 30 % zo sumy životného minima na každé nezaopatrené nepĺnoleté dieťa mesačne, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk starej matky detí XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX trvalým bydliskom XXXXX, Slovenská republika, bez uvedenia presnej adresy, t. č. bytom XXXXX, čo predstavovalo od 01.01.2012 do 30.06.2012 sumu vo výške po 26,-- € mesačne na každé dieťa a od 01.07.2012 do 24.03.2013 sumu vo výške po 26,65 € mesačne na

každé dieťa, aj napriek tomu, že za uvedené obdobie na území Slovenskej republiky nikde nepracovala, nebola evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie na príslušnom Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, odbore služieb zamestnanosti, nepoberala žiadne štátne dávky, ale žila v zahraničí v XXXXX, kde pracovala na rôznych miestach, čím jej vznikol za uvedené obdobie na bežnom zameškanom výživnom pre starú matku detí XXXXX dlh vo výške 791,60 €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením ČVS:ORP-192/RS-RS-2013 z 24.03.2013 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona a uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX pod tým istým číslom z 27.06.2013 bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Na Okresnú prokuratúru XXXXX bol predložený vyšetrovací spis na vec sa vzťahujúci, spolu s návrhom povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX na zastavenie trestného stíhania obvinenej XXXXX podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona.

Preskúmaním spisového materiálu ako aj uvedeného návrhu povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX som zistila, že tento je dôvodný a zákonný.

Obvinená XXXXX bola v predmetnej trestnej veci vypočítaná v mieste svojho súčasného pobytu v Holandsku prostredníctvom Európskeho vyšetrovacieho príkazu. Vypovedala, že má dve deti XXXXX a XXXXX, o ktoré dve deti sa stará jej matka XXXXX, pričom tieto deti žijú v súčasnosti v Nemecku v Heidenheime so starou matkou so súhlasom samotnej XXXXX. Stalo sa tak preto, lebo tieto jej dve deti nechceli žiť s ňou v spoločnej domácnosti s nevlastným otcom. Má vedomosť o tom, že na tieto deti má platiť výživné, ktorú vyživovaciu povinnosť jej uložil Okresný súd XXXXX pod č. 7P/171/2011-22 z 24.11.2011. Je pravdou, že v minulosti mala dlh na výživnom vo výške 791,60 €, ktorú vyživovaciu povinnosť ona už dávno uhradila tak, že osobne dala svojej matke 1.000,-- €. Vie o tom, že jej matka už dávnejšie na polícii oznámila, že obvinená XXXXX nemá na výživnom žiadny dlh. V danom období, keď dlhovala na výživnom, pracovala len tri dni v týždni ako dočasná pracovníčka v kvetinárstve. Už dlhšiu dobu nikde nepracuje, po finančnej stránke je závislá od svojho muža. Čo sa týka jej detí XXXXX a XXXXX, tie majú všetko čo potrebujú, chodia do školy v Nemecku, kde sa o nich stará matka dobre stará. Deti k nej chodia na návštevu, inak je s nimi v kontakte cez sociálne siete, resp. telefonicky. Ak v súčasnosti pravidelne posiela peniaze svojej matke, vždy jej pošle toľko, koľko môže pre svoje deti.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je rozsudok Okresného súdu XXXXX spisovej

značky 7P/171/2011-22 z 24.11.2011, právoplatný a vykonateľný 21.12.2011, ktorým bola XXXXX zaviazaná prispievať výživným na svoje dve maloleté deti XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX sumou vo výške po 30 % zo sumy životného minima na každé nezaopatrené nepĺnoleté dieťa mesačne, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk starej matky detí XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvalým bydliskom XXXXX, Slovenská republika, bez uvedenia presnej adresy, t. č. bytom XXXXX

Svedkyňa a zároveň poškodená XXXXX bola v predmetnej trestnej veci vypočutá povereným príslušníkom PZ na území Slovenskej republiky 11.09.2014, kedy uviedla, že rozsudkom súdu bola jej dcéra XXXXX zaviazaná prispievať výživným na svoje deti XXXXX a XXXXX do jej rúk sumou vo výške po 30 % mesačne zo sumy životného minima. Vnúčatá boli poškodenej súdom zverené do náhradnej osobne starostlivosti. Je pravdou, že dcéra XXXXX odišla do Nemecka, výživné na deti nezaplatila a preto na ňu podala trestné oznámenie ešte v roku 2013. Potom sa stalo, že dcéra jej doplatila priamo do rúk výživné vo výške 1.000,-- €, pričom poškodená si už presne nepamätá, kedy sa to stalo, lebo to už bolo veľmi dávno. Od tej doby XXXXX výživné na svoje deti riadne platí a na výživnom nemá žiadny dlh. Ďalej bola poškodená vypočutá prostredníctvom Európskeho vyšetrovacieho príkazu v Spolkovej republike Nemecko na adrese svojho súčasného pobytu, kedy uviedla, že XXXXX jej dcéra a ona sa stará o dve deti XXXXX a XXXXX. Dcéra jej výživné na deti nikde neposielala oficiálne na účet, ale peniaze jej priniesli známi a to pravidelne mesačne, približne po 150,-- €. Dcéra je platí výživné na deti stále pravidelne, na výživnom nemá žiadny dlh. Ona už dávnejšie na polícii na Slovensku oznámila, že dcéra jej zameškané výživné zaplatila, že ďalšie výživné jej platí pravidelne, preto ani nevie, prečo je teraz vypočúvaná na polícii, lebo žiadne zanedbanie povinnej výživy sa tu nedeje. Nemá nijaké nároky na svoju dcéru XXXXX kvôli svojim vnúčatám. Tiež je pravdou, že poberá finančnú podporu od Úradu starostlivosti o deti a mládež v Nemecku, kde teraz žije.

Vo vyšetrovacom spise sú aj ďalšie listinné dôkazy a to rodné listy mal. XXXXX a mal. XXXXX, správy ÚPSVaR XXXXX a Sociálnej poisťovne XXXXX na obvinenú XXXXX, ako aj ďalšie listinné dôkazy predložené obvinenou z Belgicka a iné dôkazy.

Podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona sa prečinu zanedbania povinnej výživy dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

V priebehu vykonaného skráteného vyšetrovania bolo zistené, že skutok, pre ktorý bolo XXXXX vznesené obvinenie a to pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona sa skutočne stal, tento skutok je vyššie

uvedeným trestným činom a dopustila sa ho menovaná obvinená, trestné stíhanie menovanej je prípustné a obvinená bola v čase spáchania trestného činu trestne zodpovedná, takže v danom prípade neprichádza do úvahy zastavenie trestného stíhania v zmysle ustanovení § 215 odsek 1 písmeno a), b), c), d), e) Trestného poriadku.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, keďže si obvinená XXXXX od 01.01.2012 do 24.03.2013 splnila svoju vyživovaciu povinnosť v plnej výške a uhradila dodatočne zameškané výživné s tým, že bežné výživné od tej doby až doposiaľ uhradza starej matke detí XXXXX na svoje dve deti XXXXX a XXXXX pravidelne a v plnej výške a o jej deti bolo v kritickom období riadne postarané zo strany ich starej matky a tieto núdzou nikdy netrpeli, som preto rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do troch pracovných dní od jeho oznámenia u prokurátorky Okresnej prokuratúry XXXXX. Oprávnenými osobami na podanie sťažnosti sú obvinená, oznamovateľka a poškodená. O sťažnosti rozhodne prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. poriadku).

JUDr. Renáta Vavráková
prokurátorka