



**OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA**  
**Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1**

Číslo: 1 Pv 447/15/6609  
EEČ: 2-49-22-2016

Rimavská Sobota 08.02.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Trestný čin úverový podvod podľa § 250a odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Trestný čin úverový podvod podľa § 250a odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

16.12.2005 v Rimavskej Sobote uzatvoril zmluvu o úvere č. 6530075 so spoločnosťou XXXXX na sumu 14 000,-- Sk (464,71 €) zvýšenú o príslušný poplatok vo výške 13 360,-- Sk (443,47 €), pričom v čase žiadosti o uzatvorenie tejto zmluvy do nej uviedol nepravdivé údaje o svojej bonite, keď zamlčal splátky úverov pre XXXXX v mesačnej výške 3 600,-- Sk, XXXXX vo výške 1 200,-- Sk a 1 170,-- Sk, teda celkom vo výške 6 170,-- Sk (204,81 €) mesačne, v úmysle splniť tak podmienky na poskytnutie úveru, z úveru neuhradil doposiaľ žiadnu splátku a spoločnosti XXXXX tak spôsobil škodu vo výške nie menej ako 27 360,-- Sk (908,19 €) aj s navýšením,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie **premlčané**.

## **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka ešte Okresného riaditeľstva PZ, Oddelenia skráteneho vyšetrovania Rimavská Sobota sp. zn. ORP-1083/1-OSV-RS-06 z 31.05.2006 bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX za trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku na tých skutkových základoch, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Nakoľko bolo v rámci skráteneho vyšetrovania potrebné vypočúť obvineného a tento sa v mieste trvalého bydliska nezdržiaval, bolo rozhodnuté povereným príslušníkom dňa 27.07.2006 pod sp. zn. ORP-1083/1-OSV-RS-06, a to jeho uznesením podľa § 228 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku o prerušení trestného stíhania, nakoľko nebolo možné pre neprítomnosť obvineného vec náležite objasniť.

Následne pri zisťovaní dôvodnosti prerušenia trestného stíhania už teraz poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Rimavská Sobota získal informáciu o tom, že obvinený XXXXX sa zdržiava v mieste bydliska, preto uznesením sp. zn. ORP-1083/1-OSV-RS-06 z 19.08.2015 bolo v trestnom stíhaní podľa § 228 ods. 5 Tr. poriadku pokračované a obvinený bol ku skutku vypočutý.

Podľa § 250a ods. 1 Tr. zákona (úverový podvod) č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov je jeho páchatelom ten kto vyláka od iného úver alebo záruku na úver tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru, a tak mu spôsobí škodu nie nepatrnú. Za to je možné potrestať páchatela trestom odňatia slobody na až na tri roky.

Podľa ustanovenia § 67 ods. 1 písm. d) Tr. zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov (zákon č. 457/2003 Z. z. účinný od 01.12.2003) trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je päť rokov ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody viac ako jeden rok.

Podľa ustanovenia § 67 ods. 3 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku premlčanie trestného stíhania sa prerušuje:

- a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora, alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatela, alebo
- b) ak páchatel spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Podľa ustanovenia § 67 ods. 4 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesení rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší. Podľa Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. zodpovedajúcim prečinom je prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák., za ktorý zákon umožňuje uložiť trest odňatia slobody na jeden až päť rokov. Z daného stavu teda vyplýva, že trestná sadzba za tento trestný čin je v Trestnom zákone č. 140/1961 Zb.

účinnom do 01.01.2006 pre páchatel'a **výhodnejšia**.

Porovnaním všetkých rozhodných okolností tvoriacich dohromady prvky trestnosti stíhaného skutku, teda porovnaním trestných sadziieb, ktoré je možné uložiť ako trest za spáchaný trestný čin, porovnaním dĺžky premlčacej doby, podmienok prerušenia plynutia premlčacej doby a spočívania premlčacej doby, som zistil, že pre obvineného je najpriaznivejší stav, ak sa podmienky trestnosti skutku, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie, posúdia podľa ustanovení Trestného zákona účinného v čase jeho spáchania.

Premlčacia doba v danom prípade teda začala plynúť dňom 16.12.2005, teda od okamihu, keď došlo k dokonaniu trestného činu. Následne bolo v tejto trestnej veci vznesené obvinenie a v zmysle § 67 ods. 3 písm. a) Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku premlčanie trestného stíhania sa dňom vznesenia obvinenia (31.05.2006) prerušilo, a v zmysle § 67 ods. 4 citovaného zákona uznesením sp. zn. ORP-1083/1-OSV-RS-06, a to jeho uznesením podľa § 228 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku z 27.07.2006 o prerušení trestného stíhania začala plynúť nová päťročná premlčacia doba. Táto mala uplynúť 27.07.2011. V rámci plynutia tejto premlčacej doby však došlo u XXXXX k vzneseniu obvinenia uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ Úradu justičnej a kriminálnej polície Rimavská Sobota sp. zn. ORP-551/OEK-RS-2006 z 05.01.2007 za trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku, pričom toto trestné stíhanie viedlo až k jeho odsúdeniu trestným rozkazom Okresného súdu sp. zn. XXXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť 05.11.2007, pričom mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov, ktorého výkon mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 18 mesiacov. Následne súd rozhodol o jeho osvedčení sa v skúšobnej dobe dňa 09.10.2009, takže sa na neho hľadí ako na netrestaného. Skutok, za ktorý bol XXXXX vyšetrovateľom stíhaný, spáchal dňa 13.12.2004, teda ešte pred začatím plynutia skúšobnej doby v zmysle § 67 ods. 4 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku, takže premlčacia doba v tomto prejednávacom skutku uplynula **27.07.2011**.

Podľa platnej judikatúry podmienky zániku trestnosti treba posudzovať samostatne u každého páchatel'a. Nie každý úkon policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora, alebo súdu nasledujúci po vznesení obvinenia aj skutočne smeruje k trestnému stíhaniu páchatel'a. Za takéto úkony možno považovať vzatie do väzby, vydanie príkazu na zatknutie, vydanie Európskeho alebo medzinárodného zatýkacieho rozkazu, podanie obžaloby, vydanie trestného rozkazu alebo vyhlásenie odsudzujúceho rozsudku pre skutok, resp. trestný čin o premlčanie ktorého ide. Takéto úkony v trestnej veci obvineného vykonané neboli a trestná činnosť obvineného bola premlčaná najneskôr 27.07.2011.

Spisový materiál neobsahuje žiadne vyššie uvedené úkony voči osobe obvineného. Nie je zistené, že by v premlčacej dobe spáchal iný trestný čin, a ani nebol odsúdený za trestný čin, čo by malo vplyv na počítanie premlčacích lehôt. Podľa aktuálneho odpisu z registra trestov bol tento v minulosti jedenkrát súdne trestaný, a to trestným rozkazom Okresného súdu sp. zn. XXXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť 05.11.2007, pričom mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov, ktorého výkon mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 18 mesiacov, v ktorom sa rozhodlo o jeho osvedčení sa dňa 09.10.2009, takže sa na

neho hľadí akoby nebol odsúdený.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Tr. poriadku.

Z § 9 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku vyplýva, že trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené ak je trestné stíhanie premlčané.

Týmto mojím rozhodnutím nie sú dotknuté nároky poškodeného na náhradu prípadnej spôsobenej škody, ktorú si je oprávnený uplatniť v rámci občianskoprávneho konania a naň nadväzujúce vykonávacie konanie na príslušnom súde.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. V trestnom stíhaní sa však pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní odvetdy, čo mu bolo uznesenie o zastavení trestného stíhania oznámené, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Milan Marko  
prokurátor