



**OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA**  
**Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1**

Číslo: 2 Pv 166/17/6609-16  
EEČ: 2-49-234-2017

Rimavská Sobota 03.10.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od decembra 2016 do 14.04.2017 v XXXXX byte XXXXX sústavne fyzicky napádal svoju XXXXX, nar. XXXXX, vyhrážal sa jej zabitím, že ju vyhodí z bytu, v decembri 2016 pred vianočnými sviatkami ju päšťami poudieral do tváre a tela, čím jej spôsobil viaceré zranenia, čo sa zopakovalo v mesiaci január, ďalej 02.02.2017, 19.02.2017, 08.03.2017, 21.03.2017, 23.03.2017, 24.03.2017, ostatný krát 14.04.2017, keď ju niekoľkokrát udel päšťou do tváre, nosa, brady, pričom jej spôsobil povrchové poranenia hlavy, odreninu v oblasti nosa, brady, sánky, zlomeninu nosových kostí, podvrtnutie krčnej chrbtice, ktoré zranenia si vyžiadali dobu liečenia a PN 21 dní, poškodená vec oznámila orgánom Policajného zboru, pričom následne došlo k hospitalizácii obvineného na Psychiatrickom oddelení v XXXXX

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

## Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa OKP PZ SR XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 14.04.2017 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie vo veci za zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Ďalším uznesením vyšetrovateľa OKP PZ SR XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 15.04.2017 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX za zločin podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po ukončení vyšetrovania vyšetrovateľ OKP PZ SR XXXXX dňa 27.09.2017 predložil na tunajšiu okresnú prokuratúru vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania z dôvodov § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku, nakoľko znaleckým posudkom z odboru psychiatrie vyplynulo, že obvinený v čase spáchania činu mal prakticky vymiznuté ovládacie a rozpoznávacie schopnosti vzhľadom na duševné ochorenie a to demenciu pri Alzheimerovej chorobe, ktorá je prakticky nezvratná, ide o stav trvalý a ďalšou liečbou nevyliciteľný, s pokračujúcim ochorením pristupujú aj závažné chorobné zmeny osobnosti prejavujúce sa najmä apatiou, stratou iniciatívy, celkovým chátraním, s nepriaznivým, nezriedka aj letálnym zakončením v relatívne krátkej dobe. Znalec navrhol obvinenému uložiť ochranné liečenie psychiatrické formou ambulantnou.

Na základe návrhu vyšetrovateľa som preskúmal spisový materiál na vec sa vzťahujúci, pričom som zistil, že tento návrh vyšetrovateľa je dôvodný a že sú splnené podmienky pre zastavenie trestného stíhania z dôvodov § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Obvinený bol vo veci vypočutý, avšak v priebehu výsluchu za účasti svojho obhajcu a ustanoveného opatrovníka bolo zistené, že obvinený nevie, kde sa nachádza, je dezorientovaný, nechápal poučenie obvineného, nevedel základné údaje o svojej osobe a preto bolo od jeho ďalšieho výsluchu upustené.

XXXXX obvineného XXXXX vo svojej výpovedi podrobne popísala, ako sa za obdobie posledných troch rokov začal zhoršovať zdravotný stav obvineného, stával sa agresívnym, častokrát ju fyzicky napadol, vyhadzoval z domu, pričom ona za lekárom v tom čase nešla, len to povedala svojej dcére, avšak nechcela sa rozviesť s obvineným. Po decembri 2016 si s ním prežila peklo, skoro denne ju obviňoval, že mu odkladá veci, začal ju biť a preto radšej odchádzala z domu preč ku svojej dcére, kde zotrvala pár dní a potom sa vrátila k obvinenému. Všetko vyvrcholilo 14.04.2017, keď ju fyzicky napadol, spôsobil jej vážne poranenia, preto sa rozhodla vyhľadať lekársku pomoc a podala na neho trestné oznámenie.

V súlade s výpoveďou poškodenej je výpoveď ich dcéry XXXXX ktorá potvrdila skutočnosť, že obvinený napádal a fyzicky ubližoval XXXXX až do 14.04.2017, keď sa rozhodla podať trestné oznámenie a následne po začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia bol obvinený XXXXX hospitalizovaný v Psychiatrickej liečebni najprv v XXXXX a následne v XXXXX.

Vzhľadom k duševnému stavu obvineného bol vo veci pribratý znalec z odboru psychiatrie XXXXX, MBA, ktorý vo svojom znaleckom posudku skonštatoval, že obvinený trpí ochorením mozgu chronickej a progredujúcej povahy, pri ktorom dochádza k poruche vyšších nervových kortikálnych funkcií, pričom progresia ochorenia sa nezastaví ani pri adekvátnej liečbe, môže sa len spomaliť, avšak aj tak postupne závažné a nezvratné chorobné zmeny vo funkcii jeho

centrálneho nervového systému povedú k závažným poškodeniam mozgovej činnosti, že už nebude schopný samostatnej existencie, ide o psychiatrickú chorobu vo vlastnom slova zmysle, ktorá je trvalá. Ide o demenciu pri Alzheimerovej chorobe, ktorá existovala pred vyšetrovanou udalosťou, existovala počas nej a existuje v súčasnej dobe. Uvedená duševná choroba mala rozhodujúci vplyv na jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti, ktoré v čase spáchania činu boli prakticky vymiznuté. U obvineného navrhol uložiť ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou, aby bolo zabezpečené užívanie liekov a dodržiavanie zásad ambulantnej liečby.

Pred týmto rozhodnutím som prednostne preskúmal aj iné aspekty postupu podľa § 215 Tr. poriadku, pričom som zo spisového materiálu zistil, že skutok sa **stal** (§ 215 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku ), **je trestným činom** (§ 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku ) a spáchal ho **obvinený** (§ 215 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku).

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládnuť svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Vzhľadom k horeuvedeným skutočnostiam bolo namieste rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.). Oprávnenými osobami sú obvinený a poškodený.

JUDr. Gabriel Geško  
prokurátor