



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 2 Pv 214/21/6609-13
EEČ: 2-49-239-2022

Rimavská Sobota 24.02.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2
písmeno a Trestného zákona
Rozhodol: námestník okresného prokurátora Okresnej prokuratúry Rimavská
Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
povolanie: nezamestnaný
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona
- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenej dobe od 08.30 h dňa 28.11.2020 do 14.00 h dňa 29.11.2020
spoločným konaním s už právoplatne odsúdenými pre tento skutok XXXXX toho
času vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVV a ÚVTOS XXXXX a XXXXX XXXXX
neoprávnene vošli na oplotený pozemok k rodinnému domu s popisným číslom
XXXXX v obci XXXXX, okres XXXXX, ktorého vlastníkmi sú XXXXX, XXXXX
následne prešli k letnej kuchynke, ktorá je súčasťou tohto rodinného domu, kde

vypáčili a poškodili vchodové dvere na letnej kuchynke v oblasti zámku a zárubne, následne vošli do letnej kuchynky, odkiaľ odcudzili kľúče od rodinného domu, od stodoly a od garáže, za pomoci ktorých si odomkli vchodové dvere a vošli do rodinného domu, kde prezreli izby v dome, povyhadzovali veci zo skriň, pričom v spálni z nočného stolíka odcudzili bielo-sivú krabičku, v ktorej boli 1 pár zlatých obrúčok, 3 ks zlatých dámskych prsteňov a v kuchyni z porcelánovej nádoby odcudzili jeden pár zlatých náušnic a jednu zlatú dámsku retiazku s príveskom, ktoré veci následne odniesli do miesta svojho bydliska a týmto konaním spôsobili XXXXX odcudzením vecí škodu vo výške nie menej ako 1.630 € a XXXXX a XXXXX poškodením vecí škodu vo výške 120 €,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Odbor kriminálnej polície XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX bolo začaté trestné stíhanie vo veci obzvlášť závažného zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 4 písm. c) Trestného zákona. Trestné stíhanie bolo začaté vykonaním obhliadky miesta činu podľa § 154 ods. 1 Trestného poriadku .

V súvislosti s novelou Trestného zákona účinnou od 01.01.2021, ktorou bolo ustanovenie § 134 Trestného zákona doplnené o ďalší odsek, došlo k zmene právnej kvalifikácie vyšetrovaného skutku, ktorý sa v ďalšom priebehu vyšetrovania posudzoval ako prečin krádeže § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Odbor kriminálnej polície XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 20, § 212 ods. 1 písm. a), písm. g) Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 20, § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona a XXXXX pre prečin krádeže podľa § 20, § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 20, § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, Odbor kriminálnej polície XXXXX uznesením pod sp. zn. . XXXXX zo dňa XXXXX podľa § 21 ods. 3 (per analogiam) s poukazom na § 18 ods. 1 Trestného poriadku spojil všetky trestné veci obvineného XXXXX na spoločné konanie, ktoré bolo vedené pod sp. zn. XXXXX

Obvinený XXXXX v priebehu vyšetrovania vyššie uvedenej trestnej veci nepreberal poštové zásielky v mieste svojho bydliska, ktoré mu boli zasielané na adresu, ktorú uviedol vo svojom výsluchu v procesnom postavení obvineného, ako adresu na doručovanie písomností, pričom obvinený XXXXX bol v tejto veci väzobne stíhaný a takéto konanie obvineného XXXXX by bránilo urýchlenému ukončeniu vyšetrovania väzobnej trestnej veci obvineného XXXXX a preto z vyššie uvedených dôvodov vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície Rimavská Sobota svojim uznesením pod sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX podľa § 21 ods. 1 Trestného poriadku vylúčil trestnú vec obvineného XXXXX na samostatné

konanie.

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, Odbor kriminálnej polície XXXXX po ukončení vyšetrovania predložil Okresnej prokuratúre XXXXX vyšetrovací spis sp. zn. XXXXX spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, ktorú odôvodnil tým, že z výsledkov vykonaného vyšetrovania vyplýva, že je nepochybné, že vyšetovaný skutok nespáchal obvinený XXXXX, lebo žiadnym zákonne získaným dôkazom sa nepodarilo preukázať, že by obvinený XXXXX v inkriminovanej dobe neoprávnene vnikol do obydlija poškodených XXXXX a XXXXX a následne z tohto obydlija odcudzil rôzne veci.

Na základe návrhu vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Odbor kriminálnej polície XXXXX, som preskúmal vyšetrovací spis vzťahujúci sa k označenej trestnej veci, pričom som zistil, že jeho návrh na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku je dôvodný.

Zo zápisnice o obhliadke miesta činu, ktorou obhliadkou bolo začaté trestné stíhanie pre skutok, ktorý bol predmetom vyšetrovania v tejto trestnej veci vyplýva, že na mieste činu boli okrem iného zaistené dve pachové stopy.

XXXXX po začatí trestného stíhania v postavení svedka bola na základe opatrenia vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Odbor kriminálnej polície XXXXX podľa § 155 Trestného poriadku odobratá porovnávacia pachová stopa. Porovnaním pachovej stopy zaistenej na mieste činu s porovnávacou pachovou stopou odobratou obvinenému XXXXX, bola zistená pachová totožnosť, pričom táto pachová totožnosť, ako jediný dôkaz bol použitý pre účely vydania uznesenia vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Odbor kriminálnej polície XXXXX o vznesení obvinenia voči XXXXX.

V priebehu vyšetrovania bol vypočutý XXXXX, ktorý poprel spáchanie skutku, ďalej boli vypočuté poškodené XXXXX, XXXXX a svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, pričom ani jeden z týchto svedkov svojou výpoveďou neusvedčuje obvineného XXXXX zo spáchania stíhaného skutku.

Poškodené XXXXX a XXXXX počas výsluchov opísali odcudzené veci a poškodenia rodinného domu a vyjadrili sa k výške spôsobenej škody.

XXXXX sa počas výsluchu okrem iného priznal k tomu, že neoprávnene vošiel do obydlija poškodených tak, ako to urobil aj v konaní vedennom pod sp. zn. XXXXX, kde bol v postavení obvineného.

XXXXX počas výsluchu poprel tú skutočnosť, že by neoprávnene vnikol do obydlija poškodených a odcudzil odtiaľ nejaké veci. Tieto tvrdenia svedka XXXXX boli vyvrátené výpoveďou svedkyne XXXXX, pracovníčky záložne, ktorá vysvetlila skutočnosť ohľadom šperkov zo zlata, ktoré na svoje meno založil práve svedok XXXXX, pričom svedkyňa nevylúčila, že sa jednalo o šperky z vyšetrovanej krádeže.

Z výsluchu svedka XXXXX okrem iného vyplýva, že v inkriminovanom čase bol doma, učil sa na skúšky a počul brechať psy, trvalo to asi pol hodinu, ale keď sa pozeral von oknom, nič podozrivé si nevšimol.

Z výsluchu svedka XXXXX okrem iného vyplýva, že tento sa inkriminovanej

dobe s obvinený XXXXX nestretával, nakoľko v tom čase chodil do práce.

Obvinený XXXXX počas výsluchu spáchanie vyšetrovaného skutku popieral a prvotnú pachovú totožnosť zaistenej pachovej stopy na mieste činu s porovnávacou pachovou stopou, ktorá mu bola odobratá vysvetlil tak, že počas predvážania na výsluch na políciu, sedeli s XXXXX v tom istom aute, vedľa seba, ďalej čakali na výsluch na polícii na tej istej chodbe, obidvaja sedeli na tej istej stoličke počas výsluchu na polícii a tak sa mohla pachová stopa XXXXX preniesť a vyšla pachová totožnosť medzi porovnávacou pachovou stopou prvotne odobratou od XXXXX a pachovou stopou zaistenou na mieste činu pri obhliadke.

S poukazom na skutočnosti, ktoré uviedol obvinený XXXXX počas svojho výsluchu, vyšetrovateľ PZ vypočul v procesnom postavení svedka XXXXX vedúceho oddelenia pachovej identifikácie, odboru kynológie a hipológie Prezídia Policajného zboru, pracovisko Slovenské Darmoty, kde bolo vykonané predmetné prvotné porovnanie zaistených pachových stôp. XXXXX po objasnení predmetu výsluchu počas výsluchu uviedol, že pachová kriminalistická stopa je biologického charakteru a teda je možné ju preniesť z osoby na druhú osobu aj takým spôsobom, ako to uviedol obvinený XXXXX, to znamená, že mohol byť kontaminovaný pachom XXXXX, ktorý sa na mieste činu nachádzal a vyšla na neho aj pachová zhoda pri pachovej identifikácii a v konečnom dôsledku služobný pes mohol označiť zhodu pachov aj u obvineného XXXXX, ktorý sa na mieste činu vôbec nemusel nachádzať. Zistenú pachovú totožnosť medzi porovnávacou pachovou stopou od obvineného XXXXX a pachovou stopou zaistenou na mieste činu označil ako nedôveryhodnú a zavádzajúcu, pričom svedok zdôraznil, že v takýchto prípadoch sa vykonáva pachová reidentifikácia, k čomu je potrebné v tomto konkrétnom prípade od obvineného XXXXX zabezpečiť nový odber porovnávacej pachovej stopy, ktorý musí vykonať iný technik ako pri prvom odbere a v inej miestnosti.

Vyšetrovateľ PZ opatrením podľa § 155 Trestného poriadku rozhodol o opätovnom odobratí porovnávacej pachovej stopy u obvineného XXXXX, ktorý súhlasil s takýmto postupom. Obvinenému XXXXX bola odobratá nová porovnávacía pachová stopa za dodržania zásad odoberania porovnávacích pachových stôp pri pachovej reidentifikácii. Následne bola odobratá porovnávacía pachová stopa predložená na porovnanie na oddelenie pachovej identifikácie, odboru kynológie a hipológie Prezídia Policajného zboru, pracovisko Slovenské Darmoty.

Zo správy vypracovanej vyššie uvedeným pracoviskom k pachovej reidentifikácii vyplýva, že vzájomným porovnaním opätovne odobratých pachových stôp od obvineného XXXXX, nebola zistená pachová totožnosť medzi pachovými stopami zaistenými na mieste činu a medzi porovnávacou pachovou stopou obvineného XXXXX.

Okrem vyššie uvedených výsluchov poškodených a svedkov boli do vyšetrovacieho spisu zabezpečené vyčíslenie spôsobenej škody, fotodokumentácia z obhliadky miesta činu, výpis z listu vlastníctva k nehnuteľnosti poškodených XXXXX a XXXXX, pričom žiadny z listinných dôkazov, ako ani výsluchov svedkov, resp. poškodených neusvedčoval obvineného XXXXX zo spáchania skutku, okrem prvotného porovnania pachovej stopy zaistenej na mieste činu s porovnávacou pachovou stopou odobratou XXXXX ešte v procesnom postavení svedka.

Z výsledkov vykonaného vyšetrovania potom vyplýva, že je nepochybné, že

vyšetrovaný skutok nespáchal obvinený XXXXX a žiadnymi zákonne získanými dôkazmi sa nepodarilo preukázať, že by obvinený XXXXX v inkriminovanej dobe neoprávnene vnikol do obydlija poškodených XXXXX a XXXXX a následne z tohto obydlija odcudzil rôzne veci.

Pred týmto rozhodnutím som prednostne preskúmal aj iné aspekty postupu podľa § 215 Trestného poriadku, pričom som z vyšetrovacieho spisu zistil, že skutok sa stal (§215 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku) a je trestným činom (§215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku).

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo ptoom potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú môže obvinený, poškodený a oznamovateľ podať u prokurátora Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Oprávnenými na podanie sťažnosti sú obvinený, poškodený a oznamovateľ.

O sťažnosti rozhodne prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica.

Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Ján Balang
námestník okresného prokurátora