



**OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA**  
**Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1**

Číslo: 2 Pv 362/17/6609-7  
EEČ: 2-49-241-2017

Rimavská Sobota 05.10.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od 16.03.2010 do 30.06.2010 v obci XXXXX, okres XXXXX, Slovenská republika a všade inde, kde sa zdržiaval si neplnil vôbec svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva z § 62 odsek 3 a nasl. Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov, ktorá mu vyplýva zo Zákona číslo 601/2001 Zbierky zákonov o životnom minime a ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu XXXXX XXXXX spisovej značky 2P/28/2010-33 z 04.03.2010, právoplatným a vykonateľným 16.03.2010 a to prispievať výživným na svojho syna mal. XXXXX, nar. XXXXX, sumou vo výške po 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa mesačne, vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Reedukačného centra XXXXX, XXXXX, okres XXXXX, čo predstavovalo od 16.03.2010 do 30.06.2010 sumu vo výške po 25,36 € mesačne, aj napriek tomu, že za uvedené obdobie na území Slovenskej republiky nikde nepracoval, nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na príslušnom Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, odboru služieb zamestnanosti, nepoberal podporu pred nástupom do zamestnania, alebo dávky v hmotnej núdzi, ale pracoval na rôznych miestach vo

XXXXX, čím mu vznikol za uvedené obdobie na bežnom zameškanom výživnom pre XXXXX, XXXXX, okres XXXXX, dlh vo výške 101,44 €,

lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením ČVS:ORP-369/VB-RS-2011 zo 16.02.2011 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Toto trestné stíhanie bolo prerušené uznesením povereného príslušníka PZ 08.05.2011 pre neprítomnosť obvineného XXXXX. Dňa 10.08.2017 došlo k pokračovaniu v trestnom stíhaní menovaného obvineného podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku, nakoľko šetrením v mesiaci august 2017 bolo zistené, že tento sa zdržiava v obci XXXXX okres XXXXX, Slovenská republika. S aktuálneho odpisu registra trestov na obvineného XXXXX je zrejmé, že doposiaľ ne území Slovenskej republiky, resp. v zahraničí súdne trestaný nebol.

Dňa 05.10.2017 bol na tunajšiu prokuratúru predložený vyšetrovací spis na vec sa vzťahujúci, spolu s návrhom poverenej príslušníčky Obvodného oddelenia PZ XXXXX na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie o účinnej ľútosti podľa § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona.

Preskúmaním spisového materiálu ako aj citovaného návrhu poverenej príslušníčky Obvodného oddelenia PZ XXXXX som zistila, že tento je dôvodný.

Obvinený XXXXX pred poverenou príslušníčkou Obvodného oddelenia PZ XXXXX 11.08.2017 vypovedal, že všetko, čo je napísané v uznesení o vznesení obvinenia proti jeho osobe je pravda. Je si vedomý toho, že v čase, keď bol jeho syn XXXXX v Reedukačnom centre XXXXX, t. j. v období od 16.03.2010 do 30.06.2010 neplatil na neho výživné z toho dôvodu, že nemal toľko finančných prostriedkov. Ako náhle dostane výplatu výživné uhradí a potvrdenie o zaplatení doloží do spisu. Svoje protiprávne konanie oľutoval. So synom XXXXX je v kontakte, žili spolu v XXXXX, syn tam stále pracuje a obvinený sa vrátil domov. Ďalej bol obvinený XXXXX poverenou príslušníčkou PZ vypočutý 19.09.2017, kedy odovzdal na polícii potvrdenie o zaplatení dlžnej sumy výživného vo výške 101,44 € pre RC XXXXX.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je rozsudok Okresného súdu XXXXX XXXXX spisovej značky 2P/28/2010-33 z 04.03.2010, právoplatný a vykonateľný 16.03.2010, ktorým bol XXXXX súdom zaviazaný a to prispievať výživným na svojho syna mal. XXXXX, nar. XXXXX, sumou vo výške po 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne, vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Reedukačného centra XXXXX, XXXXX

Svedkyňa a zároveň zástupkyňa poškodeného RC XXXXX 19.04.2011 na

polícii vypovedala, že je splnomocnená zastupovať RC XXXXX v predmetnej trestnej veci, o čom doložila do spisu aj poverenie. Ďalej uviedla, že rozsudkom súdu bola nariadená ústavná starostlivosť nad mal. XXXXX, ktorá ústavná starostlivosť bola vykonávaná v RC XXXXX. Otec mal. XXXXX, XXXXX neplatil na tohto klienta výživné a teda mu vznikol na výživnom pre RC XXXXX dlh vo výške 101,44 € a to za obdobie od 16.03.2010 do 30.06.2010. XXXXX núdzou netrpel, nakoľko zo strany RC bolo o neho riadne postarané. V ďalšej svojej výpovedi z 27.09.2017 splnomocnená zástupkyňa poškodeného RC XXXXX XXXXX potvrdila, že obvinený XXXXX uhradil 19.09.2017 pre RC XXXXX zameškané výživné vo výške 101,44 €. Touto platbou zaplatil celé zameškané výživné a teda pre RC za syna mal. XXXXX už nič nedlhuje.

Vo vyšetrovacom spise sú aj ďalšie listinné dôkazy a to rodný list mal. XXXXX, doklad o úhrade výživného vo výške 101,44 € obvineným XXXXX z 19.09.2017 pre RC XXXXX, správy a potvrdenia ÚPSVaR XXXXX na obvineného, správy Sociálnej poisťovne XXXXX na obvineného, ako aj ďalšie listinné dôkazy. Z týchto správ vyplýva, že obvinený XXXXX v období od marca do júna 2010 nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na príslušnom ÚPSVaR XXXXX, nepoberal podporu pred nástupom do zamestnania, resp. nejake štátne sociálne dávky.

Podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona sa prečinu zanedbania povinnej výživy dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

V priebehu vykonaného skráteného vyšetrovania bolo zistené, že skutok, pre ktorý bolo XXXXX vznesené obvinenie a to pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona sa skutočne stal, tento skutok je vyššie uvedeným trestným činom a dopustil sa ho menovaný obvinený, trestné stíhanie menovaného je prípustné a obvinený bol v čase spáchania trestného činu trestne zodpovedný, takže v danom prípade neprichádza do úvahy zastavenie trestného stíhania v zmysle ustanovení § 215 odsek 1 písmeno a), b), c), d), e) Trestného poriadku.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, keďže si obvinený XXXXX od 16.03.2010 do 30.06.2010 splnil svoju vyživovaciu povinnosť v plnej výške a uhradil dodatočne zameškané výživné za dané obdobie pre RC XXXXX a nakoľko o jeho syna v uvedenom období bolo riadne postarané zo strany RC XXXXX a tento núdzou netrpel, som preto rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do troch dní od

jeho oznámenia u prokurátorky Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota. O sťažnosti rozhodne prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.).

JUDr. Renáta Vavráková  
prokurátorka